

Commissie Evaluatie Kwaliteitszorg Onderzoek  
Bestuursreactie Monitor Kwaliteitszorg Onderzoek 2023  
De heer prof. Dr. H.A.P. Pols

*E-mail*

Veenstra@vereniginghogescholen.nl

*Doorkiesnummer*

06 13 94 29 93

*Gegevens van herkomst*

26 april 2024

*Kenmerk*

24.5439.DV

*Onderwerp:*

Bestuursreactie op Monitor Kwaliteitszorg  
Onderzoek 2023

Geachte professor Pols,

Afgelopen maand heeft u de eerste Monitor Kwaliteitszorg Onderzoek in zijn huidige vorm toegestuurd aan het bestuur van de VH en toegelicht bij de Bestuurscommissie Onderzoek (BCOZ). Deze monitor komt voort uit het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (BKO) 2023-2028, waarin onder punt 4.5 staat aangegeven dat de Commissie Evaluatie Kwaliteitszorg Onderzoek (CEKO) jaarlijks haar bevindingen aan het bestuur van de Vereniging Hogescholen rapporteert.

Allereerst willen we u en de andere leden van de CEKO bedanken voor uw bijdrage aan de kwaliteitszorg van praktijkgericht onderzoek het afgelopen jaar. Daarnaast maken we graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op deze monitor.

De monitor laat een positieve trend zien in het kwaliteitszorgsysteem van de hogescholen: zowel de beoordelingen van de visitatiepanels, als van de CEKO zijn in grote meerderheid voldoende. Het bestuur is blij met deze ontwikkeling; deze is in lijn met ambities geformuleerd in de strategische onderzoeksagenda voor het hbo 2022-2025 '[Praktijkgericht onderzoek als kennisversneller](#)'. Samen met de '[Monitor Praktijkgericht Onderzoek 2022](#)' die dit jaar door het Rathenau gepubliceerd werd, laat uw monitor zien hoe door hogescholen gewerkt wordt aan de kwaliteitscultuur (ambitie 3) en de onderzoekscultuur- en structuur (ambitie 4).

De vorige CEKO heeft aanbevolen dat het bij een visitatie belangrijk is om expliciet in te gaan op de aanbevelingen uit eerdere visitaties. U constateert dat deze aanbeveling (nog) niet gerealiseerd lijkt. U geeft aan dat een duidelijke visitatieopdracht voor het visitatiepanel, met daarin aandachtspunten en een bespreking van voorgaande aanbevelingen, het visitatieproces ten goede komt. Het bestuur onderschrijft deze aanbeveling en erkent dat er door omstandigheden, zoals het reorganiseren van kwaliteitszorgsystemen, frequente wisseling is geweest in de samenstelling van onderzoekseenheden. Het bestuur pakt dit op in verenigingsverband door dit te agenderen binnen relevante hbo-netwerken zoals het Landelijk Kwaliteitszorg Netwerk Onderzoek (LNKO).

U geeft een aantal aanbevelingen met betrekking tot de samenstelling van de visitatiepanels, waaronder de brede expertise op de kennisgebieden van de lectoraten en het aanstellen van een externe secretaris. Zo geeft u ook aan dat een interne secretaris een voorsprong van informatie heeft t.o.v. het visitatiepanel, waardoor zijn/haar rol onder druk kan komen te staan.

Ondanks dat er vaak voldoende onafhankelijkheid in een visitatiepanel aanwezig is, adviseert u om een externe secretaris aan te stellen. Het bestuur kan zich vinden in deze suggestie. Bij de samenstelling van visitatiepanels blijft het zoeken naar een balans tussen de aanwezigheid van noodzakelijke expertise in het panel en de vereiste onafhankelijkheid van het panel.' Uw suggesties kunnen goed worden meegenomen in de implementatie van het nieuwe BKO binnen hogescholen.

Uw commissie constateert dat het clusteren van onderzoekseenheden, om het kwaliteitszorgsysteem werkbaar te houden, veel voorkomt na het advies van de vorige CEKO om te clusteren. U adviseert om aandacht te besteden aan het duidelijk formuleren van de gezamenlijke missie van een te visiteren onderzoekseenheid, zodat de samenhang tussen lectoraten duidelijk is. Hierbij is begrip voor verschillen in ontwikkelingsstadia van de betrokken lectoraten. Het bestuur ziet deze aanbeveling als bruikbaar, mede in het licht van implementatie van het nieuwe BKO.

Voorts constateert u dat de motivaties van afzonderlijke oordelen goed aansluiten bij het eindoordeel van de rapporten. Concrete voorbeelden en aanbevelingen per standaard, worden hierin gezien als van grote toegevoegde waarde. De rapporten worden hierdoor zelfstandig leesbaar. U noemt een aantal punten ter overweging zoals het benoemen van het ontwikkelingsstadium van de onderzoekseenheid en de doorwerking van het onderzoek op de beroepspraktijk. Het bestuur kan zich vinden in deze suggesties. De verbeterpunten worden meegenomen richting de kwaliteitszorgmedewerkers bij de hogescholen, via het LNKO.

De monitor en deze bestuursreactie worden verspreid via de website, via een nieuwsbericht naar de leden en wordt geagendeerd bij relevante netwerken. Hierbij wordt aandacht gevraagd voor de door u genoemde aandachtspunten en aanbevelingen.

Tot slot willen wij u nogmaals hartelijk danken voor uw inspanningen voor het tot stand brengen van deze monitor. De monitor geeft een mooi beeld van het afgelopen (overgangs)jaar, waarin de CEKO en de hogescholen begonnen met werken met het nieuwe BKO 2023-2028. Wij kijken met interesse uit naar de verdere implementatie van het nieuwe BKO. Ook blijven wij graag met uw commissie in gesprek om te kijken hoe de sector zo goed mogelijk kan werken aan de verdere professionalisering van de kwaliteitszorg van het praktijkgericht onderzoek.

Het bestuur,



Maurice Limmen,  
voorzitter



Ron Minnée,  
secretaris