

Beste deelnemer,

U heeft zich ingeschreven voor de studiemiddag voor (leden van) Examencommissies, 'Werken aan de kwaliteit van toetsing en examinering'. Onderstaand ziet u het voorlopige programma van deze studiemiddag. (NB: Alle onderstaande tijden zijn bij benadering.)

PROGRAMMA

13.00 – 14.00 uur

Opening door Thom de Graaf, voorzitter Vereniging Hogescholen

Keynote door Martine Pol-Neefs (Inspectie van het onderwijs) - *Kwaliteit van de toetsing: borgen en zorgen*

Martine Pol grijpt terug op het rapport Verder versterking uit 2015: hoe borgen examencommissies de kwaliteit van de toetsing? De reacties op dit rapport waren voor de inspectie aanleiding om in maart dit jaar met een vervolg te komen. In dat vervolg, het rapport Kwaliteit van de toetsing, gaat het erom wat van anderen, de examinatoren, managers en het bestuur, verwacht mag worden: hoe zorgen zij voor toetskwaliteit. Met een schematisch overzicht gerelateerd aan de toetspiramide wil Martine Pol het gesprek over de kwaliteit van de toetsing stimuleren en met u aangaan.

14.00 – 15.00 uur

Workshopronde 1:

1. René Kloosterman (directeur Aequi) - *Het visitatiepanel is van mening, dat...*

De rol van examencommissies in accreditatie is een spannende. De wet blijkt niet volstrekt eenduidig over rol en onafhankelijkheid (Handreiking Examencommissies 2015) en deskundigen in visitatiepanels hebben nog weleens een specifieke mening. Hoe hier mee om te gaan?

2. Remko van der Lei (Hanzehogeschool) - *Werken aan de toetsbekwaamheid van docenten*

U wordt uitgenodigd om na te denken over hoe je de kwaliteit van toetsing kunt borgen. Zijn docenten (examinatoren) voldoende toegerust op hun toetstaak en hoe kun je de toetsbekwaamheid integraal verbeteren?

3. Roeland Smits (Vereniging Hogescholen) – *"Als wij de bal hebben, kunnen hun niet scoren."*

Aan de hand van een aantal stellingen worden dilemma's besproken rond rol- en taakverdeling tussen examencommissie, opleidingscommissie, instellingsbestuur en opleidingsmanagement.

4. Frank Hendriks en Pieter Huisman (Hobeon) - *Jurisprudentie examencommissies: zicht op de interpretatie van wettelijke bepalingen door de rechter*

Aan de hand van actuele uitspraken van m.n. CBHO wordt ingegaan op de interpretatie van voor examencommissies relevante wettelijke bepalingen (bijv. over fraude, vrijstellingen, examinatoren). NB: ook in ronde 2.

5. Interactieve sessie waarin de deelnemers aan de studiemiddag in de gelegenheid zijn eigen vragen en casuïstiek aan de orde te stellen. D.m.v. de methode 'fishbowl' (voor toelichting: zie bijlage) kunnen die met andere deelnemers worden besproken, wat tevens de gelegenheid biedt tot netwerkvorming.

15.00 – 16.00 uur

Workshopronde 2:

1. Liesbeth Zijlstra en Harry de Gier (LOEx, Landelijk overleg examencommissies van de lerarenopleidingen) - *Succesfactoren en valkuilen bij instellingsoverstijgende samenwerking van examencommissies*

In deze workshop verkennen de deelnemers hoe zij zelf vorm kunnen geven aan instellingsoverstijgende samenwerking tussen examencommissies. Wat is het doel van samenwerking? Wat is daarvoor nodig? Met welke partijen moet je rekening houden? Hoe zit het met de wettelijke bevoegdheden? Mooiste uitkomst van de workshop: met een plan voor verdere versterking van examencommissies (zie ook het Inspectierapport) op zak de deur uit.

2. Frank Hubert en Anne Klaas Schilder (NVE) - *Netwerkvorming examencommissies: overbodige luxe?*

Examencommissies in het hoger onderwijs staan behoorlijk in de belangstelling. Niet zo gek: de Whw legt nogal een verantwoording op de schouders van de leden er van. Is, om die last te kunnen dragen, netwerkvorming a) overbodige luxe, b) bittere noodzaak of c) iets er tussen in? In deze workshop krijgt u het enig juiste antwoord op deze vraag.

3. Lex Jansen (Handicap en Studie) - *Een voldoende halen, of laten zien wat je kan?*

Sommige studenten vragen om een alternatieve toetsvorm. Als examencommissie wil je dan natuurlijk weten wat er speelt, wat zinvol en haalbaar is en hoever je mag (of moet?) gaan.

4. Frank Hendriks en Pieter Huisman (Hobeon) - *Jurisprudentie examencommissies: zicht op de interpretatie van wettelijke bepalingen door de rechter*

Aan de hand van actuele uitspraken van m.n. CBHO wordt ingegaan op de interpretatie van voor examencommissies relevante wettelijke bepalingen (bijv. over fraude, vrijstellingen, examinatoren). NB: ook in ronde 1.

5. Interactieve sessie waarin de deelnemers aan de studiemiddag in de gelegenheid zijn eigen vragen en casuïstiek aan de orde te stellen. D.m.v. de methode 'fishbowl' (voor toelichting: zie bijlage) kunnen die met andere deelnemers worden besproken, wat tevens de gelegenheid biedt tot netwerkvorming.

16:00 – 17:00 uur

Keynote: Daan Andriessen (lector Methodologie van praktijkgericht onderzoek, HU) - *Het toetsen van onderzoekend vermogen in het afstudeerprogramma.*

In zijn keynote gaat Daan Andriessen in op vragen over de principes van afstuderen zoals die zijn weergegeven in het rapport Beoordelen is Mensenwerk en met name op de visie in dat rapport over de rol van onderzoekend vermogen. Wat is onderzoekend vermogen? Hoe beoordeel je dat? Hoe hoog ligt de lat en wat is de rol van de examencommissie?

Afstuitende netwerkborrel