

Visitatierapport Kenniscentrum Bewegen en Educatie Hogeschool Windesheim

Visitatiecommissie Kenniscentrum Bewegen en Educatie

11 februari 2019

Inhoudsopgave

Inleiding	2
Beoordeling van enkele algemene aspecten	5
Beoordeling per standaard en overall beoordeling	7
Aanbevelingen	11
Bijlagen	14

Inleiding

Windesheim heeft vijf kenniscentra waarin praktijkgericht onderzoek wordt verricht. Alle vijf kenniscentra worden in 2018 geëvalueerd volgens het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022. Het praktijkgericht onderzoek van Windesheim wordt per kenniscentrum in een tijdsperiode van zes jaar geëvalueerd tijdens een midtermreview en tijdens de visitatie door een commissie die bestaat uit externe deskundigen. De laatste midtermreview voor het kenniscentrum Bewegen en Educatie dateert van september 2015.

In 2017 heeft het kenniscentrum een bezuiniging moeten verwerken van 16 fte. Deze bezuiniging hing samen met het beëindigen van het zoeken naar fusiemogelijkheden met educatieve faculteiten van andere hogescholen. Het gevolg was een drastische vermindering van het aantal hogeschoolhoofddocenten verbonden aan het kenniscentrum, terwijl één lectoraat, te weten Pedagogische Kwaliteit, wegens pensionering werd beëindigd en er geen nieuwe promotietrajecten meer werden gestart. Van zeven lectoren met ieder eigen speerpunten werd het kenniscentrum omgevormd naar drie lectoraten waarin de lectoren werden samengebracht.

Het kenniscentrum bestaat nu uit drie lectoraten:

- Inclusieve en betekenisvolle leeromgevingen met twee leeropdrachten: Leraren en (leraren)opleiders in inclusieve leeromgevingen en Onderwijsinnovatie en ICT;
- Betekenisvol bewegen met drie leeropdrachten: Bewegen, school en sport; Bewegen, gezondheid en welzijn; Sportpedagogiek, in het bijzonder naar een veilig sportklimaat;
- Theologie en levensbeschouwing met één leeropdracht.

Het lectoraat Theologie en levensbeschouwing is een hogeschoolbreed lectoraat, mede vanwege de verwachte identitaire input die de hele hogeschool regardeert, en dat bij de vorming van kenniscentra in 2010 is ondergebracht bij het domein Bewegen en Educatie. Dit lectoraat heeft één lector, het lectoraat Inclusieve en Betekenisvolle Leeromgevingen heeft twee lectoren en lectoraat Betekenisvol Bewegen heeft drie lectoren. Alleen het lectoraat Inclusieve en Betekenisvolle Leeromgevingen heeft twee associate lectoren. Alle lectoraten hebben één of meer promovendi. In totaal bestaat het kenniscentrum uit 89 medewerkers (23,28 fte) waarvan 23 promovendi.

Voortraject Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek

Het branche-kader is op Hogeschool Windesheim door een hogeschoolbrede werkgroep BKO opgepakt. In deze werkgroep hebben zowel lectoren als het management van de verschillende kenniscentra zitting genomen. Bij de invulling van standaard 4 (impact van onderzoek) en standaard 1 (onderzoeksprofiel) heeft Windesheim gebruik gemaakt van een externe commissie van deskundigen onder leiding van Prof. Dr. M. Vermeulen van TIAS. Deze commissie heeft alle kenniscentra

van Windesheim ondersteund in de rol van *critical friend* bij het concreet invulling geven aan deze twee standaarden.

Opdracht voor de commissie

Aan de commissie is gevraagd om, gebaseerd op het zelfreflectiedocument en de bevindingen tijdens de visitatiedag van 29 november 2018, het kenniscentrum op de standaarden van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek te beoordelen. Voor de eerste vier standaarden is de beoordelingsrange: onvoldoende – voldoende – goed – excellent, voor standaard 5 wordt een tweepuntschaal gehanteerd: voldaan - niet voldaan.

De beoordeling bevat summatieve en formatieve elementen en is ontwikkelingsgericht. Het eindoordeel - wederom in de beoordelingsrange onvoldoende-voldoende-goed-excellent - is een gemotiveerd en gewogen oordeel op basis van de oordelen van de afzonderlijke standaarden. Voorwaarde om te komen tot een positief eindoordeel is een score van minimaal voldoende op standaard 3.

Samenstelling en werkwijze van de commissie

De commissie voor de visitatie van het Kenniscentrum Bewegen en Educatie is als volgt samengesteld:

- Voorzitter prof. dr. J.M. Pieters, emeritus hoogleraar Toegepaste Psychologie, Universiteit Twente, oud voorzitter van de VELON
- Lid drs. B. Geerts, eigenaar Medemogelijk, onderwijskundig adviesbureau voor het PO, VO, MBO en HBO
- Lid prof. dr. K.A.P.M. Lemmink, hoogleraar Sport, Prestatie en Innovatie, afdelingshoofd Bewegingswetenschappen UMCG, voormalig lector praktijkgerichte Sportwetenschap aan de Hanzehogeschool
- Lid prof. dr. S. Miedema, emeritus hoogleraar Algemene Pedagogiek faculteit Gedrags- en Bewegingswetenschappen en emeritus hoogleraar Godsdienstpedagogiek faculteit Religie en Theologie, Vrije Universiteit Amsterdam

De commissie wordt ondersteund door een secretaris, dr. C.J.G. van Gageldonk, zelfstandig adviseur onderzoeksbeleid.

Ter voorbereiding op de review heeft de commissie onder meer de volgende documenten ontvangen:

- Het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022;
- De vorige (midterm) evaluatie van het kenniscentrum;
- Het zelfreflectiedocument van het kenniscentrum;
- De te ondertekenen 'verklaring van onafhankelijkheid'.

De commissie heeft tijdens de visitatiedag gesprekken gevoerd met de lectoren, de associate lectoren, onderzoekers en docenten verbonden aan het kenniscentrum en

met het management van het kenniscentrum en het opleidingsdomein. Met vertegenwoordigers van het werkveld, docenten die niet verbonden zijn aan het kenniscentrum en studenten heeft de commissie eveneens gesproken. De gesprekken verliepen plezierig en kenmerkten zich door een grote openhartigheid in een informele setting. Aan het eind van deze dag zijn tijdens een plenaire bijeenkomst de voorlopige eerste bevindingen teruggekoppeld door de commissie aan een afvaardiging vanuit het kenniscentrum en de hogeschool.

In dit rapport geeft de commissie in hoofdstuk 1 haar beoordeling ten aanzien van een aantal algemene onderwerpen. In hoofdstuk 2 wordt door de commissie haar beoordeling op de vijf standaarden en een overall beoordeling gegeven over het kenniscentrum. In hoofdstuk 3 geeft de commissie enkele aanbevelingen ter verbetering van een aantal aspecten van het kenniscentrum en de hogeschool. Voor de volledigheid is het programma van de visitatiedag bijgevoegd (bijlage 1).

1. Beoordeling van enkele algemene aspecten van het Kenniscentrum Bewegen en Educatie

1. De commissie heeft zich in openhartige gesprekken een goed beeld kunnen vormen over het kenniscentrum. Ofschoon de vooraf aangeleverde informatie de commissie niet altijd voldoende inzicht gaf in de activiteiten en uitkomsten van het kenniscentrum, bleek wat de commissie tijdens het bezoek heeft gezien en gehoord, voldoende te zijn om tot een weloverwogen oordeel te komen.
2. In het zelfreflectierapport ontbreekt een overzicht van wat het kenniscentrum heeft gedaan met de aanbevelingen van de midtermreview. Deze omissie is tijdens de gesprekken aan de orde gesteld. In die gesprekken heeft de commissie voldoende inzicht gekregen in het proces dat het kenniscentrum na de midtermreview en vooral na de bezuiniging heeft doorlopen.
3. Het is de commissie opgevallen dat binnen het kenniscentrum op verschillende wijze met de bezuiniging is omgegaan. Kennelijk zijn bij het doorvoeren van de bezuiniging financiële en organisatorische overwegingen dominant geweest. Het management was vooral gericht op het zo goed mogelijk opvangen van de financiële en organisatorische aspecten. Zo is het lectoraat Pedagogische Kwaliteit wegens pensionering van de lector beëindigd zonder dat een inhoudelijke afweging lijkt te zijn gemaakt over een eventuele voortzetting. Dit is opvallend, omdat in het zelfreflectierapport nadrukkelijk wordt opgemerkt dat “(h)et kenniscentrum sterk (is) in educatief praktijkgericht onderzoek, waarbij de pedagogische kwaliteit van het onderwijs uitgangspunt is” (p. 8). De lectoren waren vanuit een inhoudelijk perspectief met name gericht op een beperking van de consequenties van de bezuiniging en zagen door de bezuiniging nieuwe kansen voor het versterken van de samenhang en focus binnen het kenniscentrum. Overigens is de commissie wel van mening dat de profilering en samenhang nog beter en eenduidiger kan worden vormgegeven. Dat geldt met name voor de positionering van het lectoraat Theologie en Levensbeschouwing. Een eenduidiger plaatsbepaling binnen het kenniscentrum, en alleen daar, kan de waardencomponent van de andere lectoraten versterken, waarmee ook de relevante objectdomeinen voor het genoemde lectoraat zelf in samenhang en samenwerking beter uit de verf kunnen komen. Tijdens de gesprekken werden door de lectoren al voorzichtige eerste pogingen in die richting genoemd, maar een en ander laat zich structureler aanpakken.
4. De aanbevelingen van de midtermreview uit 2015 zijn in feite, zo is de commissie uit de gesprekken duidelijk geworden, door het management ‘geparkeerd’ toen in 2017 moest worden bezuinigd. Daar staat tegenover dat veel van de aanbevelingen van de midtermreview feitelijk wel door de lectoren zijn opgepakt. Dat geeft aan dat zowel het management als de

lectoren doordrongen waren van de noodzaak de samenhang van het kenniscentrum te verbeteren. Stappen in die richting zijn dan ook gezet, maar verdienen nog nadere uitwerking.

5. Het kenniscentrum functioneert over het algemeen goed en het is zeker geen optelsom meer van de afzonderlijke lectoraten, zoals voor de bezuiniging het geval was. Lectoren spreken elkaar aanzienlijk regelmatig dan voorheen. Lectoren geven aan dat zij nu een beter beeld hebben waar het kenniscentrum als geheel voor staat. Het kenniscentrum had voorheen een sterke maatschappelijke oriëntatie met veel aandacht voor onderzoek, onder meer blijkend uit het grote aantal promotietrajecten. Nu is het kenniscentrum naast op het onderzoek ook meer gericht op het onderwijs. De commissie vindt het positief dat die omslag in vrij korte tijd tot stand is gekomen zonder negatieve gevolgen voor de continuïteit van het kenniscentrum. Wel heeft de commissie geconstateerd dat het lectoraat Theologie en Levensbeschouwing, mede door de beperkte omvang en het feit dat het tot nu toe een hogeschoolbrede functie dient te vervullen, minder dan de andere twee lectoraten in staat is gebleken op het terrein van onderzoek en van maatschappelijke dienstverlening, te excelleren.
6. De sterkere oriëntatie op het onderwijs sinds de bezuiniging is niet ten koste gegaan van de andere taken van de lectoraten, t.w. kennisontwikkeling en versterking van de relatie naar het werkveld. Het onderzoek van het kenniscentrum is nog steeds kwalitatief op orde. De sterke focus op promotietrajecten is verminderd, maar promotietrajecten – en daarmee de verbinding naar het universitaire onderzoek - vormen nog steeds een belangrijk onderdeel van het onderzoek. Het werkveld heeft veel waardering voor de uitkomsten van het kenniscentrum. Opvallend is dat die waardering gepaard gaat met de constatering dat het kenniscentrum in de ogen van het werkveld te bescheiden is over de eigen prestaties. De potentie van het kenniscentrum dient, volgens de veldwerkvertegenwoordigers, meer proactief in de etalage gezet te worden.
7. De lectoren, associate lectoren en (docent-)onderzoekers zijn sterk intrinsiek gemotiveerd en verrichten gedegen onderzoek binnen het kader van het praktijkgericht onderzoek van het hoger beroepsonderwijs. De commissie vindt het een goede zaak dat promotietrajecten van docenten tegenwoordig worden ingebed in het onderzoeksprogramma van de lectoraten. Mede vanwege deze promotietrajecten zijn er goede verbindingen met de universiteiten. Voor de werkzaamheden en rollen na promotie kunnen betere voorwaarden worden gecreëerd.

2. Beoordeling per standaard en overall beoordeling

Standaard 1

Het kenniscentrum heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijbehorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.

Overweging

Sinds de zomer van 2017 heeft Hogeschool Windesheim een nieuw instellingsplan. In dit plan wordt voor het onderzoek aangegeven dat het zich richt op een duurzame en inclusieve samenleving.

Er zijn stappen gezet om te komen tot meer samenhang tussen de lectoraten in het kenniscentrum. Dat geldt met name voor de lectoraten Inclusieve en Betekenisvolle Leeromgevingen en Betekenisvol Bewegen. Voor het lectoraat Theologie en Levensbeschouwing geldt dat in mindere mate, wat voor een groot deel te maken heeft met de hogeschoolbrede focus en de geringe omvang van dit lectoraat. Inpassing van een dergelijk lectoraat in een domeingericht kenniscentrum zal altijd lastig blijven. Het proces om tot meer samenhang te komen is nog niet afgerond. Het verband tussen de strategische koers van de hogeschool, de missie en de vier speerpunten van het kenniscentrum en de visie van de lectoraten is nog niet helder genoeg. De commissie heeft echter voldoende voortgang en ook ambitie gezien om het proces succesvol af te ronden. Er worden mooie en kwaliteitsvolle projecten uitgevoerd. Op het niveau van de lectoraten is er doorgaans sprake van een heldere visie, die goed wordt uitgewerkt in projecten en die in voldoende mate is geoperationaliseerd in indicatoren.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'voldoende'** beoordeeld.

Standaard 2

De wijze waarop het kenniscentrum is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

Overweging

Er is na de bezuiniging veel werk verricht om een kwalitatief hoogwaardig kenniscentrum in stand te houden. Het kenniscentrum is daarin geslaagd. Met relatief weinig mensen wordt binnen de driehoek onderwijs, onderzoek en werkveld voldoende impact gerealiseerd. Er zijn veel interne en externe samenwerkingsverbanden, die duiden op een uitstekend netwerk. Er is veel aandacht voor de borging van de uitkomsten van het onderzoek. Duidelijk is dat er veel enthousiasme is bij individuele lectoren en onderzoekers. Zij realiseren een grote omzet uit de tweede en derde geldstroom. De commissie ziet wel verschillen tussen

het hogeschoolbrede lectoraat en de twee overige lectoraten, maar die verschillen staan een oordeel op het niveau van het kenniscentrum niet in de weg. Waardering verdient het feit dat elk lectoraat één of meer promovendi heeft.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'goed'** beoordeeld.

Standaard 3

Het onderzoek van het kenniscentrum voldoet aan de inhoudelijke en wetenschappelijke standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.

Overweging

Het Kenniscentrum hanteert de Windesheimbrede definitie van 'Praktijkgericht Onderzoek (2016)', de Gedragscode Praktijkgericht Onderzoek (2010) en de Windesheimbrede Publicatierichtlijn (2014). Binnen de kaders van het praktijkgerichte onderzoek aan hogescholen is de inhoudelijke kwaliteit van het onderzoek van de lectoraten goed. De omslag die na de bezuiniging is gemaakt naar een grotere gerichtheid op het onderwijs, is niet ten koste gegaan van de kwaliteit van het verrichte onderzoek. Aan de lectoraten zijn competente, kwalitatief hoogstaande lectoren en onderzoekers verbonden, die onderling intensief en goed samenwerken. De samenwerking op het niveau van het kenniscentrum is goed op gang gekomen. Studenten zijn, waar dat mogelijk en wenselijk is, bij de uitvoering van het onderzoek betrokken. Het onderzoek per lectoraat is goed afgebakend. Er wordt in de relevante tijdschriften gepubliceerd. Vanuit het kenniscentrum wordt waar mogelijk uitstekend samengewerkt met universitaire centra. Publicaties worden deels door universitaire centra gestuurd. Ook via de promotieonderzoeken is er een goede verbinding met het universitaire onderzoek. Aandacht verdient de instelling van een ethische commissie en ook dienen aspecten van wetenschappelijke integriteit in het curriculum van BA- en MA-studenten en PhD's expliciet geadresseerd te worden, wat overigens door het kenniscentrum wordt onderkend.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'goed'** beoordeeld.

Standaard 4

Het kenniscentrum realiseert voldoende relevantie op het gebied van: kennisontwikkeling binnen het onderzoek domein, de beroepspraktijk en maatschappij, en onderwijs en professionalisering. Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

Overweging

De relevantie van het onderzoek naar de beroepspraktijk is op orde. Het is duidelijk dat het kenniscentrum er voor het werkveld toe doet, al is het opmerkelijk dat de lectoren dat niet op waarde lijken te schatten. De wijze waarop de lectoraten actief zijn in het onderwijs verdient waardering. Dat geldt niet alleen voor de eigen opleidingen, maar in het geval van de lerarenopleidingen ook voor de opleidingsscholen. Er wordt duidelijk aandacht besteed aan het implementeren van diverse onderwijsvormen waarin de uitkomsten van het onderzoek aan de orde komen. Ook is er structureel aandacht voor de professionalisering van docenten op het gebied van onderzoek en/of de inhoud aangaande de onderzoeken. Er zijn tussen de lectoraten verschillen in uitvoering van de drie taken die zij op landelijk niveau in het kader van het BKO hebben. Het normeringskader in de zelfreflectie biedt op de keper beschouwd vrij weinig inzicht in de opbrengsten en uitkomsten van het kenniscentrum. Tijdens de visitatiedag heeft de commissie daar wel een goed beeld van gekregen.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'goed'** beoordeeld.

Standaard 5

Het kenniscentrum voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt het kenniscentrum waar nodig verbeteringen.

Overweging

Het praktijkgericht onderzoek van Windesheim wordt per kenniscentrum in een tijdsperiode van zes jaar twee keer geëvalueerd door een commissie die bestaat uit externe deskundigen, tijdens de visitatie en tijdens een midterm-evaluatie. De laatste midterm-evaluatie voor het kenniscentrum Bewegen en Educatie dateert van september 2015. In de zelfreflectie is onvoldoende duidelijk gemaakt wat er met de aanbevelingen van de midtermreview is gedaan. Tijdens de visitatiedag is daar wel voldoende inzicht in gegeven. Opvallend is dat er op de bezuiniging op verschillende wijze is gereageerd. Er is tijdens de visitatiedag een discrepantie gebleken tussen wat er door de lectoren is gedaan en de manier waarop het management heeft gereageerd. De lectoren hebben zich gericht op het zo goed mogelijk inspelen op de aanbevelingen van de review, terwijl het management die aanbevelingen als het ware heeft "geparkeerd" door zich te richten op hoe de bezuiniging zo goed mogelijk kon worden verwerkt. In de gesprekken is het de commissie duidelijk geworden dat bij de lectoraten de zorg voor de kwaliteit van de projecten en resultaten voldoende aandacht heeft. De schriftelijke neerslag daarvan in een kwaliteitszorgsysteem is echter voor verbetering vatbaar. Een positief punt is dat er in *peer reviewed* tijdschriften wordt gepubliceerd. Bovendien is er bij elk lectoraat een externe werkveldadviesraad, die periodiek bijeen komt om de ontwikkeling van de lectoraten en de leeropdrachten te bespreken.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'voldaan'** beoordeeld.

Overall beoordeling

Gelet op de afzonderlijke beoordelingen op de vijf standaarden en de overwegingen daarbij komt het visitatiepanel tot de overall beoordeling **'goed'**.

3. Aanbevelingen

De commissie heeft naar aanleiding van het zelfreflectiedocument en visitatiebezoek de volgende aanbevelingen voor het kenniscentrum.

1. Vóór de bezuiniging functioneerden de lectoraten in hoge mate zelfstandig en was er weinig samenhang. De commissie heeft waardering voor de pogingen die na de bezuinigingen zijn ingezet om te komen tot meer samenhang tussen de lectoraten, maar dat proces is met name op inhoudelijk gebied nog niet afgerond. In de komende periode is een verdere doordenking van het verband tussen de strategische koers van de hogeschool, de missie en de vier speerpunten van het kenniscentrum en de visie van de lectoraten wenselijk.
2. Voor de commissie was de inhoudelijke relatie tussen het lectoraat Theologie en Levensbeschouwing en de overige lectoraten moeilijk te beoordelen. De positionering van het lectoraat bij het kenniscentrum heeft te maken met de aanwezigheid van de lerarenopleiding Godsdienst en Levensbeschouwing in het domein. Tegelijkertijd heeft het lectoraat een hogeschoolbrede opdracht. De commissie begrijpt dat een hogeschoolbreed lectoraat niet eenvoudig is in te passen in een kenniscentrum dat op een specifiek domein is gericht. In de gesprekken is naar voren gekomen dat het lectoraat eigenlijk ook bij ieder ander kenniscentrum had kunnen worden ondergebracht, al gaf de lector te kennen dat de keuze voor dit kenniscentrum de meest logische is gezien de aanwezigheid van de genoemde lerarenopleiding. Niettemin pleit de commissie er voor om op het niveau van de hogeschool nog eens goed te kijken naar hoe om te gaan met een hogeschoolbreed lectoraat. Een eenduidiger plaatsbepaling binnen het kenniscentrum, en alleen daar, kan de waardencomponent van de andere lectoraten versterken, waarmee ook de relevante objectdomeinen voor het genoemde lectoraat in samenhang en samenwerking beter uit de verf kunnen komen. Tijdens de gesprekken werden al voorzichtige eerste pogingen in die richting genoemd, maar dit laat zich structureler aanpakken.
3. De lectoraten hebben een kleine vaste personele formatie en zijn verder afhankelijk van financiering uit de tweede en derde geldstroom, die aanzienlijk is. Een dergelijke situatie geeft aan dat de buitenwereld de lectoraten weet te vinden en kan dus als maat gelden voor de waardering van die buitenwereld voor wat de lectoraten te bieden hebben. Daar staat tegenover dat er steeds gezocht moet worden naar externe financiering om het kenniscentrum voldoende omvang te laten houden. Bij een kleine vaste formatie is dat voor de lange termijn een risico, met name voor de uitvoering van een meerjarige onderzoekagenda. Het beschikbaar stellen van een grotere vaste formatie door het College van Bestuur verdient aandacht om de ambitie en de taken van het kenniscentrum naar behoren te kunnen realiseren.
4. De vorming van consortia heeft de laatste jaren bij de financiers in de tweede geldstroom een steeds sterkere voorkeur. De commissie vindt het noodzakelijk

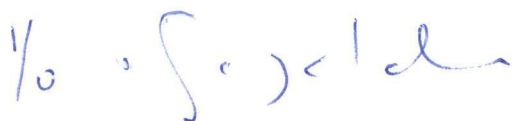
dat het kenniscentrum hier actief op in gaat spelen, al zijn er zeker aanzetten in deze richting waargenomen.

5. Het werkveld gaf in de gesprekken aan dat het kenniscentrum te bescheiden was over de eigen prestaties, die men als zeer waardevol omschrijft. Ook komt men in het werkveld veelal min of meer toevallig in contact met het kenniscentrum. De commissie onderschrijft de kwaliteit van de opbrengsten van het kenniscentrum en bepleit een pro-actievere houding naar het werkveld.
6. Er is bij de hogeschool geen (medisch) ethische commissie die in voorkomende gevallen een toets uitvoert. Waar dat noodzakelijk is bij een onderzoek wordt uitgeweken naar (medisch) ethische commissies elders, met name bij een universiteit. Gezien de aard van sommige onderzoeksprojecten van het kenniscentrum en de eisen van de toekomst is het wenselijk hier systematisch mee om te gaan. Zo kan een vaste (medisch) ethische commissie worden overwogen op het niveau van het kenniscentrum of wellicht de hogeschool. Positief is dat de noodzaak hiervan ook door het kenniscentrum wordt onderkend.
7. Het kenniscentrum heeft er blijk van gegeven dat het oog heeft voor het monitoren van de kwaliteit van de projecten en resultaten, o.a. door een werkveldadviesraad voor ieder lectoraat. Uit de zelfreflectie en ook uit de gesprekken is de commissie duidelijk geworden dat de schriftelijke vastlegging van opbrengsten uit deze evaluaties en duidelijkheid over waar de verzamelde gegevens worden opgeslagen, voor verbetering vatbaar is, zulks mede in het licht van de vernieuwde eisen voor wetenschappelijke integriteit. In een tijd waarin validering en bewijslast belangrijk zijn, kan een kenniscentrum niet zonder gedegen evaluatiesysteem dat er op is gericht om processen te verbeteren en adequaat vast te leggen. De commissie beveelt aan hier aandacht aan te besteden.
8. Het normeringskader in de zelfreflectie biedt niet voldoende inzicht in de opbrengsten van het kenniscentrum. De betrokkenheid van de lectoren en onderzoekers bij de totstandkoming van het normeringskader lijkt niet al te intensief te zijn geweest. Hier is duidelijk een verbeteringslag noodzakelijk.
9. In de zelfreflectie zijn alleen de publicaties in wetenschappelijke tijdschriften opgenomen. Publicaties in vaktijdschriften alsook dagblad- en weekbladartikelen zijn in de jaarverslagen opgenomen. Het is wenselijk dat beide typen publicaties in één document worden opgenomen, zeker wanneer er een visitatie plaats heeft, om de opbrengst van het kenniscentrum op waarde te kunnen schatten, zeker ook richting de maatschappelijke werkvelden en met het oog op valorisatie.
10. In de zelfreflectie is geen aandacht gegeven aan de vooruitgang die sinds de midtermreview is geboekt. Het is wenselijk dat in de toekomst een

systematische analyse wordt gemaakt van wat er sinds een vorige evaluatie of review is gedaan en bereikt.

Namens het visitatiecommissie van het kenniscentrum Bewegen en Educatie van Hogeschool Windesheim,

voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.M. Pieters'.

prof. dr. J. M. Pieters

secretaris,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'C.J.G. van Gageldonk'.

dr. C.J.G. van Gageldonk