

Kom
verder



Evaluatierapport Visitatie Lectoraat Bodem en Ondergrond

Datum Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Titel Evaluatierapport Visitatie Lectoraat Bodem en Ondergrond

Pagina 2 / 22

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	3
1 Onderzoeksprofiel en doelstellingen	8
2 Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden.....	11
3 Onderzoeksproces.....	13
4 Resultaten en impact	15
5 Evaluatie van processen en resultaten	18
BIJLAGE: DAGPROGRAMMA VISITATIE.....	20
BIJLAGE: VERKLARINGEN ONAFHANKELIJKHEID LEDEN EVALUATIECOMMISSIE.....	21

Managementsamenvatting

Inleiding

Dit evaluatierapport bevat de bevindingen, analyses en overwegingen van de commissie visitatie lectoraat Bodem en Ondergrond, leidend tot oordelen over de resultaten en plannen van dit lectoraat. De commissie heeft gebruik kunnen maken van het zelfevaluatierapport van het lectoraat, onderliggende documenten en gesprekken met diverse bij het lectoraat betrokkenen: academiedirecteuren van BBT en ABRR, twee teamleiders, lector, twee docent-onderzoekers en vier externe samenwerkingspartners.

De evaluatiecommissie bestond uit:

- Gera van Os, lector Duurzaam Bodembeheer – Aeres Hogeschool [voorzitter]
- Arthur de Groof, senior consultant Soil Management – Sweco [expert]
- Kris Brussen, beleidsmedewerker Kwaliteitszorg – Saxion Hogeschool [secretaris]

De visitatie is uitgevoerd conform de binnen Saxion vastgestelde afspraken daarover. Zie daarvoor 'Kwaliteit als ambitie; Saxion Kwaliteitsbeleid 2016–2020' (College van Bestuur Saxion, december 2016) en de notitie 'Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek' (Bureau Kwaliteitszorg Saxion, april 2018). Dit evaluatierapport is opgebouwd volgens de standaarden van het landelijke Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (Vereniging Hogescholen, oktober 2015) en de Saxion-operationalisering daarvan in het Saxion Kwaliteitskader Onderzoek (College van Bestuur Saxion, september 2016). Per standaard heeft de commissie haar bevindingen beschreven en conclusies en adviezen geformuleerd.

Conclusies en aanbevelingen

Het lectoraat Bodem en Ondergrond (hierna te noemen: B&O) bestaat sinds september 2015. Dit jonge lectoraat heeft in de afgelopen drie jaren veel geïnvesteerd in het verkennen en verdiepen van thema's en netwerken en is er in geslaagd om de onderwerpen bodem en ondergrond een impuls te geven, zowel binnen als buiten Saxion. Betrokkenen zijn positief over het nut en de noodzaak van het lectoraat, en de maatschappelijke vraag naar de kennis en producten ervan, en zien voldoende mogelijkheden voor het lectoraat om succesvol door te groeien. De evaluatiecommissie ondersteunt dit van harte.

De evaluatiecommissie bedankt alle betrokken die aan de evaluatie hun medewerking hebben verleend. De gesprekken die de commissie heeft gevoerd laten zich alle kenmerken door enthousiasme, positiviteit en openheid. De commissie heeft als gevolg van de gesprekken de meeste van haar voorbereide sterke- en aandachtspunten bevestigd gekregen en meer inzicht in de inhoud van het lectoraat en haar resultaten. Ten aanzien van de standaarden van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (BKO), tevens afzonderlijke onderdelen van deze evaluatie, kent de commissie de volgende oordelen toe aan het lectoraat:

1. Onderzoeksprofiel en doelstellingen: *voldoende*

2. Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden: *goed*
3. Onderzoeksproces: *voldoende*
4. Resultaten en impact: *voldoende*
5. Evaluatie van processen en resultaten: *voldoet*

In onderstaande samenvatting is te lezen hoe deze oordelen tot stand zijn gekomen. In de afzonderlijke hoofdstukken zijn de uitgebreide bevindingen en aanbevelingen van de commissie te vinden.

Standaard 1: Onderzoeksprofiel en doelstellingen:

Het lectoraat is zeer ambitieus van start gegaan met het credo 'Ondergrond 3.0: Inspirerend, digitaal en adaptief', waaraan drie brede onderzoekslijnen (Sturen en Plannen, Ontwikkelen en Ontwerpen en Data- en Informatiemanagement) werden gekoppeld. Door de beperkte capaciteit (tijd en personeel) is ervoor gekozen om de lijn Data- en Informatiemanagement (nog) niet uit te werken. Er is een nieuwe onderzoekslijn opgezet binnen het nieuwe curriculum van de opleiding Archeologie. Het lectoraat heeft in haar zelfevaluatie al geconcludeerd dat deze grote onderzoekslijnen nog niet voldoende substantieel zijn om deze te gaan verbreden, waardoor het lectoraat zich nog in de fase 'verdiepen en verankeren' bevindt. Tijdens de gesprekken werd door nagenoeg alle betrokkenen uitgesproken dat het wenselijk is om meer focus aan te brengen binnen de onderzoekslijnen. Hierbij bestaat er een spanningsveld tussen enerzijds aansluiten bij externe financiering (bv. rondom de thema's klimaat en energie) en anderzijds aansluiten bij thema's en competenties uit het onderwijs. In dit kader hebben de opleidingen Archeologie en Ruimtelijke Ordening/Bestuurskunde ruimte gemaakt in hun curricula, maar voor een succesvolle structurele inbedding is een versmalling en verduidelijking van de thema's en het unieke profiel van het lectoraat benodigd. Hierbij mag de relatie met het Saxion Strategisch Plan niet uit het oog worden verloren. Het auditpanel is van mening dat de lector en de academies BBT en ABRR nu aan zet zijn om de kernexpertise van het lectoraat voor docenten en studenten te definiëren; hierna kunnen academies en lector samen met het werkveld (zoals binnen NL Ingenieurs) proberen om tot enkele weloverwogen en beheersbare thema's te komen. Gezien de goede relaties van de lector met het werkveld (KOBO wordt alom geroemd als hét loket richting het HBO), en de ook tijdens de gesprekken benoemde enorme behoefte vanuit het werkveld, liggen hier kansen om nóg meer samen op te trekken. De auditcommissie erkent het potentieel van het lectoraat, en constateert dat zowel binnen academie, lectoraat als werkveld de nadrukkelijke wens bestaat om gezamenlijk tot een specifiek profiel te komen.

De commissie beoordeelt deze standaard daarom als voldoende.

Standaard 2: Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden

Als organisatorisch onderdeel van de academie BBT vindt periodiek overleg plaats tussen lector en de directeur en de andere lectoren van de academie. Tijdens deze overleggen worden de KPI's en de mogelijkheid om gezamenlijk calls aan te vragen besproken. Deze structuur functioneert goed volgens de betrokkenen, maar kost veel tijd. Uit de gesprekken bleek dat er daarom de academie veel aan gelegen is deze overlegstructuur zo 'lean' mogelijk te houden. De administratieve en organisatorische beheersbaarheid van het lectoraat is ook een punt van aandacht. In de zelfevaluatie werd al aangegeven dat de huidige totale capaciteit van 0,9 FTE voor de gewenste verdieping vergroot zou moeten worden.

Deze wens werd ook uitgesproken door de academiedirecteur, maar is wel in hoge mate afhankelijk van Antea en/of onderzoeksfinanciering. Zo gaf de lector aan noodgedwongen keuzes te moeten maken in de onderwerpen waar hij het kernteam voor inzet; waardoor de lector soms alleen moet optrekken binnen projecten en consortia. Ondanks deze beperking is het commitment en enthousiasme van het kernteam (twee docent-onderzoekers en de lector) één van de sterkte punten van het lectoraat. Ook de teamleiders en directeuren zijn enthousiast over de samenwerking met het lectoraat en roemen de lector als verbinder en inspirator, met een landelijk netwerk en nationaal erkende expertise op het gebied van governance en bodemdaling. Vanuit het werkveld klinken vergelijkbare geluiden en is men zeer positief over de mogelijkheden om via het lectoraat (al dan niet middels KOBO of de vier onderzoekscoalities) HBO-studenten in contact te kunnen brengen met overheden. Deze mogelijkheid (het al eerder genoemde loket voor het HBO) bestond vóór het lectoraat slechts fragmentarisch. Op deze manier heeft het lectoraat dynamiek, kansen en mogelijkheden – zowel binnen Saxion als daarbuiten – gebracht, wat bij nagenoeg alle betrokkenen heeft geleid tot meer waardering voor het vakgebied en werkveld.

De commissie beoordeelt deze standaard derhalve als goed.

Standaard 3: Onderzoeksproces

De essentie van de onderzoeks aanpak van het lectoraat wordt gevormd door kwalitatief onderzoek, gebaseerd op ontwerp onderzoek en case-study onderzoek. Het systematisch gebruik van de gangbare standaarden hierbij (SKOn, brancheprotocol en gedragscode) staat echter nog in de kinderschoenen. De meerwaarde van deze standaarden is zeer beperkt voor het kernteam; zo zijn alle docenten die optreden als linking-pin gepromoveerd en hiermee in staat om naar eigen inzicht onderzoek op te zetten en uit te voeren. Peer-reviewing en het opleveren van een wetenschappelijke publicatie verdienen, meent de lector, meer aandacht. Hiervoor is meer diepgang nodig in het onderzoek, die moet voortkomen uit een betere focus. De getoonde studentenproducten werden getypeerd door een verzorgde vormgeving en multidisciplinaire aanpak, maar meer dan eens kwam hierbij het eindresultaat van de studenten niet overeen met de verwachtingen van de opdrachtgever. Deze mismatch werd ook door het werkveld benoemd: nog te vaak is de basiskennis en het eindniveau van de studenten, en de mix van studenten, voor verbetering vatbaar. Het is daarom zaak dat opdrachtgever én begeleider samen veel tijd in het studentenproduct steken en meer doen aan verwachtingsmanagement. Het lectoraat faciliteert het leerproces van docenten en studenten, maar kan geen garantie bieden op de kwaliteit van het eindproduct. De auditcommissie is derhalve van mening dat een hernieuwde, structurele aandacht voor het onderzoeksproces een boost kan geven aan het onderzoek en de studentproducten, maar heeft geen reden om aan te nemen dat deze als geheel onvoldoende zijn.

De commissie beoordeelt deze standaard daarmee als voldoende.

Standaard 4: Resultaten en impact

Zoals bij Standaard 1 al gemeld is heeft het lectoraat met het beogen van resultaat op vier (in de praktijk drie) onderzoekslijnen ambitieus ingezet. Dit zou derhalve binnen Saxion impact moeten hebben op ten minste enkele aanpalende opleidingen. Behalve de directe betrokkenheid bij de

actualisatie van de onderzoeksagenda van de opleiding Archeologie en de deelname aan het stadslab van de opleiding Ruimtelijke Ordening & Bestuurskunde, is het lectoraat ook betrokken bij de (opleidingscoördinatoren van de) opleidingen Civiele Techniek en Stedenbouwkundig Ontwerpen. Concrete resultaten zijn voornamelijk vooral binnen Archeologie geboekt: hier heeft de samenwerking met het lectoraat gezorgd voor een impuls voor onderzoek en meerdere langlopende projecten. In de Zelfevaluatie was al opgemerkt dat de studentinteresse voor bodem en ondergrond achterblijft (wat vooral blijkt uit het aantal deelnemers aan de minor). Het kernteam verkent hier de mogelijkheid om de minor organisatorisch onder te brengen bij ABRR (wat beter aansluit bij de multidisciplinaire aanpak) of digitaal aan te bieden. Uit de gesprekken bleek bovendien dat er binnen en buiten Saxion nog zendingswerk te doen is. Binnen Saxion zou de zichtbaarheid van het kernteam nog verhoogd kunnen worden en zouden docenten nóg meer mee kunnen worden genomen in (lees: geënthousiasmeerd voor) de thema's van het lectoraat. Het werkveld ziet graag meer zichtbaarheid naar buiten: om de impact van het lectoraat te verhogen kan de lector de kennis van het lectoraat beter en vaker uitdragen door zichzelf (meer) en vaker uit te nodigen bij overheden en bedrijfsleven. Het werkveld maakt op dit moment nog te weinig gebruik van studenten via het lectoraat (zowel qua studentenonderzoek als werknemersaanwas). De auditcommissie concludeert op basis hiervan dat het lectoraat een brede, maar niet zeer intensieve impact heeft gehad op de Saxion-opleidingen en op het werkveld. Het is de verwachting dat dit meer concrete resultaten op gaat leveren zodra de focus van het lectoraat verder is uitgekristalliseerd, en beter aansluit bij de doelen van de opleidingen en het werkveld.

De commissie beoordeelt deze standaard daarom als voldoende.

Standaard 5: Evaluatie van processen en resultaten

Het lectoraat werkt met een cyclische aanpak, die aansluit bij de jaarlijkse onderwijscyclus, en die ieder jaar een ander accent kent. Deze aanpak, en vooral de afstemming hiervan met de directeur van BBT, functioneert goed. Zo is het lectoraat in staat om gefundeerd bij te stellen (verdiepen en verankeren i.p.v. verbreden), te prioriteren (de onderzoekstak Digitaal en Adaptief wordt uitgesteld) en nieuwe focus te leggen (de onderzoekslijn Archeologie wordt opgezet). Elke zes weken bespreken lector en academiedirecteur de Saxion-brede en lectoraat-specifieke KPI's, en de prognoses en focus hierop. Deze KPI's zijn echter grotendeels kwalitatief en nog weinig kwantitatief. Tijdens de jaarlijkse evaluatie met financier Antea worden de KPI's ook systematisch besproken, maar ook hier vindt er geen sturing plaats op vooraf bepaalde output (waarbij wel opgemerkt moet worden dat er hier vooraf ook geen kwantitatieve output is vastgesteld). Dit bemoeilijkt het meten van de impact van het lectoraat, en de bepaling of het lectoraat nog op koers ligt om zijn (vaak nog te definiëren) einddoelen te halen, en zou verbeterd moeten worden. Het auditteam adviseert derhalve om ook kwantitatieve KPI's op te stellen, vooral rondom de betrokkenheid van studenten en het werkveld. Bovendien zijn er aanvullende informatiebronnen die het lectoraat mee kan nemen in haar evaluaties, zoals de studenttevredenheid over de minor en een (jaarlijks uitgevoerd) werkveldtevredenheidsonderzoek. De auditcommissie is desondanks van mening dat de borging van processen en resultaten in orde is, maar dat een concretisering van de doelen en output bij zou dragen aan de beoordelingsmogelijkheden voor het lectoraat op de lange(re) termijn.

De commissie is van oordeel dat het lectoraat derhalve voldoet aan deze standaard.

Advies over voortzetting

Conform afspraken in de notitie 'Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek' (Bureau Kwaliteitszorg Saxion, april 2018) brengt de commissie een advies uit over de voortzetting van het lectoraat Bodem & Ondergrond. Het advies luidt: voortzetten.

1. Onderzoeksprofiel en doelstellingen

Normtekst BKO

“De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijhorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.

Toelichting BKO

Met het onderzoeksprofiel en het onderzoeksprogramma geeft de onderzoekseenheid aan in welke richting en in welke mate ze onderscheidend zijn: relevant, ambitieus en uitdagend voor het onderwijs, voor de professionalisering van de beroepspraktijk en voor het kennisdomein. Het onderzoeksprofiel vertoont samenhang met de onderzoeksvisie van de hogeschool en kan rekenen op draagvlak van (interne en externe) stakeholders. Het onderzoeksprogramma bevat concrete doelen; voor het meten en zichtbaar maken daarvan heeft de onderzoekseenheid indicatoren vastgesteld die zicht geven op: input, producten, gebruik en waardering.”

Operationalisering Saxion:

Lectoraten van Saxion tonen aan dat ze in een meerjarenperspectief bestaansrecht hebben voor het vakgebied en het gerelateerde onderwijs. Lectoraten laten hun inhoudelijke relevantie zien en laten hun uniciteit (onderscheid ten opzichte van inhoudelijke collega-lectoraten binnen Saxion of in Nederland) zien. Daarnaast worden doelstellingen onderscheiden naar lange termijn en korte termijn (jaarplan). Doelstellingen voor korte termijn worden SMART geformuleerd. Lectoraten van Saxion kunnen eveneens aantonen dat ze zowel activiteiten ontplooiën ten aanzien van kennisontwikkeling, als ten aanzien van valorisatie en onderwijs/professionalisering. Lectoraten maken zichtbaar wat hun bijdrage is aan de realisatie van het Saxion Strategisch Plan 2016–2020¹. Lectoraten tonen aan dat hun onderzoeksprogramma in afstemming met stakeholders (intern en extern; onderwijs en werkveld) tot stand komt, wordt uitgevoerd en geëvalueerd. De prestatie-indicatoren praktijkgericht onderzoek² van Saxion worden door het lectoraat gehanteerd.

1. **Onderzoeksprofiel en onderzoeksprogramma**

Gedreven door een hoge ambitie en de vraag ‘van buiten’ is het lectoraat zeer ambitieus van start gegaan met het credo ‘Ondergrond 3.0: Inspirerend, digitaal en adaptief’, waaraan drie brede onderzoekslijnen (Sturen en Plannen, Ontwikkelen en Ontwerpen en Data- en Informatiemanagement) werden gekoppeld. Door de beperkte capaciteit (tijd en personeel) is ervoor gekozen om de lijn Data- en Informatiemanagement (nog) niet uit te werken. In plaats hiervan is er een nieuwe onderzoekslijn opgezet binnen het nieuwe curriculum van de opleiding Archeologie. Het lectoraat heeft zelf al geconcludeerd dat deze grote onderzoekslijnen nog niet voldoende substantieel zijn om deze te gaan verbreden, waardoor het lectoraat zich nog in de fase ‘verdiepen en verankeren’ bevindt. Tijdens de gesprekken werd door nagenoeg alle betrokkenen uitgesproken dat het wenselijk is om meer focus aan te brengen binnen de onderzoekslijnen. Hierbij bestaat er een

¹ Het Saxion Strategisch Plan is te vinden via <http://www.saxion.nl/strategischplan>

² Prestatie-indicatoren praktijkgericht onderzoek zijn via [deze link](#) te vinden op Connect

spanningsveld tussen enerzijds aansluiten bij externe financiering (bv. rondom de thema's klimaat en energie) en anderzijds aansluiten bij thema's en competenties uit het onderwijs. Deze keuze voor één of meerdere onderzoekslijnen is, zo werd door beide directeuren aangegeven, wel grotendeels afhankelijk van beschikbare financiering. Veel hangt daarom af van de evaluatie met medefinancier Antea. Het panel begrijpt en onderschrijft de wens van zowel door de directeuren als de lector uitgesproken wens tot uitbreiding van de (onderzoeks)capaciteit, maar gezien de sterke afhankelijkheid van (externe) financiering is deze groei tamelijk onzeker. Het panel adviseert daarom om de focus vooral te leggen op het versmallen van het onderzoeksprofiel.

2. Relatie met Saxion Strategisch Plan

In overleg met de academie en het lectoraat hebben de opleidingen Archeologie en Ruimtelijke Ordening/Bestuurskunde (met succes, zoals blijkt uit studenttevredenheidsonderzoek) ruimte gemaakt in hun curricula, maar voor een succesvolle structurele inbedding is een versmalling en verduidelijking van de thema's en het unieke profiel van het lectoraat benodigd. Nu wordt er, zoals tijdens de gesprekken treffend werd aangegeven, nog gewed op meerdere paarden – waardoor versnippering optreedt. Hierbij mag de relatie met het Saxion Strategisch Plan niet uit het oog worden verloren. Het auditpanel is van mening dat de lector en de academies BBT en ABRR nu aanzet zijn om de kernexpertise van het lectoraat voor docenten en studenten te definiëren; hierna kunnen academies en lector samen met het werkveld (zoals binnen NL Ingenieurs) proberen om tot enkele weloverwogen en beheersbare thema's te komen. Vanuit de academie BBT werd het thema 'energietransitie' genoemd als voorgestelde primaire thema, omdat deze ook goed aansluit bij het Saxion Strategisch Plan.

3. Afstemming met stakeholders

Tijdens de gesprekken werd duidelijk dat de verdere afstemming over de kernexpertise van het lectoraat in eerste instantie in gezamenlijkheid met de andere lectoren van BBT plaats vindt. Ook is, vooral met het oog op de toekomst, voorzien in een structureel gesprek met de curriculumcommissie. Door het kernteam is al geconstateerd dat ook de (linking pin-)docenten nadrukkelijk betrokken zouden moeten worden bij bovenstaande proces, en het auditpanel onderschrijft deze constatering ten zeerste. Uit de gesprekken met het werkveld bleek dat deze aanwezigen meer dan bereid zijn om – in grotere kring – mee te denken, en zelfs actief te kunnen sturen op concrete onderzoeksvragen voor (studenten van) het lectoraat. De bureau's (verenigt in NL Ingenieurs) zouden zo meer continuïteit in de (student)opdrachten aan kunnen brengen. De aansluiting bij projecten van de overheden, buiten Archeologie en Ruimtelijke Ordening om (zoals Governance, Bestuurskunde, Rechten en Planologie), werd hierbij wel genoemd als grootste aandachtspunt.

Gezien de goede relaties van de lector met het werkveld (KOBO wordt alom geroemd als hét loket richting het HBO), en de ook tijdens de gesprekken benoemde enorme behoefte vanuit het werkveld, liggen hier kansen om nóg meer samen op te trekken. De auditcommissie erkent het potentieel van het lectoraat, en constateert dat zowel binnen academie, lectoraat als werkveld de nadrukkelijke wens bestaat om gezamenlijk tot een nóg unieker profiel te komen.

Oordeel standaard 1: De commissie beoordeelt deze standaard daarom als voldoende.

Aanvullende adviezen auditteam:

- o Stel, en leg, vast wie aan zet is om focus aan te brengen voor het lectoraat
- o Houd hierbij in gedachten dat door deze 'nieuwe' focus een positief effect moet hebben op:
 - het profiel/de profilering binnen en buiten de school
 - de diepgang in het onderzoek (waarmee de mogelijkheden voor wetenschappelijke publicaties in zicht komen)
 - het binnenhalen van (meer) betaalde onderzoeksprojecten (om het aantal f.t.e. voor de lector en docenten te kunnen uitbreiden)
- o Start meerjarige onderzoeksprogramma's met het bedrijfsleven (en mogelijk overheden) voor meer continuïteit en diepgang van studentbetrokkenheid en studentproducten

2. Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden

Normtekst BKO

De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

Toelichting BKO

Deze standaard bevat de voorwaarden om het onderzoeksprofiel en het daarop gebaseerde onderzoeksprogramma te kunnen realiseren. Het portfolio en de wijze waarop de eenheid is georganiseerd is ondersteunend aan de uitvoering en borging van het onderzoeksprogramma. De inzet van mensen en middelen is daarbij toereikend in kwalitatief en kwantitatief opzicht. De interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties daarbij zijn voldoende relevant, intensief en duurzaam.

Operationalisering Saxion

Een goede aansturing en facilitering van onderzoekseenheden is van belang om de beoogde doelstellingen te halen. Daarnaast moeten er in kwantitatief en in kwalitatief opzicht voldoende docent-onderzoekers zijn om het onderzoeksprogramma te kunnen realiseren. Het lectoraat moet daarvoor in kaart hebben gebracht welke eisen zij aan de personeelsformatie stelt. Ten aanzien van benodigde middelen en voorzieningen moet het lectoraat een eigen visie/plan hebben en in de praktijk moet blijken dat die voorzieningen er ook zijn en goed werken. Ten aanzien van samenwerking en netwerken vindt Saxion het belangrijk dat lectoraten actief relatiebeheer uitvoeren zodat met de juiste partners wordt samengewerkt.

4. **Organisatie- en beslissingsstructuur**

Als organisatorisch onderdeel van de academie BBT vindt periodiek overleg plaats tussen lector en de directeur en de andere lectoren van de academie. Tijdens deze kwartielmeetings worden de KPI's en de mogelijkheid om gezamenlijk calls aan te vragen besproken. Deze structuur functioneert goed volgens de betrokkenen, maar kost veel tijd. Uit de gesprekken bleek dat er daarom de academie veel aan gelegen is deze overlegstructuur zo 'lean' mogelijk te houden. Om deze reden zijn de kwartieloverleggen nu met alle lectoren gezamenlijk, is het aantal MARAPs kleiner en ziet de directie van BBT (vanuit het oogpunt van de CvB-lijn 'Slagvaardige Organisatie') toe op zo efficiënt mogelijke overlegstructuren en -processen. Tevens vindt er periodieke afstemming plaats over de voortgang van het lectoraat tussen de directeur BBT, lector en directeur van Antea. Dit is bij de start van het lectoraat gebeurd en twee jaar later nog eens. Tijdens deze gesprekken zijn wel afspraken gemaakt over wat het lectoraat wil bereiken, maar hierbij is geen concrete output geformuleerd.

5. **Personeel**

De administratieve en organisatorische beheersbaarheid van het lectoraat is ook een punt van aandacht. In de zelfevaluatie werd al aangegeven dat de huidige totale capaciteit van 0,9 FTE idealiter vergroot zou moeten worden. Deze wens werd ook uitgesproken door de academiedirecteur, maar is - zoals eerder genoemd - wel in hoge mate afhankelijk van Antea en/of

onderzoeksfinanciering. Zo gaf de lector aan noodgedwongen keuzes te moeten maken in de onderwerpen waar hij het kernteam voor inzet; waardoor de lector soms alleen moet optrekken binnen projecten en consortia. Ondanks deze beperking is het commitment en enthousiasme van het kernteam (twee docent-onderzoekers en de lector) één van de sterkte punten van het lectoraat. Zo gaven de beide docent-onderzoekers uit het kernteam aan dankzij het lectoraat ook zelf (als professional) een duidelijker beeld van het onderwerp bodem en ondergrond te hebben gekregen, waardoor ze ook andere docenten binnen Saxion méér zouden willen meenemen in het onderwerp.

6. Voorzieningen en middelen

Met de huidige inkomsten en inzet van lector, docent-onderzoekers en administratief ondersteuner is het lectoraat kostendekkend. Hieronder valt ook de inzet van linking-pin docenten van de opleidingen waar het lectoraat bij is betrokken en het inzetten van een grafisch vormgever voor de minorproducten van deelnemende studenten (terugkomend in het product over de herbestemming van verontreinigde locaties). Tijdens de gesprekken met het werkveld werd geopperd om de lector te koppelen aan een 'maatje' om gezamenlijk op te kunnen trekken in de landelijke netwerken. De genoemde wens tot uitbreiding van het lectoraat is echter alleen mogelijk indien aanvullende onderzoeksfinanciering wordt binnengehaald, en/of Antea en de directie hun bijdrage verhogen – wat naar mening van het panel op dit moment niet aan de orde lijkt. Het panel herhaalt daarom haar advies aan het lectoraat om eerst haar aandachtsgebieden verder te versmallen, vóór het over uitbreiding van de capaciteit denkt.

7. Samenwerking en (internationale) netwerken

Ook de teamleiders en directeuren zijn enthousiast over de samenwerking met het lectoraat en roemen de lector als verbinder en inspirator, met een landelijk netwerk en nationaal erkende expertise op het gebied van governance en bodemdaling. Vanuit het werkveld klinken vergelijkbare geluiden en is men zeer positief over de mogelijkheden om via het lectoraat (al dan niet middels KOBO of de vier onderzoekscoalities) HBO-studenten in contact te kunnen brengen met overheden. Deze mogelijkheid (het al eerder genoemde loket voor het HBO) bestond vóór het lectoraat slechts fragmentarisch. Door het werkveld werd aangegeven dat men voordien vooral contact had met universiteiten en onderzoeksinstituten. Over de lector werd aangegeven dat deze altijd open staat voor verbetering en evaluatie, en een enorme dienstbaarheid bezit. De kracht van de lector, zo wordt ook door het werkveld onderschreven, is dat hij goed kan schakelen tussen werkvelden en beleidsvelden, waardoor het KOBO daadwerkelijk actief is in de praktijk (studenten kunnen met opdrachtgevers aan de slag). Op deze manier heeft het lectoraat dynamiek, kansen en mogelijkheden – zowel binnen Saxion als daarbuiten – gebracht, wat bij nagenoeg alle betrokkenen heeft geleid tot meer waardering voor het vakgebied en werkveld. Deelname aan internationale netwerken is door de eerder genoemde capaciteitsbeperking nog niet van de grond gekomen.

Oordeel standaard 2: De commissie beoordeelt deze standaard derhalve als goed.

3. Onderzoeksproces

Normtekst BKO:

Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.

Toelichting BKO:

Deze standaard betreft de kwaliteit van het onderzoeksproces. Voorop staat dat praktijkgericht onderzoek praktisch relevant, methodisch grondig en ethisch verantwoord is. De onderzoekseenheid beschikt over expliciete inhoudelijke kwaliteitscriteria voor het voorbereiden, uitvoeren en het evalueren van praktijkgerichte onderzoeken. Het onderzoek is/wordt uitgevoerd volgens de methodologische regels, de onderzoeks- en beroepsethiek en de waarden die binnen het vakgebied en het onderzoekdomein gelden. De inhoudelijke criteria kunnen dus verschillen per onderzoekdomein (bijvoorbeeld techniek of gezondheidszorg) en ook per vakgebied (bijvoorbeeld marketing of logistiek). Bij de visitatie vormt de visitatiecommissie zich, door middel van een a-selecte steekproef, een oordeel over de mate waarin de onderzoeksprocessen in overeenstemming met de kwaliteitscriteria worden uitgevoerd. De onderzoekseenheid reflecteert in haar zelfevaluatie op de geëxpliciteerde standaard voor het voorbereiden, het uitvoeren en het evalueren van praktijkgericht onderzoek.

Operationalisering Saxion:

Het lectoraat toont aan dat de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek voldoet aan de standaarden van het vakgebied. Gebruikte methoden, technieken en instrumenten alsmede praktische relevantie, methodische grondigheid en ethische verantwoording worden altijd beargumenteerd. Ook is van belang dat bij de start van onderzoek, tijdens de uitvoering ervan en bij afronding ervan reflectie plaatsvindt hierover. De inhoudelijke kwaliteit van het onderzoek dat door het lectoraat wordt verricht en de methodologische verantwoording ervan zijn daarom regelmatig onderwerp van gesprek met peers uit het vakdomein en kennisdomein. Lectoraten zorgen ervoor dat (extended) peer review plaatsvindt en nemen daarbij de Saxion-afspraken daarover in acht³. Ook de gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (onder voorbehoud) wordt door het lectoraat gebruikt. Research Data Management maakt deel uit van de borging van de kwaliteit van het onderzoeksproces.

8. Onderzoeksaanpak

De essentie van de onderzoeksaanpak van het lectoraat wordt gevormd door kwalitatief onderzoek, gebaseerd op ontwerpend onderzoek en case-study onderzoek. Het systematisch gebruik van de gangbare standaarden hierbij (SKOn, brancheprotocol en gedragscode) staat echter nog in de kinderschoenen. Dit komt deels voort uit (in de ogen van de lector) gebrekkige informatievoorziening over de Saxion-standaarden voor onderzoek en deels uit een keuze: de lector is van mening dat de standaarden voor een lectoraat in opbouw niet altijd van toepassing zijn. Ook de verdere meerwaarde van de standaarden wordt zeer beperkt genoemd door het kernteam; zo zijn alle docenten die optreden als linking-pin gepromoveerd en hiermee in staat om naar eigen inzicht onderzoek op te zetten en uit te voeren. Het panel heeft begrip voor deze redenatie, maar wijst erop dat de standaarden juist voor lectoraat in opbouw structuur en houvast kunnen bieden in de kwaliteit van onderzoek.

³ Zie notitie "Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek" (april 2018), te vinden via deze link op Connect

9. *Peer review*

Peer-reviewing en het opleveren van een wetenschappelijke publicatie verdienen, meent de lector, meer aandacht. Het lectoraat zou immers moeten bijdragen aan wetenschap én toepassing en zou daarom de expertise aantoonbaar willen maken (en toevoegen aan het werkveld) middels een publicatie. Deze wens om het lectoraat meer te profileren werd ook gedeeld door het werkveld. Hiervoor is meer diepgang nodig in het onderzoek, die moet voortkomen uit een betere focus. De getoonde studentenproducten werden getypeerd door een verzorgde vormgeving en multidisciplinaire aanpak, maar meer dan eens kwam hierbij het eindresultaat van de studenten niet overeen met de verwachtingen van de opdrachtgever. Deze mismatch werd ook door het werkveld benoemd: nog te vaak is de basiskennis en het eindniveau van de studenten, en de mix van studenten, voor verbetering vatbaar. Het is daarom zaak dat opdrachtgever én begeleider samen veel tijd in het studentenproduct steken en meer doen aan verwachtingsmanagement. Het lectoraat faciliteert het leerproces van docenten en studenten, maar kan geen garantie bieden op de kwaliteit van het eindproduct. De auditcommissie is derhalve van mening dat een hernieuwde, structurele aandacht voor het onderzoeksproces een boost kan geven aan het onderzoek en de studentproducten, maar heeft geen reden om aan te nemen dat deze als geheel onvoldoende zijn.

Oordeel standaard 3: De commissie beoordeelt deze standaard daarmee als voldoende.

Aanvullende adviezen auditteam:

o Maak binnen het kernteam een duidelijk en onderbouwde keuze voor het al dan niet toepassen van het SKOn (over wanneer [bij welk soort projecten/onderzoek] de SKOn wel of niet als standaard gebruikt zou moeten worden. Met name bij onderzoek dat moet leiden tot een wetenschappelijke publicatie is het volgens het panel wél relevant om de SKOn-standaarden te hanteren.

4. Resultaten en impact

Normtekst BKO:

De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van:

- ***kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein;***
- ***de beroepspraktijk en maatschappij;***
- ***onderwijs en professionalisering.***

Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

Toelichting BKO:

Bij deze standaard gaat het om de resultaten en de impact van het onderzoek en daarmee in hoeverre de door onderzoekseenheid gehanteerde indicatoren worden behaald. De indicatoren geven aan om welke soorten producten het gaat waarbij uitsplitsing plaatsvindt naar de drie genoemde gebieden:

- *Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein. Kennis en inzichten worden via uiteenlopende kanalen aan de diverse doelgroepen overgebracht;*
- *Beroepspraktijk en maatschappij. Het onderzoek aan hogescholen is geworteld in de beroepspraktijk en sterk gebonden aan een toepassingscontext. De vraagstellingen worden ingegeven door de professionele praktijk ('real life'-situaties), in zowel profit- als non-profitsectoren. Het onderzoek genereert vervolgens kennis, inzichten en producten die bijdragen aan het oplossen van de problemen in de beroepspraktijk en/of aan de ontwikkeling van deze beroepspraktijk;*
- *Onderwijs en professionalisering. Het onderzoek aan hogescholen kent een sterke verbinding met de andere activiteiten van het hoger beroepsonderwijs. Deze verloopt in hoofdlijn langs twee sporen: de verbinding met het onderwijs en de professionalisering van het onderwijzend personeel (van docent naar docent-onderzoeker) ten behoeve van het onderwijs en/of het uitvoeren van onderzoek.*

Het gaat om bij alle drie de gebieden om producten, het gebruik van producten alsmede om blijken van waardering.

Operationalisering Saxion:

Saxion heeft indicatoren⁴ vastgesteld waarmee de relevantie van de gerealiseerde resultaten van een lectoraat in beeld wordt gebracht. Het lectoraat gebruikt deze indicatoren, dat wil zeggen dat ze daarbij haar ambities heeft bepaald en laat zien wat de resultaten zijn in termen van producten, gebruik en impact ervan. De indicatoren zijn nadrukkelijk bedoeld als ondersteunend hulpmiddel in zowel het interne als externe debat (met peers) over het stellen van doelen, de realisatie van die doelen en welke erkenning en waardering daaraan gekoppeld kan worden: ze moeten helpen om een ontwikkelingsgerichte dialoog te voeren.

10. Resultaten en impact kennisontwikkeling

In de zelfevaluatie is beschreven dat de kennisontwikkeling plaats heeft gevonden via een aantal studentenrapporten (vanuit afstuderen of de Minor), adviesnotities vanuit het lectoraat en publicaties in vakbladen (Land+Water, Bodem en ROMagazine). De zes publicaties in vakbladen

⁴ Prestatie-indicatoren praktijkgericht onderzoek zijn via [deze link](#) te vinden op Connect

overtreffen de vooraf gestelde doelstelling (vier publicaties). Zoals eerder genoemd is er nog geen peer-reviewed artikel in een wetenschappelijk tijdschrift gepubliceerd. Het lectoraat heeft zich tot doel gesteld om alsnog twee peer-reviewed artikelen te publiceren. Op de auditdag werd door het werkveld afsluitend aangegeven dat, verwijzend naar de lectorale rede van de lector, het lectoraat duidelijk inspirerend en adaptief is, maar nog niet bijzonder digitaal. Het lectoraat heeft echter zelf al aangegeven op dit moment voor een andere onderzoekslijn te kiezen. Het auditpanel is, vooral gezien de beperkte capaciteit, tevreden over deze kennisontwikkeling.

11. Resultaten en impact beroepspraktijk en maatschappij

Tijdens de auditdag werd door alle aanwezigen de enorme behoefte aan expertise rondom bodem en ondergrond, en studenten die zich hier in hebben bekwaamd, onderschreven. Het werkveld ziet op dit eerste punt graag meer zichtbaarheid naar buiten: om de impact van het lectoraat te verhogen kan de lector de kennis van het lectoraat beter en vaker uitdragen door zichzelf (meer) en vaker uit te nodigen bij overheden en bedrijfsleven. Ook werd door de aanwezigen geconstateerd dat de basiskennis van studenten (vooral uit de minor) voor verbetering vatbaar is. Hierbij werd de suggestie gedaan dat een meer heterogene samenstelling van de groepen mogelijk een positief effect op de kennis van de groep kan hebben. Het panel merkt hierbij op dat dit wel meer begeleidingstijd kost en lastiger te organiseren is. De studentenoutput voldoet, zoals ook al eerder opgemerkt, niet altijd aan de verwachting van de opdrachtgever. Het werkveld maakt daarom op dit moment nog te weinig gebruik van studenten via het lectoraat (zowel qua studentenonderzoek als werknemersaanwas). Op persoonlijke titel kan daarentegen geconcludeerd worden dat de lector als autoriteit duidelijk gevonden wordt door overheid en media, getuige optredens in de Tweede Kamer (d.d. 12 september 2018) en het NRC. De auditcommissie concludeert op basis hiervan dat het lectoraat aantoonbaar een brede, maar (nog) niet zeer intensieve impact heeft gehad op de beroepspraktijk en maatschappij. Het is de verwachting dat dit meer concrete resultaten op gaat leveren zodra de focus van het lectoraat verder is uitgekristalliseerd, en beter aansluit bij de doelen van de opleidingen en het werkveld. Het panel herhaalt en benadrukt wel dat de impact van het lectoraat voor een groot deel samenhangt met de tijd die de lector buiten Saxion kan besteden. Met zijn inhoudelijke expertise, goede samenwerkingsverbanden en studenteninzet kan de lector het lectoraat hiermee nog meer op de kaart zetten. Hiervoor is wel een 'vrije beweegruimte' nodig, die over het algemeen niet wordt gedenkt vanuit onderzoeksprojecten.

12. Resultaten en impact onderwijs en professionalisering

Zoals bij Standaard 1 al gemeld is heeft het lectoraat met het beogen van resultaat op vier (in de praktijk drie) onderzoekslijnen ambitieus ingezet. Hierbij is ook al opgemerkt dat de koppeling met het onderwijs nog steeds een punt van aandacht is. Of, zoals door een docent-onderzoeker werd omschreven: 'De interesse voor Bodem en Ondergrond is bij studenten nog niet gewekt in de mate waarop we gehoopt hadden.' Vooral het aantal deelnemers aan de minor is te klein. Desalniettemin is het lectoraat met een groot aantal opleidingen in gesprek. Behalve de directe betrokkenheid bij de actualisatie van de onderzoeksagenda van de opleiding Archeologie en de deelname aan het stadslab van de opleidingen Ruimtelijke Ordening en Bestuurskunde, is het lectoraat ook betrokken bij de (opleidingscoördinatoren van de) opleidingen Civiele Techniek en Stedenbouwkundig Ontwerpen. Concrete resultaten zijn vooralsnog vooral binnen Archeologie geboekt: hier heeft de samenwerking met het lectoraat gezorgd voor een impuls voor onderzoek en meerdere langlopende projecten. Ook is binnen ABRR de student- en werkveldtevredenheid gestegen sinds

de invoering van het Stadslab en het Smart Solutions Semester. De eerste acties vanuit het kernteam richten zich vooral op de minor. Het kernteam verkent hier de mogelijkheid om de minor organisatorisch onder te brengen bij ABRR (wat beter aansluit bij de multidisciplinaire aanpak) of digitaal aan te bieden. Gezien de behoefte vanuit het werkveld aan meer heterogeen gemixte groepen studenten en het digitale perspectief van bodem en ondergrond ziet het auditpanel hier duidelijke kansen voor het lectoraat. Uit de gesprekken bleek bovendien dat er binnen en buiten Saxion nog zendingswerk te doen is. Binnen Saxion zou de zichtbaarheid van het kernteam nog verhoogd kunnen worden en zouden docenten nóg meer mee kunnen worden genomen in (lees: geënthousiasmeerd voor) de thema's van het lectoraat. Door docenten én curriculumcommissies nog meer te betrekken bij het lectoraat ziet het auditpanel voldoende basis voor een succesvolle inbedding van (de thema's van) het lectoraat in de Saxion-opleidingen.

Oordeel standaard 4: De commissie beoordeelt deze standaard daarom als voldoende.

Aanvullende adviezen auditteam:

- o Ontplooï meer PR-activiteiten en genereer meer bekendheid richting overheden vanuit het motto 'het lectoraat als kennispartner in projecten'
- o Betrek en gebruik curriculumcommissies en docententeams nadrukkelijker om het lectoraat beter in te bedden in de diverse curricula

5. Evaluatie van processen en resultaten

Normtekst BKO:

De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig verbeteringen.

Toelichting BKO:

De standaard is bedoeld om de zorg voor de kwaliteit van het praktijkgerichte onderzoek te borgen. De onderzoekseenheid beschikt hiertoe over relevante managementinformatie en maakt gebruik van een samenhangend geheel aan meet- en evaluatie-instrumenten. De opvolging van de externe visitatie maakt hier deel van uit. De meet- en evaluatieresultaten leiden tot reflectie waaruit verbeteracties voortvloeien voor het onderzoeksprofiel, het onderzoeksprogramma en de organisatie en uitvoering van het onderzoek.

Operationalisering Saxion:

Lectoraten van Saxion tonen aan dat zij in actieve samenspraak met stakeholders doelgericht, systematisch, structureel, continu en cyclisch werken aan behoud van en verbetering van de kwaliteit van praktijkgericht onderzoek. Zij hanteert daartoe een kwaliteitsbeleid dat PDCA-werken mogelijk maakt. Het PDCA-werken blijkt uit de aantoonbare resultaten van kwaliteitsbeleid en de opvolging van die resultaten, de kwaliteitscultuur en de mate waarin de stakeholders de verbetergerichte attitude in de praktijk (h)erkennen, zelf hanteren en waarderen.

13. Kwaliteitsbeleid, evaluaties, verbeterbeleid, verbetermaatregelen

Het lectoraat werkt met een cyclische aanpak, die aansluit bij de jaarlijkse onderwijscyclus, en die ieder jaar een ander accent kent. Deze aanpak, en vooral de afstemming hiervan met de directeur van BBT, functioneert goed. Zo is het lectoraat in staat om gefundeerd bij te stellen (verdiepen en verankeren i.p.v. verbreden), te prioriteren (de onderzoekstak Digitaal en Adaptief wordt uitgesteld) en nieuwe focus te leggen (de onderzoekslijn Archeologie wordt opgezet).

14. Kwaliteitscultuur

Elke zes weken bespreken lector en academiedirecteur de Saxion-brede en lectoraat-specifieke KPI's, en de prognoses en focus hierop. Deze KPI's zijn echter grotendeels kwalitatief en nog weinig kwantitatief. Tijdens de jaarlijkse evaluatie met financier Antea worden de KPI's ook systematisch besproken, maar ook hier vindt er geen sturing plaats op vooraf bepaalde output (waarbij wel opgemerkt moet worden dat er hier vooraf ook geen kwantitatieve output is vastgesteld). Dit bemoeilijkt het meten van de impact van het lectoraat, en de bepaling of het lectoraat nog op koers ligt om zijn (vaak nog te definiëren) einddoelen te halen, en zou verbeterd moeten worden. Het auditteam adviseert derhalve om ook kwantitatieve KPI's op te stellen, vooral rondom de betrokkenheid van studenten en het werkveld.

15. Betrokkenheid stakeholders

Het werkveld is tevreden over de evaluatie- en verbetergesprekken met het lectoraat.

16. Managementinformatie

Ook zijn er aanvullende (beschikbare) informatiebronnen die het lectoraat mee kan nemen in haar evaluaties, zoals de studenttevredenheid over de minor en een (jaarlijks uitgevoerd) werkveldtevredenheidsonderzoek. De auditcommissie is desondanks van mening dat de borging van processen en resultaten in orde is, maar dat een concretisering van de doelen en output bij zou dragen aan de beoordelingsmogelijkheden voor het lectoraat op de lange(re) termijn.

Oordeel standaard 5: De commissie is van oordeel dat het lectoraat voldoet aan deze standaard.

Aanvullende adviezen auditteam:

- o Benoem kwantitatieve KPI's en evalueerbare doelen
- o Voer een structurele evaluatie uit onder (minor)studenten en werkveld om te peilen of beoogde doelen behaald worden

Bijlage: Dagprogramma visitatie lectoraat op 11-1-2018

Tijd	Deelnemers gesprek (vanuit Saxion)	Panel
11.30 tot 12.30 uur	Panel	Vorbereiding panel
12.30 tot 13.15 uur	Gesprek met stuurgroep/directeuren (BBT en ABRR), Mark Dorenbusch (RO/BSK), Jeroen Kuiper (CIV TL) en Ronald Frederiks (ARC TL)	
13.15 tot 13.30 uur	Panel	afstemming panel
13.30 tot 14.15 uur	Gesprek met lector (Geert Roovers) en docentonderzoekers <ul style="list-style-type: none"> • Wilko van Zijverden • Robert Wienk 	
14.15 tot 14.30 uur	Panel	afstemming panel
14.30 tot 15.15 uur	Gesprek met 'klanten' van het lectoraat 'Bodem en Ondergrond' <ul style="list-style-type: none"> • Antea-groep (Henri Deelstra/Leon Verhoeven) • Uitvoeringsprogramma bodem (Jos van Wersch) • Programma Slappe bodem Jeroen Mekenkamp. • Willem Hendriks Witteveen+Bos 	
15.15 tot 15.30 uur	Panel	afstemming panel
15.30 tot 16.15 uur	Presentatie van onderwijsopbrengsten en studentproducten	
16.15 tot 16.45 uur	Pending Issues	
16.45 tot 17.15 uur	Panel	Vorbereiding terugkoppeling
17.15 tot 17.30 uur	Terugkoppeling van het panel	

Bijlage Verklaringen van onafhankelijkheid leden van de evaluatiecommissie



Verklaring van onafhankelijkheid evaluatie lectoraat Bodem en Ondergrond

Ondergetekende: Gera van Os

Lid van de evaluatiecommissie lectoraat Bodem & Ondergrond

Evaluatiedatum: 11 okt. 2018

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met het hierboven genoemde lectoraat noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het lectoraat ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met het te beoordelen lectoraat en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

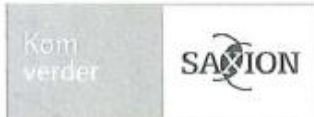
- Het panellid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van het betreffende lectoraat; ↳ lid projectteam Toolkit Bodemdeling
- Het panellid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van het lectoraat;
- Het panellid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van het betreffende lectoraat;
- Het panellid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan het lectoraat of activiteiten van het lectoraat heeft gesubsidieerd; ↳ Geert is lid van projectconsortium RAAK-Breveland in leiding van Lectoraat Duurzame Bodembelasting
- Het panellid geen promotor mag zijn van leden van het lectoraat; Artes
- Het panellid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het panellid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van de evaluatiecommissie tijdens de evaluatiedag;
 - De overige leden van de evaluatiecommissie.

Naam: Gera van Os

Geboortedatum: 15 sept. 1965

Datum: 11 okt. 2018

Handtekening: 



Verklaring van onafhankelijkheid evaluatie lectoraat Bodem en Ondergrond

Ondergetekende: Arthur de GrootLid van de evaluatiecommissie lectoraat Bodem en OndergrondEvaluatiedatum: 11-10-2018

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met het hierboven genoemde lectoraat noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het lectoraat ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met het te beoordelen lectoraat en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het panellid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van het betreffende lectoraat;
- Het panellid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van het lectoraat;
- Het panellid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van het betreffende lectoraat; *panellid neemt wel deel aan KOB0-onwikkelingen, het is samen met de lector en de medewerker(s) van het lectoraat*
- Het panellid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan het lectoraat of activiteiten van het lectoraat heeft gesubsidieerd; *bevoordeling van andere HBO-activiteiten*
- Het panellid geen promotor mag zijn van leden van het lectoraat;
- Het panellid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het panellid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van de evaluatiecommissie tijdens de evaluatiedag;
 - De overige leden van de evaluatiecommissie.

Naam: Arthur de GrootGeboortedatum: 07-04-1962Datum: 11-10-2018Handtekening: 