

Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Colofon

Datum 2 september 2019

Referentie

Versie 0.1

Afdeling Bureau Kwaliteitszorg

Auteur Siete Akker

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 3 / 19

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	4
1. Onderzoeksprofiel en doelstellingen.....	6
2. Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden	8
3. Onderzoeksproces	10
4. Resultaten en impact.....	12
5. Evaluatie van processen en resultaten.....	14

Managementsamenvatting

Inleiding

Dit visitatierapport bevat de bevindingen, analyses en overwegingen van de commissie visitatie lectoraat Waarde van Reclasseren, leidend tot oordelen over de resultaten en plannen van dit lectoraat. De commissie heeft gebruik kunnen maken van het zelfevaluatie-rapport van het lectoraat, onderliggende documenten en gesprekken met diverse bij het lectoraat betrokkenen (zie bijlage voor het dagprogramma).

De commissie bestond uit:

- Dr. A. (Anneke) Menger, | Emeritus lector Werken in Justitieel Kader Hogeschool Utrecht, Ervaren auditor HBO (opleidingen en kenniscentra) en Toezichthouder Jeugdbescherming | voorzitter
- Mr. drs. J.J.H.M (Sjef) van Gennip, | Voormalig algemeen directeur Reclassering Nederland, Raadsheer Plaatsvervanger Gerechtshof Den Haag (straf), verschillende toezichthoudende functies in de zorg | expert
- Prof. dr. S.A.H. Denters (Bas), | Professor of Public Governance, Scientific Director Netherlands Institute of Government (NIG), Universiteit Twente | expert
- Siete Akker, | Beleidsmedewerker Bureau Kwaliteitszorg, Saxion | secretaris

De visitatie is uitgevoerd conform de binnen Saxion vastgestelde afspraken daarover. Zie daarvoor 'Kwaliteit als ambitie; Saxion Kwaliteitsbeleid 2016-2020' (College van Bestuur Saxion, december 2016) en de notitie 'Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek' (Bureau Kwaliteitszorg Saxion, april 2018).

Dit visitatierapport is opgebouwd volgens de standaarden van het landelijke Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (Vereniging Hogescholen, oktober 2015) en de Saxion-operationalisering daarvan in het Saxion Kwaliteitskader Onderzoek (College van Bestuur Saxion, september 2016). Per standaard heeft de commissie haar bevindingen beschreven en conclusies en adviezen geformuleerd.

Conclusies en aanbevelingen

Het lectoraat Waarde van Reclasseren is in 2017 opgericht vanuit Saxion en de drie reclasseringsorganisaties waar het reclasseringswerk voor volwassenen in Nederland wordt uitgevoerd; Reclassering Nederland (RN), de Stichting Verslavingsreclassering GGZ (SVG) en het Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering. De centrale vraag die het lectoraat geformuleerd heeft is: Wat is de maatschappelijke waarde van de reclassering en hoe is deze te vergroten? Met de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst en de lectorale rede in september 2017 is het lectoraat gestart als extern gefinancierd lectoraat voor een periode van vier jaar. Deze visitatie is daarmee vroeg in de kwaliteitscyclus van Saxion, waar het gebruikelijk is pas na het derde jaar vanaf de start een visitatie te plannen.

Het lectoraat heeft een gefaseerd onderzoeksprogramma opgesteld, waarbij een antwoord gezocht wordt op de hoofdonderzoeksvraag vanuit de methodiek van de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA). De uitwerking van de onderzoeksvraag naar de zes deelvragen is ambitieus, mede omdat de vragen van geheel verschillende aard zijn. De commissie heeft waardering voor de dapperheid en wijze waarop een weliswaar smal maar complex onderwerp wordt opgepakt, met de nodige politieke gevoelige kanten en waarin de onafhankelijkheidsvraag van belang is. Zowel uit de documentatie en uit de gesprekken blijkt dat interne als externe stakeholders regelmatig worden betrokken bij de resultaten en in de verdere ontwikkeling. Er is draagvlak bij alle stakeholders.

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 5 / 19

De academie Bestuur Recht & Ruimte heeft ambities het lectoraat meer samen te laten werken met de andere drie lectoraten van de academie in een instituutscentrum Veiligheid & Security. De commissie is hier positief over en ziet daarmee ook kansen voor het lectoraat om de eigen visie en de eigen inkleuring van het lectoraat als het gaat om het Saxion speerpunt Living Technology nog steviger neer te zetten en voor het voetlicht te brengen. Ook is het interessant te kijken of eventuele andere fondsenwerving mogelijk is.

Personele wisselingen hebben de resultaten van het lectoraat beïnvloed, maar de lector geeft aan de bemensing nagenoeg weer op orde te hebben. Waarbij het overigens lastig blijft om steeds een goede balans te vinden over de inzet van docent/onderzoekers tussen het lectoraat en het onderwijs. De samenstelling van het onderzoeksteam is nog te kwetsbaar door wisselingen en omvang en met slechts één onderzoeker die is ingebed in het onderwijs van Saxion. De commissie adviseert hier gericht actie op te ondernemen.

De aanpak en gebruikte methoden en instrumenten worden besproken en voorgelegd aan diverse professionals in het werkveld, voornamelijk de reclassering. Dit geldt ook voor de gerealiseerde producten. De commissie vindt dat de strategie hoe gewerkt wordt vanuit het raamwerk en een oplossing wordt gevonden voor alle deelvragen verhelderd en beter uitlegbaar gemaakt kan worden. Gezien ook de onafhankelijkheid rondom informatie en publicaties is meer aandacht voor de ethische kant rond onderzoek belangrijk. Peer reviewed publicaties moeten nog verschijnen, maar het lectoraat bespreekt regelmatig uitkomsten en methoden met peers uit het vak- en kennisdomein.

Externe stakeholders geven aan tevreden te zijn over de bereikte resultaten. Zowel over de wijze van het gebruik van het raamwerk, als over de consistentie en nauwkeurigheid van werken is men positief. De commissie herkent de complexiteit van het vraagstuk en het perfectionistische in het werken van de lector, maar vraagt zich af of andere dan resultaatgerichte publicaties niet mogelijk zijn. En er daardoor meer bekendheid en wellicht ook support te krijgen is voor het lectoraat. Een voorbeeld hiervan zou kunnen zijn, het delen van de dilemma's waar men tegen aanloopt. De zichtbaarheid in de zin van publicaties moet beter van de grond komen, de commissie adviseert dit in de komende 2 jaren versneld te realiseren.

Samenvattend heeft de evaluatiecommissie de vijf onderdelen als volgt beoordeeld:

Standaard 1: Onderzoeksprofiel en doelstellingen.	Voldoende
Standaard 2: Organisatie, mensen en middelen en samenwerkingsverbanden.	Voldoende
Standaard 3: Onderzoeksproces.	Voldoende
Standaard 4: Resultaten en impact.	Voldoende
Standaard 5: Evaluatie van processen en resultaten.	Voldoet

Een verdere onderbouwing van oordelen met eventuele adviezen zijn per standaard beschreven. De evaluatiecommissie dankt iedereen die heeft bijgedragen aan deze visitatie, en dankt ook alle gespreksdeelnemers voor de open sfeer en de inhoudelijke discussies.

Advies over voortzetting

Conform afspraken in de notitie 'Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek' (Bureau Kwaliteitszorg Saxion, april 2018) brengt de commissie een advies uit over de voortzetting van het lectoraat. Op grond van de oordelen op de vijf BKO-standaarden adviseert de commissie het lectoraat Waarde van Reclasseren voort te zetten.

1. Onderzoeksprofiel en doelstellingen

Normtekst BKO

***“De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijhorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.*”**

Toelichting BKO

Met het onderzoeksprofiel en het onderzoeksprogramma geeft de onderzoekseenheid aan in welke richting en in welke mate ze onderscheidend zijn: relevant, ambitieus en uitdagend voor het onderwijs, voor de professionalisering van de beroepspraktijk en voor het kennisdomein. Het onderzoeksprofiel vertoont samenhang met de onderzoeksvisie van de hogeschool en kan rekenen op draagvlak van (interne en externe) stakeholders. Het onderzoeksprogramma bevat concrete doelen; voor het meten en zichtbaar maken daarvan heeft de onderzoekseenheid indicatoren vastgesteld die zicht geven op: input, producten, gebruik en waardering.”

Operationalisering Saxion:

Lectoraten van Saxion tonen aan dat ze in een meerjarenperspectief bestaansrecht hebben voor het vakgebied en het gerelateerde onderwijs. Lectoraten laten hun inhoudelijke relevantie zien en laten hun uniciteit (onderscheid ten opzichte van inhoudelijke collega-lectoraten binnen Saxion of in Nederland) zien. Daarnaast worden doelstellingen onderscheiden naar lange termijn en korte termijn (jaarplan). Doelstellingen voor korte termijn worden SMART geformuleerd. Lectoraten van Saxion kunnen eveneens aantonen dat ze zowel activiteiten ontplooiën ten aanzien van kennisontwikkeling, als ten aanzien van valorisatie en onderwijs/professionalisering. Lectoraten maken zichtbaar wat hun bijdrage is aan de realisatie van het Saxion Strategisch Plan 2016-2020¹. Lectoraten tonen aan dat hun onderzoeksprogramma in afstemming met stakeholders (intern en extern; onderwijs en werkveld) tot stand komt, wordt uitgevoerd en geëvalueerd. De prestatie-indicatoren praktijkgericht onderzoek² van Saxion worden door het lectoraat gehanteerd.

1. **Onderzoeksprofiel en onderzoeksprogramma**

De drie reclasseringsorganisaties in Nederland hebben samen met Saxion besloten een lectoraat op te richten met als centrale vraag: Wat is de maatschappelijke waarde van de reclassering en hoe is deze te vergroten? Er is een behoefte aan het inzichtelijk maken van de meerwaarde van de werkzaamheden. Het lectoraat heeft deze vraag opgepakt vanuit een raamwerk maatschappelijke kosten-batenanalyse, waarin kosten van de werkzaamheden van reclassering naast effecten op de cliënt en directe omgeving van cliënt en de welvaartseffecten zijn gezet. Vanuit het raamwerk zijn vervolgens zes deelvragen opgezet, die verder uitgewerkt worden. Het lectoraat doet dit in drie fasen. De eerste fase is in 2018 afgerond, waarbij het conceptboek ‘Baten in getallen’ is verschenen. Met de kengetallen uit het boek wordt een rekenmodel gebouwd en aangescherpt om een Decision Support System voor de reclassering te maken. De tweede fase richt zich op meer aanscherping, het aanbrenge van differentiatie in de totale groep van cliënten en het opstellen van een MKBA per type cliënt. Verdere vervolgstappen na 2021 worden genoemd, maar zijn nog niet verder uitgewerkt. De commissie adviseert hierbij wel de deelvragen verder te expliciteren en van aan te geven hoe deze vragen zich tot elkaar verhouden.

¹ Het Saxion Strategisch Plan is te vinden via <http://www.saxion.nl/strategischplan>

² Prestatie-indicatoren praktijkgericht onderzoek zijn via [deze link](#) te vinden op Connect

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 7 / 19

Een kritische vraag of de laatste deelvraag 'hoe verbeteren' wel bij het profiel hoort en of dit niet meer op zijn plaats is bij (of in nauwe samenwerking met) andere lectoraten lijkt de commissie zinvol te beantwoorden.

Vanuit de beschrijving in het rapport wordt heel sterk de indruk gegeven dat er aan de batenzijde gewerkt wordt. In het gesprek met de lector werd duidelijk dat dit een eerste stap is in de fasering, waarbij nu ook meer naar de kosten/effecten wordt gekeken. En de kwalitatieve vraag ook meer beantwoord gaat worden.

Tijdens het gesprek werd deze profilering wel helder, maar de communicatie van het profiel is wel een zaak die aandacht verdient. De centrale vraag van het lectoraat is “wat de maatschappelijke waarde is van de reclassering en *hoe deze waarde kan worden vergroot*”. Het accent ligt op dit moment vooral op het eerste, beschrijvende, deel van de vraagstelling. Dat is in deze fase begrijpelijk vanwege de complexiteit van deze eerste deelvraag. Met het oog op het tweede deel van de vraagstelling is het naar de toekomst echter ook belangrijk inzicht te krijgen in de verklarende vraag hoe interventies van de reclassering in meerdere of mindere mate bijdragen aan de realisatie van deze waarde.

De externe stakeholders geven aan veel waardering te hebben voor de aanpak, maar ook dat er nog veel geoperationaliseerd moet worden. De werkwijze wordt herkent, de zwaarte ligt nu meer op der rechterzijde van het raamwerk. De commissie deelt deze opvatting en adviseert de werkwijze die het lectoraat volgt steviger te communiceren en ook aan te geven hoe de verschillende onderdelen van raamwerk in balans worden gebracht. Dit geldt ook voor het tweede deel van de onderzoeksvraag over “hoe de waarde is te vergroten”. Dit is een ambitieuze vraag. De commissie adviseert deze vraag verder goed af te stemmen met alle betrokkenen en zorgvuldig te kijken waar mogelijk in samenwerking met andere lectoraten een antwoord gevonden kan worden.

Met de gerichte vraag vanuit de reclassering mist het lectoraat nog een duidelijke visie van een lectoraat in de context van de lectoraten vanuit de BKO met een uitwerking in een meerjarenperspectief. Na twee jaar in een periode van vier jaar als extern gefinancierd lectoraat is het zinvol een verdere verkenning te doen en te bezien hoe een meer toekomstbestendige visie kan worden gerealiseerd. Daarbij is het ook interessant te kijken of eventuele andere fondsenwerving mogelijk is.

2. Relatie met Saxion Strategisch Plan

Het lectoraat zet zich zichtbaar in om samen met alle andere partners in de academie een bijdrage te leveren aan de thema's uit het Saxion Strategisch Plan. Rondom uitstekend onderwijs is er samenwerking met een groot aantal opleidingen, via opdrachten en het verzorgen van onderwijs. En biedt het de mogelijkheid voor studenten om afstudeeropdrachten bij het lectoraat te doen. Docenten worden uitgedaagd om deel te nemen in het lectoraat en hun kansen en talenten in te zetten. Er is een externe kenniskring ingesteld praktijkgericht onderzoek en kennisvalorisatie verder uit te bouwen. Ook helpt het lectoraat mee aan de invulling van het Saxion speerpunt Living Technology, waarbij het onder andere gaat om Big Data en Decision Support Systemen.

3. Afstemming met stakeholders

De evaluatiecommissie hoorde in alle gesprekken dat er voldoende afstemming en overleg is met alle betrokkenen. Een aandachtspunt die de werkvelddeskundigen noemden: “Laat nog meer zien wat je doet”.

Oordeel standaard 1: De commissie beoordeelt deze standaard als voldoende.

2. Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden

Normtekst BKO

De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

Toelichting BKO

Deze standaard bevat de voorwaarden om het onderzoeksprofiel en het daarop gebaseerde onderzoeksprogramma te kunnen realiseren. Het portfolio en de wijze waarop de eenheid is georganiseerd is ondersteunend aan de uitvoering en borging van het onderzoeksprogramma. De inzet van mensen en middelen is daarbij toereikend in kwalitatief en kwantitatief opzicht. De interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties daarbij zijn voldoende relevant, intensief en duurzaam.

Operationalisering Saxion

Een goede aansturing en facilitering van onderzoekseenheden is van belang om de beoogde doelstellingen te halen. Daarnaast moeten er in kwantitatief en in kwalitatief opzicht voldoende docent-onderzoekers zijn om het onderzoeksprogramma te kunnen realiseren. Het lectoraat moet daarvoor in kaart hebben gebracht welke eisen zij aan de personeelsformatie stelt. Ten aanzien van benodigde middelen en voorzieningen moet het lectoraat een eigen visie/plan hebben en in de praktijk moet blijken dat die voorzieningen er ook zijn en goed werken. Ten aanzien van samenwerking en netwerken vindt Saxion het belangrijk dat lectoraten actief relatiebeheer uitvoeren zodat met de juiste partners wordt samengewerkt.

4. **Organisatie- en beslissingsstructuur**

Het lectoraat werkt nu in een team van zeven medewerkers binnen de academie ABRR; naast drie andere lectoraten en acht bacheloropleidingen. Binnen de academie is er periodiek overleg met het management. Daarnaast is er overleg met teamleiders en zijn er overleggen tussen lectoren en curriculumvoorzitters van de opleidingen.

Met de reclassering is er een zeswekelijks overleg met de onderzoek coördinatoren waarin de resultaten, voortgang en zo nodig bijstelling naar de orde komen. In de gesprekken werd aangegeven dat men tevreden is over de wijze waarop wordt samengewerkt en de resultaten die worden bereikt. Aandachtspunten, zoals de personele bezetting en de onafhankelijkheid van werken als lectoraat worden besproken.

5. **Personeel**

De personele bezetting is stabiel geworden. Er is voor gekozen om medewerkers minimaal twee dagen in de week binnen het lectoraat aan te stellen. Naast de lector (0.7 fte) werken nu vier medewerkers met een omvang van 0.4 fte. Dan nog blijkt het soms lastig in de afstemming met het onderwijs om de bezetting te kunnen handhaven. Alle gesprekspartners onderkennen de problematiek, het staat periodiek op de agenda van de academie en er wordt gezocht naar de best haalbare oplossing. De extra formatieruimte die er nu is vrij gemaakt wordt ingezet. Het is goed dat er plannen zijn om dit te stabiliseren en er actie wordt ondernomen, maar het lectoraat is daarmee nog steeds kwetsbaar en het volume komt nog niet overeen met de ambities. Goede afspraken met de opleidingen en het ondersteunend onderzoeksbeleid Saxion zijn daarbij echt belangrijk. Er is nu slechts één lid van het onderzoeksteam dat is ingebed in het onderwijs bij Saxion (en die gaat ermee stoppen). Een verdere goede afstemming met de onderwijsmanagers hierover is noodzakelijk.

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 9 / 19

6. Voorzieningen en middelen

Over de voorzieningen en middelen is het lectoraat tevreden. Niet alle ICT voorzieningen binnen Saxion voldoen om privacygevoelige data te analyseren in een beveiligde omgeving. Maar het lectoraat kan hiervoor gebruik maken van de omgeving bij het CBS. De financiële voorzieningen zijn beperkt in verhouding tot de doelen en ambities die nu gesteld zijn. De commissie adviseert het lectoraat dringend om ook onderzoeksfondsen te werven om dit te vergroten.

7. Samenwerking en (internationale) netwerken

Gesprekpartners waarderen de samenwerking met het lectoraat. Binnen de hogeschool niet alleen in de academie, maar ook in samenwerking met andere lectoraten, zoals bijvoorbeeld het lectoraat Brain & Technology van de academie Mens & Arbeid of het lectoraat Ethiek en Technologie van de Hospitality & Business School. Voor de beantwoording van het tweede deel van de vraagstelling van het lectoraat adviseert de commissie ook meer te kijken naar de samenwerking met het lectoraat Social Work, die expertise heeft die relevant is voor de beantwoording van de vraag naar de werkzame bestanddelen van de reclasseringsaanpak.

Extern is er een goede samenwerking met de verschillende partijen binnen de reclassering en er wordt samengewerkt met de lectoraten van Hogeschool Utrecht en de Hanzehogeschool. De ambitie is gezamenlijk een consortium te starten, samen met SVG. Dit gebeurt nu nog veelal in de vorm van afstemming en via peer reviews, maar de commissie adviseert ook te kijken of het mogelijk is in gezamenlijke projecten meer de samenwerking te zoeken.

Internationale netwerken hebben tot nu toe geen grote prioriteit gekregen, maar het lectoraat wil daarin wel stappen gaan zetten het komende jaar.

Oordeel standaard 2: De commissie beoordeelt deze standaard als voldoende

3. Onderzoeksproces

Normtekst BKO:

Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.

Toelichting BKO:

Deze standaard betreft de kwaliteit van het onderzoeksproces. Voorop staat dat praktijkgericht onderzoek praktisch relevant, methodisch grondig en ethisch verantwoord is. De onderzoekseenheid beschikt over expliciete inhoudelijke kwaliteitscriteria voor het voorbereiden, uitvoeren en het evalueren van praktijkgerichte onderzoeken. Het onderzoek is/wordt uitgevoerd volgens de methodologische regels, de onderzoeks- en beroepsethiek en de waarden die binnen het vakgebied en het onderzoekdomein gelden. De inhoudelijke criteria kunnen dus verschillen per onderzoekdomein (bijvoorbeeld techniek of gezondheidszorg) en ook per vakgebied (bijvoorbeeld marketing of logistiek). Bij de visitatie vormt de commissie zich, door middel van een aselechte steekproef, een oordeel over de mate waarin de onderzoeksprocessen in overeenstemming met de kwaliteitscriteria worden uitgevoerd. De onderzoekseenheid reflecteert in haar zelfevaluatie op de geëxpliciteerde standaard voor het voorbereiden, het uitvoeren en het evalueren van praktijkgericht onderzoek.

Operationalisering Saxion:

Het lectoraat toont aan dat de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek voldoet aan de standaarden van het vakgebied. Gebruikte methoden, technieken en instrumenten alsmede praktische relevantie, methodische grondigheid en ethische verantwoording worden altijd beargumenteerd. Ook is van belang dat bij de start van onderzoek, tijdens de uitvoering ervan en bij afronding ervan reflectie plaatsvindt hierover. De inhoudelijke kwaliteit van het onderzoek dat door het lectoraat wordt verricht en de methodologische verantwoording ervan zijn daarom regelmatig onderwerp van gesprek met peers uit het vakdomein en kennisdomein. Lectoraten zorgen ervoor dat (extended) peer review plaatsvindt en nemen daarbij de Saxion-afspraken daarover in acht³. Ook de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit wordt door het lectoraat gebruikt. Research Data Management maakt deel uit van de borging van de kwaliteit van het onderzoeksproces.

8. Onderzoeksaanpak

Vanuit de centrale vraag van het lectoraat is een keuze gemaakt in de opzet en werkwijze analoog aan het werken met MKBA's in het ruimtelijk domein. Het raamwerk MKBA voor de reclassering vormt hiervoor de basis. Inmiddels heeft dit zich vertaald in een conceptueel causaal model, waarin baten, werkzaamheden van reclassering en effecten geconcretiseerd zijn, vanuit literatuur en overleggen, workshops en presentaties met betrokkenen. Daarnaast heeft het een verzameling kengetallen en redeneringen opgeleverd en is een eerste raming gemaakt van de maatschappelijke waarde van reclasseren. Het lectoraat heeft de ambitie om dit jaar een eerste wetenschappelijk artikel te publiceren rond het ontwikkelde raamwerk. Verder focust het lectoraat op een verdiepende analyse van de kwantitatieve resultaten, waarbij gebruik kan worden gemaakt van data van de reclassering en CBS Microdata. Inmiddels is hier toestemming voor verkregen en is een medewerker specifiek aangesteld voor deze werkzaamheden. De commissie adviseert het lectoraat meer te publiceren in vaktijdschriften rondom de dilemma's die spelen in het werken met MKBA's. Het uitzetten van een publicatiestrategie voor de komende jaren is aan te bevelen.

In de hantering van literatuur adviseert de commissie niet alleen algemene psychologische literatuur te gebruiken bij het onderzoek naar cliëntprofielen, maar ook en vooral de literatuur over criminologie in te zetten.

9. Peer review

Zowel uit de getoonde presentaties op bezookdag van de kenniskringbijeenkomsten, als uit de gesprekken blijkt dat het lectoraat regelmatig afstemming zoekt en reflecteert op haar werkzaamheden. Uitgangspunten, keuzes en resultaten worden besproken en zo nodig van kritische reacties voorzien. Ook mooi is dat het lectoraat halfjaarlijks werksessies houdt met het lectoraat Werken in een Justitieel kader van de Hogeschool Utrecht. Daarnaast aarzelt

³ Zie notitie "Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek" (april 2018), te vinden via deze link op Connect

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 11 / 19

het lectoraat ook niet andere lectoraten binnen de hogeschool te betrekken, als het gaat om bijvoorbeeld ethische vragen of het omgaan met big data. Verdere peer review zou gebaat zijn bij meer publicaties.

Oordeel standaard 3: De commissie beoordeelt deze standaard als voldoende.

4. Resultaten en impact

Normtekst BKO:

De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van:

- ***kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein;***
- ***de beroepspraktijk en maatschappij;***
- ***onderwijs en professionalisering.***

Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

Toelichting BKO:

Bij deze standaard gaat het om de resultaten en de impact van het onderzoek en daarmee in hoeverre de door onderzoekseenheid gehanteerde indicatoren worden behaald. De indicatoren geven aan om welke soorten producten het gaat waarbij uitsplitsing plaatsvindt naar de drie genoemde gebieden:

- Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein. Kennis en inzichten worden via uiteenlopende kanalen aan de diverse doelgroepen overgebracht;
- Beroepspraktijk en maatschappij. Het onderzoek aan hogescholen is geworteld in de beroepspraktijk en sterk gebonden aan een toepassingscontext. De vraagstellingen worden ingegeven door de professionele praktijk ('real life'-situaties), in zowel profit- als non-profitsectoren. Het onderzoek genereert vervolgens kennis, inzichten en producten die bijdragen aan het oplossen van de problemen in de beroepspraktijk en/of aan de ontwikkeling van deze beroepspraktijk;
- Onderwijs en professionalisering. Het onderzoek aan hogescholen kent een sterke verbinding met de andere activiteiten van het hoger beroepsonderwijs. Deze verloopt in hoofdlijn langs twee sporen: de verbinding met het onderwijs en de professionalisering van het onderwijzend personeel (van docent naar docent-onderzoeker) ten behoeve van het onderwijs en/of het uitvoeren van onderzoek.

Het gaat om bij alle drie de gebieden om producten, het gebruik van producten alsmede om blijken van waardering.

Operationalisering Saxion:

Saxion heeft indicatoren⁴ vastgesteld waarmee de relevantie van de gerealiseerde resultaten van een lectoraat in beeld wordt gebracht. Het lectoraat gebruikt deze indicatoren, dat wil zeggen dat ze daarbij haar ambities heeft bepaald en laat zien wat de resultaten zijn in termen van producten, gebruik en impact ervan. De indicatoren zijn nadrukkelijk bedoeld als ondersteunend hulpmiddel in zowel het interne als externe debat (met peers) over het stellen van doelen, de realisatie van die doelen en welke erkenning en waardering daaraan gekoppeld kan worden: ze moeten helpen om een ontwikkelingsgerichte dialoog te voeren.

10. Resultaten en impact kennisontwikkeling

De eerste producten van lectoraat worden gewaardeerd. Modellen, eerste concepten van publicaties, eerste ramingen en analyses, deelname aan presentaties en workshops worden positief ontvangen. Daarmee worden stappen gezet om investeringsbeslissingen rond de reclassering beter te verantwoorden en mogelijk aan te passen. En betrokken organisaties en professionals beter uit te rusten hierin keuzes te maken. Gezien de vertrouwelijkheid en gevoeligheid van de informatie vraagt het een weldoordachte aanpak en werkwijze en een tijdige en juiste afstemming met alle betrokkenen. Evenals een zorgvuldige en correcte wijze van publiceren. Dat vraagt tijd.

De commissie heeft hier waardering voor, maar vraagt zich ook af of het niet mogelijk is om nu laagdrempeliger en sneller te publiceren, als het bijvoorbeeld gaat over de wijze waarop nu door het lectoraat de onderzoeksvraag wordt beantwoordt, modelontwikkeling, de ethische vraagstukken, omgaan met big data, enz. Een versnelling van publicaties om juist nu al deelstudies en dilemma's te publiceren is heel waardevol om stakeholders mee te nemen en niet te wacht tot alles helemaal "rond en glad" is. Ook adviseert de commissie meer de samenwerking te zoeken en de verbinding te maken met de ethische commissie van Saxion, die recentelijk van start is gegaan.

⁴ Prestatie-indicatoren praktijkgericht onderzoek zijn via [deze link](#) te vinden op Connect

11. Resultaten en impact beroepspraktijk en maatschappij

Kennis en inzichten van de eerste bevindingen zijn inmiddels ingebracht en voorgelegd aan regionale bestuurders van gemeente en zorginstellingen en politie. Daarnaast ook richting het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Daarbij gaat het vooral om de maatschappelijke effecten. Richting de beroepspraktijk heeft de commissie niet exact kunnen achterhalen wie het lectoraat hiertoe rekent. Naast alle stakeholders die vanuit de onderzoeksvraag betrokken worden, ziet de commissie ook allerlei andere voorbeelden als bijdrage aan de beroepspraktijk. Zoals de ambitie de methode te willen inzetten op meerdere ketenpartners van reclassering en een mogelijke verdere uitrol binnen de veiligheidsketen en het sociale domein. Ook is te zien dat het lectoraat nu al bijdragen levert aan studenten van een groot aantal opleidingen als Sociaal Juridische Dienstverlening, HBO-rechten, Integrale Veiligheidskunde, Security Management, Bestuurskunde, Ruimtelijke Ordening, Human Resource Management, Toegepaste Psychologie en Social Work.

Hier liggen kansen voor het lectoraat. De commissie adviseert vanuit de missie en visie gericht in beeld te brengen voor welke beroepspraktijk het lectoraat er wil zijn en dit ook te communiceren. Zowel naar de opleidingen als ook richting beroepspraktijk.

12. Resultaten en impact onderwijs en professionalisering

Het lectoraat betreft studenten van opleidingen bij het onderzoek vanuit hun afstudeeronderzoek. Studenten vanuit verschillende opleidingen binnen en buiten de academie nemen hieraan deel. Het werk van deze studenten wordt nu nog veel gezien als vooronderzoek. Daarnaast levert het lectoraat verschillende bijdragen aan het onderwijs van opleidingen, zowel voor de bacheloropleidingen als de master Urban en Area Development. Het gaat daarbij zowel om het verzorgen van onderwijs, als het fungeren van opdrachtgever voor opdrachten in bijvoorbeeld het Stadslab.

De commissie vond het opvallend dat noch in de zelfevaluatie, noch bij navraag tijdens de visitatie men – op basis van evaluaties -- in staat is om aan te geven hoe de (substantiële) onderwijsinspanningen door studenten worden gewaardeerd. Uit de gesprekken met de groep studenten krijgt de commissie hiervan een positief oordeel, maar het lectoraat zou de uitkomsten van evaluaties in het onderwijs nog beter kunnen gebruiken bij het aantonen van de impact in het onderwijs..

Oordeel standaard 4: De commissie beoordeelt deze standaard als voldoende

5. Evaluatie van processen en resultaten

Normtekst BKO:

De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig verbeteringen.

Toelichting BKO:

De standaard is bedoeld om de zorg voor de kwaliteit van het praktijkgerichte onderzoek te borgen. De onderzoekseenheid beschikt hiertoe over relevante managementinformatie en maakt gebruik van een samenhangend geheel aan meet- en evaluatie-instrumenten. De opvolging van de externe visitatie maakt hier deel van uit. De meet- en evaluatieresultaten leiden tot reflectie waaruit verbeteracties voortvloeien voor het onderzoeksprofiel, het onderzoeksprogramma en de organisatie en uitvoering van het onderzoek.

Operationalisering Saxion:

Lectoraten van Saxion tonen aan dat zij in actieve samenspraak met stakeholders doelgericht, systematisch, structureel, continu en cyclisch werken aan behoud van en verbetering van de kwaliteit van praktijkgericht onderzoek. Zij hanteert daartoe een kwaliteitsbeleid dat PDCA-werken mogelijk maakt. Het PDCA-werken blijkt uit de aantoonbare resultaten van kwaliteitsbeleid en de opvolging van die resultaten, de kwaliteitscultuur en de mate waarin de stakeholders de verbetergerichte attitude in de praktijk (h)erkennen, zelf hanteren en waarderen.

13. Kwaliteitsbeleid, evaluaties, verbeterbeleid, verbetermaatregelen

Het lectoraat heeft regelmatig overleg met alle interne en externe stakeholders, waarbij zowel de wijze van werken, resultaten en bevindingen besproken worden en uitkomsten gebruikt worden voor verbeterbeleid. Een goed voorbeeld hiervan is het werken met kenniskringbijeenkomsten in het werkveld. Mooi om te zien is de grote deelname aan deze bijeenkomsten.

14. Kwaliteitscultuur

Binnen het lectoraat is een cultuur van openheid, waarin men elkaar kan aanspreken over de kwaliteit en het niveau van werken. De commissie hoorde dit terug in de gesprekken op de bezochtdag. De studenten geven aan heel tevreden te zijn over de begeleiding die ze krijgen. Als aandachtspunt noemden ze de voorbereiding van de opdracht.

Studenten hebben een sterke focus op de opdracht en kennen nauwelijks publicaties verder van het lectoraat of worden meegenomen in een bredere context van de reclassering. Hier liggen kansen voor het lectoraat.

15. Betrokkenheid stakeholders

Ook mooi om te zien is dat de samenwerking met andere lectoraten wordt opgezocht, zoals bijvoorbeeld met het lectoraat Ethiek & Technologie als het om ethische dilemma's gaat.

16. Managementinformatie

Binnen de P&C cyclus van de hogeschool worden systematisch gerapporteerd en KPI's voorgelegd. Via een gedegen systeem van urenregistratie heeft men voldoende vinger aan de pols. Naar de Reclassering Nederland wordt jaarlijks geëvalueerd via rapportages. In de gesprekken met de directeur, lector, teamleiders en het werkveld wordt aangegeven dat men tevreden is over de huidige wijze van werken, informeren en communiceren en zo nodig weet bij te sturen.

Oordeel standaard 5: De commissie is van oordeel dat het lectoraat voldoet aan deze standaard.

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 15 / 19

Bijlage: Dagprogramma visitatie lectoraat Waarde van Reclasseren.

Datum 11 juni 2019
Locatie: B2.18, Saxion Deventer

Tijd	Gespreksgroep	Deelnemers
8.30 – 8.45	Ontvangst auditteam	Attila Németh, Jorien van den Brink
8.45 – 9.45	Vorbereiding auditteam	Auditteam
9.45 – 10.30	Lector	Attila Németh
10.30 – 10.45	Overleg auditteam	Auditteam
10.45 – 11.30	Onderzoekers in het lectoraatsteam	Ingrid Brandwacht, Annemarijn Walberg, Michel Linnenbank, Martine Stegink
11.30 – 11.45	Overleg auditteam	Auditteam
11.45 – 12.30	Lunch	Auditteam
12.30 – 13.15	Verantwoordelijke Directeur	René Westra
13.15 – 13.30	Overleg auditteam	Auditteam
13.30 – 14.15	Gesprek met (afgestudeerde) studenten	Maartje van Overbeeke, Shirley Dobber, Renee Bouwer, Sofie Timmerman, Mart Klein Baltink
14.15 – 14.30	Overleg auditteam	Auditteam
14.30 – 15.15	Gesprek met interne samenwerkingspartners	Christiaan Kiffen (teamleider Integrale Veiligheidskunde), Patricia Wiebenga (team Sociaal Juridische Dienstverlening), Willeke Slingerland (Lector Onderzoek, Markt & Samenleving), Jan Willem de Graaf (Lector Brain & Technology)
15.15 – 15.30	Overleg auditteam	Auditteam
15.30 – 16.15	Gesprek met externe stakeholders	Erik Lanting (plaatsvervangend Directeur SVG, namens 3RO directie), Jacqueline Bosker (lector Hogeschool Utrecht) en Jessica Westerik (Hoofd afdeling Beleid Dienst Justitiële Inrichtingen)
16.15 – 17.00	Overleg auditteam	Auditteam
17.00 – 17.30	Terugkoppeling door evaluatiecommissie	Alle belangstellenden

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 16 / 19

Bijlage Verklaringen van onafhankelijkheid leden van de commissie

Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: dr Anneke Menger

Lid van de commissie onderzoekseenheid: Waarde van Reclasseren

Evaluatiedatum: 19 juni 2019

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van de onderzoekseenheid ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

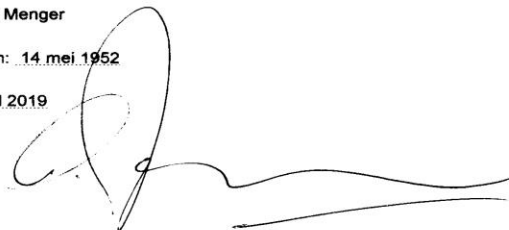
- Het commissielid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker (s) van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen zitting heeft gehad in adviesraden of commissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;
- Het commissielid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het commissielid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van de commissie tijdens de evaluatiedag;
 - De overige leden van de commissie.

Naam: Anneke Menger

Geboortedatum: 14 mei 1952

Datum: 17 april 2019

Handtekening:



Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 17 / 19



Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: **Prof.dr. S.A.H. Denters**.....

Lid van de commissie onderzoekseenheid: **lectoraat Waarde van Reclasseren**.....

Evaluatiedatum: **11 juni 2019**.....

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van de onderzoekseenheid ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het commissielid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen zitting heeft gehad in adviesraden of commissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;
- Het commissielid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het commissielid en:
 - o De lector;
 - o De medewerkers van de kenniskring;
 - o De overige gespreksgenoten van de commissie tijdens de evaluatiedag;
 - o De overige leden van de commissie.

Naam: **Bas Denters**.....

Geboortedatum: **15-06-1954**.....

Datum: **23 april 2019**.....

Handtekening: .....

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 18 / 19



Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: **Siete Akker**.....

Lid van de commissie onderzoekseenheid: **lectoraat Waarde van Reclasseren**.....

Evaluatiedatum: **11 juni 2019**.....

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van de onderzoekseenheid ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het commissielid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen zitting heeft gehad in adviesraden of commissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;
- Het commissielid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het commissielid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van de commissie tijdens de evaluatiedag;
 - De overige leden van de commissie.

Naam: **Siete Akker**.....

Geboortedatum: **16 augustus 29156**.....

Datum: **11 juni 2019**.....

Handtekening: .....

Datum 2 september 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Waarde van Reclasseren.

Pagina 19 / 19



Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: J.v. Gennip

Lid van de commissie onderzoekseenheid: Lectoraat Waarde van Reclassenen

Evaluatiedatum: 11-06-2019

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van de onderzoekseenheid ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het commissielid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen zitting heeft gehad in adviesraden of commissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;
- Het commissielid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het commissielid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van de commissie tijdens de evaluatiedag;
 - De overige leden van de commissie

Naam: J.v. Gennip

Geboortedatum: 11-08-1951

Datum: 16 mei 2019

Handtekening: 