

Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde



Colofon

Datum 17 juli 2019

Referentie

Versie 2.0

Afdeling Bureau Kwaliteitszorg

Auteur Natascha van Hattum-Janssen

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 1 / 19

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	2
1. Onderzoeksprofiel en doelstellingen.....	4
2. Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden	7
3. Onderzoeksproces	10
4. Resultaten en impact.....	12
5. Evaluatie van processen en resultaten.....	14
Bijlage 1 Geraadpleegde documentatie	16
Bijlage 2 Dagprogramma visitatie lectoraat op	17
Bijlage 3 Verklaringen van onafhankelijkheid leden van de commissie.....	18

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 2 / 19

Managementsamenvatting

Inleiding

Dit visitatierapport bevat de bevindingen, analyses en overwegingen van de visitatiecommissie van het lectoraat Verpleegkunde leidend tot oordelen over de resultaten en plannen van dit lectoraat. De commissie heeft gebruik kunnen maken van het zelfevaluatie-rapport van het lectoraat, onderliggende documenten (zie bijlage 1) gesprekken met diverse bij het lectoraat betrokkenen (zie bijlage 2 voor het dagprogramma): academiedirecteur, lector, associate lectoren, docent-onderzoekers en medewerkers lectoraat, externe samenwerkingspartners, interne samenwerkingspartners en studenten.

De commissie bestond uit:

- Dr. Frank Vonk, senior beleidsadviseur/auditor SU O&O met specialistische deskundigheid op het gebied van kwaliteitszorg onderzoek, onderzoeker binnen het domein economie en management geweest en wetenschapper op de raakvlakken van verschillende disciplines, toetsdeskundige en deelnemer aan trajecten over impactmeting | Hogeschool Arnhem & Nijmegen (voorzitter)
- Dr. Karen Cox, directeur Hogeschool Mens en Gezondheid | Fontys Hogescholen (extern lid)
- Drs. Teresa Furtado Plácido, manager Expertisecentrum Carintreggeland, GZ-psycholoog, bestuurslid van Vitaal Twente, lid van de stuurgroep UNO-UMCG en voorzitter van het Themagroep Probleemgedrag bij Dementie bij het UNO-UMCG (extern lid)
- Dr. Natascha van Hattum-Janssen, beleidsmedewerker Bureau Kwaliteitszorg, onderwijskundig onderzoeker TechYourFuture, voormalig docent onderzoeksmethoden | Saxion (secretaris)

De visitatie is uitgevoerd conform de binnen Saxion vastgestelde afspraken daarover. Zie daarvoor 'Kwaliteit als ambitie; Saxion Kwaliteitsbeleid 2016-2020' (College van Bestuur Saxion, december 2016) en de notitie 'Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek' (Bureau Kwaliteitszorg Saxion, april 2018).

Dit visitatierapport is opgebouwd volgens de standaarden van het landelijke Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (Vereniging Hogescholen, oktober 2015) en de Saxion-operationalisering daarvan in het Saxion Kwaliteitskader Onderzoek (College van Bestuur Saxion, september 2016). Per standaard heeft de commissie haar bevindingen beschreven en conclusies en adviezen geformuleerd.

Conclusies en aanbevelingen

Standaard 1: Onderzoeksprofiel en doelstellingen

De commissie beoordeelt deze standaard als voldoende.

Het lectoraat heeft een duidelijk onderzoeksprogramma, met drie onderzoekslijnen die in het onderwijs herkenbaar zijn, zelfmanagement, palliatieve zorg, en intimiteit en seksualiteit, thema's die ook door het werkveld als zeer relevant worden aangemerkt. De samenhang tussen de onderzoekslijnen verdient echter nadere uitwerking. De commissie ziet mogelijkheden voor het sterker inbedden van de focus op technologie in alle geledingen van het lectoraat. Deze is nog niet overal even sterk aanwezig. Ze raadt het lectoraat aan op zoek te gaan naar een overkoepelend thema dat de samenhang tussen de drie onderzoekslijnen logisch en natuurlijk maakt. Ouderenzorg lijkt daarbij voor de hand liggend.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 3 / 19

Standaard 2: Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden

De commissie beoordeelt deze standaard als goed.

De organisatie van het lectoraat en de aansturing vanuit de academie zijn zo ingericht dat het lectoraat zijn doelen en ambities kan realiseren. Het management is een belangrijke factor in het faciliteren van onderzoekers. De interne samenwerkingsverbanden zijn solide en het externe netwerk ziet het lectoraat als waardevolle partner, wat veel aanknopingspunten biedt voor het realiseren van de financiële doelstellingen. De commissie herkent de ontwikkelpunten die het lectoraat genoemd heeft, maar ziet deze graag concreter uitgewerkt waardoor zij zich een beeld kan vormen van de acties waartoe deze ontwikkelpunten leiden.

Standaard 3: Onderzoeksproces

De commissie beoordeelt deze standaard als goed.

De commissie is van mening dat het lectoraat voldoet aan de geëxpliciteerde standaarden voor de uitvoering van onderzoek. Dit blijkt ook uit het grote aantal peer reviewed publicaties. Praktische relevantie, methodische grondigheid en ethische verantwoording zijn leidend in de onderzoeksaanpak binnen het lectoraat. Wel wil de commissie meegeven dat er meer aandacht aan evaluatie van onderzoek besteed zou kunnen worden.

Standaard 4: Resultaten en impact

De commissie beoordeelt deze standaard als voldoende.

Hoewel de commissie haar waardering uitspreekt over de grote productiviteit, zeker waar het gaat om de wetenschappelijke output, heeft ze wel vragen over de impact hiervan op de kennisontwikkeling van het lectoraat. In hoeverre draagt de (wetenschappelijke) output bij aan breed gedragen kennisontwikkeling binnen het gehele lectoraat. Daarnaast lijkt, volgens de commissie, de focus nog te weinig op implementatie te liggen. De daadwerkelijke implementatie van de ontwikkelde producten verdient naar het oordeel van de commissie nog meer aandacht. Daarmee wordt ook de externe zichtbaarheid van het lectoraat vergroot.

Standaard 5: Evaluatie van processen en resultaten

De commissie is van oordeel dat het lectoraat voldoet aan deze standaard.

De werkwijze van het lectoraat met betrekking tot kwaliteitsborging is redelijk goed ingebed in de werkwijze van de academie en sluit daarmee ook aan op de Saxion werkwijze. Daar waar verbetering mogelijk is, is dit ook door het lectoraat zelf gesignaleerd.

Advies over voortzetting

Conform afspraken in de notitie 'Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek' (Bureau Kwaliteitszorg Saxion, april 2018) brengt de commissie een advies uit over de voortzetting van het lectoraat Verpleegkunde. Het advies luidt: voortzetten.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 4 / 19

1. Onderzoeksprofiel en doelstellingen

Normtekst BKO

“De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijhorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.

Toelichting BKO

Met het onderzoeksprofiel en het onderzoeksprogramma geeft de onderzoekseenheid aan in welke richting en in welke mate ze onderscheidend zijn: relevant, ambitieus en uitdagend voor het onderwijs, voor de professionalisering van de beroepspraktijk en voor het kennisdomein. Het onderzoeksprofiel vertoont samenhang met de onderzoeksvisie van de hogeschool en kan rekenen op draagvlak van (interne en externe) stakeholders. Het onderzoeksprogramma bevat concrete doelen; voor het meten en zichtbaar maken daarvan heeft de onderzoekseenheid indicatoren vastgesteld die zicht geven op: input, producten, gebruik en waardering.”

Operationalisering Saxion:

Lectoraten van Saxion tonen aan dat ze in een meerjarenperspectief bestaansrecht hebben voor het vakgebied en het gerelateerde onderwijs. Lectoraten laten hun inhoudelijke relevantie zien en laten hun uniciteit (onderscheid ten opzichte van inhoudelijke collega-lectoraten binnen Saxion of in Nederland) zien. Daarnaast worden doelstellingen onderscheiden naar lange termijn en korte termijn (jaarplan). Doelstellingen voor korte termijn worden SMART geformuleerd. Lectoraten van Saxion kunnen eveneens aantonen dat ze zowel activiteiten ontplooiën ten aanzien van kennisontwikkeling, als ten aanzien van valorisatie en onderwijs/professionalisering. Lectoraten maken zichtbaar wat hun bijdrage is aan de realisatie van het Saxion Strategisch Plan 2016-2020¹. Lectoraten tonen aan dat hun onderzoeksprogramma in afstemming met stakeholders (intern en extern; onderwijs en werkveld) tot stand komt, wordt uitgevoerd en geëvalueerd. De prestatie-indicatoren praktijkgericht onderzoek van Saxion worden door het lectoraat gehanteerd.

1. Onderzoeksprofiel en onderzoeksprogramma

In het zelfevaluatie-rapport wordt als missie genoemd “bij te dragen aan het ontwerpen, realiseren en verbeteren van gepersonaliseerde zorg met en voor zorgvragers en hun naasten in een interdisciplinaire context met focus op de adoptie en het gebruik van technologie. Het lectoraat maakt dit concreet in drie opdrachten: 1) de innovatie van de beroepspraktijk, 2) een kwaliteitsimpuls voor het onderwijs en 3) kennisontwikkeling. Op basis van de onderzoeksagenda van de Academie Gezondheidszorg (AGZ) zijn daartoe drie onderzoekslijnen geformuleerd:

¹ Het Saxion Strategisch Plan is te vinden via <http://www.saxion.nl/strategischplan>

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 5 / 19

1. Zelfmanagement, waar de focus ligt op onderzoek naar de attitude van de verpleegkundige als middel ter ondersteuning van zelfmanagement van zorgvragers.
2. Palliatieve zorg, gericht op het identificeren van zorgvragers met een palliatieve zorgbehoefte en op het voorbereiden, initiëren en het voeren van het gesprek rondom doelen en voorkeuren voor behandeling en zorg vanuit het perspectief van zowel de zorgvrager, naaste als zorgverlener.
3. Intimiteit en seksualiteit, met aandacht voor enerzijds het ontwikkelen van een gefundeerde methodiek voor ondersteuning van zorgverleners bij vragen omtrent seksualiteit en intimiteit en anderzijds het ontwikkelen van zorgculturen waarin zorgvragers ervaren dat recht wordt gedaan aan hen behoeften op dit gebied. Op elk van de drie gebieden geeft de zelfevaluatie voorbeelden van lopende projecten.

Uit de documentatie en de gesprekken komt het beeld naar voren dat de interne samenwerking, vooral ook met het onderwijs, maar ook met andere lectoraten, stevig verankerd is. Het lectoraat is actief betrokken bij herziening van het Verpleegkundeonderwijs en de thema's van de onderzoekslijnen zijn sterk aanwezig in de opleidingen. De totstandkoming van de onderzoekslijnen en de samenhang ertussen is voor de commissie niet geheel duidelijk. Er is sprake van drie onderzoekslijnen die enigszins los van elkaar lijken te staan. Uit de gesprekken komt een beeld naar voren van drie afzonderlijke onderzoeksgroepen binnen één lectoraat. De visitatiecommissie is van mening dat er verder focus aangebracht moet worden in het programma door meer samenhang tussen de onderzoekslijnen te creëren. Technologie als gezamenlijke focus kan daarbij een rol spelen; op dit moment lijkt technologie namelijk niet bij alle docent-onderzoekers een even sterke rol te spelen. Daarnaast merkt de commissie op dat de gerichtheid op ouderen in de gesprekken en in de publicaties duidelijk aanwezig is, maar niet als expliciet onderdeel van het onderzoeksprogramma is benoemd. Deze vooralsnog impliciete focus biedt mogelijk handvatten voor een overkoepelend thema dat de afzonderlijke onderzoekslijnen dichter bij elkaar brengt.

Het management geeft aan dat een meer externe oriëntatie wenselijk is en het lectoraat laat ook zien meer in deze richting te willen bewegen, na aanvankelijk de nadruk gelegd te hebben op de verbinding met het onderwijs (BN2020). De lector kent het speelveld van binnen en van buiten, wat goede aanknopingspunten biedt om de externe oriëntatie te verstevigen. De commissie raadt aan alle docent-onderzoekers gezamenlijk mee te nemen bij het bepalen van een duidelijker focus en meer samenhang tussen de onderzoekslijnen en zo de scheiding tussen de drie onderzoekslijnen te verkleinen. Het management kan een belangrijke rol spelen in het uitstippelen van de toekomstvisie en vooral bij het maken van keuzes, zeker ook daar waar het gaat om de selectie van de veelheid aan vragen die vanuit het werkveld bij het lectoraat terechtkomen en waarop wel of niet kan worden ingespeeld.

2. Relatie met Saxion Strategisch Plan

De missie van het lectoraat verwijst expliciet naar adoptie en gebruik van technologie, waarmee het lectoraat invulling geeft aan het zwaartepunt Living Technology, zoals benoemd in het huidige en in het nieuwe Saxion Strategisch Plan. Daarnaast is de lector als leading lector verantwoordelijk voor Living Technology binnen het Saxionbrede thema Health & Wellbeing. De corporate programmalijn hiervoor is begin 2019 van start gegaan. Hierin werken lectoraten van verschillende academies aan een gezamenlijk onderzoeksprogramma. Ook vermeldt de zelfevaluatie de deelname in Citizenlab Oost in het kader van het TOPFIT onderzoeks- en innovatieprogramma. Het lectoraat heeft een sterk op technologie gericht programma neergezet, ingebed in de Living Technology agenda van Saxion. Ondanks het bestaan van de verschillende samenwerkingsverbanden wordt aangegeven dat de interne zichtbaarheid van AGZ in het algemeen en van de lectoraten in het bijzonder binnen Saxion nog verbeterd kan worden.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 6 / 19

3. Afstemming met stakeholders

Als belangrijkste stakeholders worden door het lectoraat zelf de opleidingen hbo-V (regulier en studieroute Gezondheid en Technologie) en de Master Advanced Nursing Practice genoemd, naast de collega-lectoraten binnen AGZ en AMM. Een interne en externe nieuwsbrief worden genoemd waar het gaat om afstemming met de stakeholders. De interne afstemming met de hbo-V en de Master Advanced Nursing Practice verloopt soepel, evenals de samenwerking met lectoraten binnen en buiten Saxion. Het werkveld geeft aan goed betrokken te zijn bij het vaststellen van relevante thema's, waarbij de commissie wel opmerkt dat de aansluiting op relevante thema's vooral lijkt te gebeuren vanuit bestaande onderzoekslijnen van het lectoraat en minder vanuit specifieke wensen vanuit het werkveld. Het werkveld zou een duidelijker rol kunnen hebben in de vaststelling van de onderzoekslijnen. De aandacht voor technologie als integraal onderdeel van onderzoek door studenten en onderzoekers is voor het werkveld nog niet vanzelfsprekend en verdient aandacht in de relatie met het werkveld. Er spelen veel technologische vragen, bijvoorbeeld in de palliatieve zorg, maar die worden door bijvoorbeeld studentonderzoekers niet aan de orde gesteld.

Oordeel standaard 1: De commissie beoordeelt deze standaard als voldoende.

Het lectoraat heeft een duidelijk onderzoeksprogramma, met onderzoekslijnen die zowel in het werkveld als in het onderwijs herkenbaar zijn, maar de samenhang tussen de onderzoekslijnen verdient nadere uitwerking. De commissie ziet mogelijkheden voor het sterker inbedden van de focus op technologie in alle geledingen van het lectoraat en ook in de verbinding met het werkveld en raadt het lectoraat aan op zoek te gaan naar een overkoepelend thema dat de samenhang tussen de drie onderzoekslijnen logisch en natuurlijk maakt. Ouderenzorg lijkt daarbij voor de hand liggend.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 7 / 19

2. Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden

Normtekst BKO

De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

Toelichting BKO

Deze standaard bevat de voorwaarden om het onderzoeksprofiel en het daarop gebaseerde onderzoeksprogramma te kunnen realiseren. Het portfolio en de wijze waarop de eenheid is georganiseerd is ondersteunend aan de uitvoering en borging van het onderzoeksprogramma. De inzet van mensen en middelen is daarbij toereikend in kwalitatief en kwantitatief opzicht. De interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties daarbij zijn voldoende relevant, intensief en duurzaam.

Operationalisering Saxion

Een goede aansturing en facilitering van onderzoekseenheden is van belang om de beoogde doelstellingen te halen. Daarnaast moeten er in kwantitatief en in kwalitatief opzicht voldoende docent-onderzoekers zijn om het onderzoeksprogramma te kunnen realiseren. Het lectoraat moet daarvoor in kaart hebben gebracht welke eisen zij aan de personeelsformatie stelt. Ten aanzien van benodigde middelen en voorzieningen moet het lectoraat een eigen visie/plan hebben en in de praktijk moet blijken dat die voorzieningen er ook zijn en goed werken. Ten aanzien van samenwerking en netwerken vindt Saxion het belangrijk dat lectoraten actief relatiebeheer uitvoeren zodat met de juiste partners wordt samengewerkt.

4. Organisatie- en beslissingsstructuur

Het lectoraat is een zelfstandig team binnen AGZ, waaraan de lector functioneel leidinggeeft. Omdat de lector lid is van het Management- en TeamleidersOverleg van de academie, is hij betrokken bij en heeft invloed op wat er in de academie gebeurt. Er zijn wekelijkse weekstarts en er wordt gewerkt volgens continue verbeteren. Inhoudelijke sturing ligt vooral bij het lectoraat en niet bij het managementteam. Volgens het lectoraat biedt deze insteek veel ruimte om een eigen koers te varen. Het lectoraat is gevestigd op twee locaties, Enschede en Deventer, waarbij de onderzoekers aangeven dat op de locatie Deventer de zichtbaarheid aanmerkelijk groter is dan die in Enschede.

5. Personeel

Het lectoraat bestaat uit 8,9 fte (in totaal 24 betrokken medewerkers), waarvan 2,6 fte (associate) lectoren. Zes onderzoekers c.q. hoofddocenten zijn gepromoveerd en 12 hebben een mastergraad. Daarvan zijn op dit moment 3 onderzoekers bezig met een promotieonderzoek. Daarnaast zijn er nog eens 4 promovendi die deel zijn van (1 als hoofddocent) en aangehaakt bij het lectoraat (1 als buitenpromovendus en 2 die met een Saxion-promotiebeurs en bezig zijn met de afronding van hun proefschrift). Het team bestaat uit onderzoekers die een grote diversiteit qua achtergrond en ervaring laten zien. Ook is er projectondersteuning (0,6 fte) en een projectontwikkelaar (0,4 fte). De 7,7 fte onderzoekers, naast de lector en de associate lector, zijn verdeeld over 19 personen, wat volgens de commissie het risico op versnippering met zich meebrengt.

Promotiebeleid heeft in het afgelopen jaar niet de aandacht gehad van de directeur. Desondanks worden er wel gesprekken gehouden over loopbaanperspectief voor promovendi na afronding van hun promotie en waarden promovendi de aandacht die hieraan gegeven wordt. Het MT is zoekend naar (inhoudelijke) mogelijkheden die er

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 8 / 19

zijn voor promovendi en voor docent-onderzoekers in het algemeen. Op dit moment is er nog geen post-promotiebeleid binnen de academie.

De commissie is onder de indruk van de wijze waarop docent-onderzoekers worden gefaciliteerd bij het combineren van hun inzet in zowel het lectoraat als het onderwijs. De flexibele roostering die rekening houdt met wensen en randvoorwaarden van personeelsleden levert daar een belangrijke bijdrage aan. Ook het mogelijk maken van interactie tussen leerlijnen in het onderwijs en onderzoekslijnen draagt hieraan bij. Docent-onderzoekers geven aan dat er nog meer aan professionalisering van collega's gedaan zou kunnen worden. De hoofddocenten hebben daar een nadrukkelijke rol in. De teamleiders zien dat het managementteam een belangrijke bijdrage levert aan het faciliteren van onderzoek. Het managementteam zou graag nog meer inzetten op scholingsbudgetten en DI-budgetten op specifieke thema's en gehoor geven aan de vraag van docenten om mee te kunnen lopen in de praktijk.

6. Voorzieningen en middelen

Uit de zelfevaluatie is het beeld wat betreft voorzieningen en middelen nog niet heel helder. Er zijn geen vaste fysieke werkruimtes en er wordt, zoals reeds vermeld, gewerkt op twee verschillende locaties, Enschede en Deventer. De onderzoeksfaciliteiten zoals binnen Saxion beschikbaar via Saxion Research Services worden beschreven. Het lectoraat krijgt de beschikking over een Technology Implementation Centre. De financiële middelen worden niet uitgebreid beschreven en de commissie kan zich op basis van de beschrijving geen goed oordeel vormen over de middelen uit de verschillende geldstromen, hun toereikendheid en de financiële ondersteuning vanuit de Academie.

Het kwaliteits- en prestatieprofiel laat zien dat het lectoraat afgelopen jaar beschikte over €323.000 aan eerste geldstroom, €107.000 aan tweede geldstroom en €29.000 aan derde geldstroom. Voor 2019 staat €300.000 aan eerste en €315.00 aan tweede geldstroom op de begroting. De herkomst van de tweedegeldstroomgelden wordt niet duidelijk uit de zelfevaluatie.

Het managementteam geeft wel aan dat er meer financiële sturing gaat komen, door een Saxionbrede ambitie om de tweede en derde geldstroom van 3 naar 10% te brengen. Om dit te bewerkstelligen zullen directeuren meer kennis moeten hebben van bestaande subsidietrajecten. Ook is er iemand aangesteld in het lectoraat die voor 0,4 fte werkt aan het binnenhalen van meer financiering. Daarnaast financiert de academie 2,0 fte aan onderzoekers uit het onderwijsbudget.

Het lectoraat geeft aan dat er veel subsidiemogelijkheden zijn voor de huidige onderzoekslijnen; zeker palliatieve zorg is een actueel onderwerp. De commissie ziet dat het binnenhalen van meer tweede geldstroom subsidies scherp op het netvlies staat bij met name de lector en de associate lectoren en zij heeft vertrouwen in het vermogen van het lectoraat om dit succesvol te doen in de toekomst.

7. Samenwerking en (internationale) netwerken

De zelfevaluatie geeft blijk van een groot aantal samenwerkingspartners, zowel nationaal als internationaal. De zorginstellingen in de regio zijn ruim vertegenwoordigd in de lijst met externe stakeholders. De aard en inhoud van de samenwerking met deze partners zijn niet in alle gevallen helder voor de commissie. De lijst met publicaties laat, daarentegen, wel een grote externe zichtbaarheid zien.

Het werkveld geeft tijdens de gesprekken aan het lectoraat hard nodig te hebben als spiegel, om kritische vragen te stellen bij bestaande ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de verschuiving van intramurale naar extramurale zorg. Windesheim stelt vast dat het lectoraat Verpleegkunde van Saxion en het lectoraat Innoveren met ouderen van Windesheim elkaar goed weten te vinden bij gezamenlijke projectaanvragen.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 9 / 19

Oordeel standaard 2: De commissie beoordeelt deze standaard als goed.

De organisatie van het lectoraat en de aansturing vanuit de academie zijn zo ingericht dat het lectoraat zijn doelen en ambities kan realiseren. Het management is een belangrijke factor in het faciliteren van onderzoekers. De interne samenwerkingsverbanden zijn solide en het externe netwerk ziet het lectoraat als waardevolle partner biedt veel aanknopingspunten voor het realiseren van de financiële doelstellingen.

De commissie herkent de ontwikkelpunten die het lectoraat genoemd heeft in de zelfevaluatie, maar ziet deze graag concreter uitgewerkt waardoor zij zich een beeld kan vormen van de acties waartoe deze ontwikkelpunten leiden.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 10 / 19

3. Onderzoeksproces

Normtekst BKO:

Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.

Toelichting BKO:

Deze standaard betreft de kwaliteit van het onderzoeksproces. Voorop staat dat praktijkgericht onderzoek praktisch relevant, methodisch grondig en ethisch verantwoord is. De onderzoekseenheid beschikt over expliciete inhoudelijke kwaliteitscriteria voor het voorbereiden, uitvoeren en het evalueren van praktijkgerichte onderzoeken. Het onderzoek is/wordt uitgevoerd volgens de methodologische regels, de onderzoeks- en beroepsethiek en de waarden die binnen het vakgebied en het onderzoekdomein gelden. De inhoudelijke criteria kunnen dus verschillen per onderzoekdomein (bijvoorbeeld techniek of gezondheidszorg) en ook per vakgebied (bijvoorbeeld marketing of logistiek). Bij de visitatie vormt de commissie zich, door middel van een aselechte steekproef, een oordeel over de mate waarin de onderzoeksprocessen in overeenstemming met de kwaliteitscriteria worden uitgevoerd. De onderzoekseenheid reflecteert in haar zelfevaluatie op de geëxpliciteerde standaard voor het voorbereiden, het uitvoeren en het evalueren van praktijkgericht onderzoek.

Operationalisering Saxion:

Het lectoraat toont aan dat de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek voldoet aan de standaarden van het vakgebied. Gebruikte methoden, technieken en instrumenten alsmede praktische relevantie, methodische grondigheid en ethische verantwoording worden altijd beargumenteerd. Ook is van belang dat bij de start van onderzoek, tijdens de uitvoering ervan en bij afronding ervan reflectie plaatsvindt hierover. De inhoudelijke kwaliteit van het onderzoek dat door het lectoraat wordt verricht en de methodologische verantwoording ervan zijn daarom regelmatig onderwerp van gesprek met peers uit het vakdomein en kennisdomein. Lectoraten zorgen ervoor dat (extended) peer review plaatsvindt en nemen daarbij de Saxion-afspraken daarover in acht². Ook de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit wordt door het lectoraat gebruikt. Research Data Management maakt deel uit van de borging van de kwaliteit van het onderzoeksproces.

8. Onderzoeksaanpak

De onderzoeksvragen worden geformuleerd in samenspraak met de praktijk: er is sprake van co-creatie in de opzet en uitvoering van het onderzoek. De praktische relevantie van het onderzoek blijkt niet alleen uit de lijst van publicaties en presentaties waarop het werkveld nadrukkelijk aanwezig is, maar ook uit de gesprekken met onderzoekers en het werkveld waaruit naar voren komt dat het werkveld daadwerkelijk behoefte heeft aan de producten die zijn ontwikkeld op basis van de onderzoeksuitkomsten. De methodische grondigheid, het gebruik van algemeen aanvaarde wetenschappelijke standaarden spreekt volgens de commissie duidelijk uit de gepresenteerde posters tijdens de visitatiedag en lange lijst met artikelen in peer reviewed journals. Uit de gesprekken wordt duidelijk dat het belangrijk is om grondig te werk te gaan, ook met de partners in het werkveld. Wat is de precieze praktijkvraag, wat is er al bekend uit de literatuur en wat wordt dus de onderzoeksvraag. Dit is, volgens een van de stakeholders, niet alleen een onderzoekstraject, maar ook een ontwikkeltraject, omdat er

² Zie notitie "Kwaliteitssysteem praktijkgericht onderzoek" (april 2018), te vinden via deze link op Connect

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 11 / 19

uiteindelijk wel met het eindproduct gewerkt moet gaan worden. Punt van aandacht is nog wel dat er werk te verrichten is in het professionaliseren van docenten in onderzoek.

De commissie ziet een grote betrokkenheid van studenten in het onderzoek. Studenten zien de meerwaarde van het doen van onderzoek en zijn bij de verschillende onderzoekslijnen betrokken. De onderzoekskaart (gebaseerd op de methodiek van Miriam Losse) die door het lectoraat ontwikkeld is, is nog niet bij alle studenten even bekend. De commissie vraagt zich af of onderzoek doen voor sommige studenten wellicht wat aan de oppervlakte blijft, temeer omdat er wordt gesproken van circa vier colleges als voorbereiding op onderzoek.

9. Peer review

Het grote aantal wetenschappelijke publicaties van het lectoraat draagt volgens de commissie al in belangrijke mate bij aan peer review. De lectoraten van de Academie Mens en Maatschappij (AMM) en AGZ hebben daarnaast ook nog een eigen systematiek voor peer review opgezet, waarbij binnen de vier lectoraten onderzoeksproducten inhoudelijk worden besproken aan de hand van de pijlers van de lectoraten: beroepspraktijk, onderwijs en kennisontwikkeling. Vaak zijn hier ook de beroepspraktijk en het onderwijs bij aanwezig.

De commissie is wel van oordeel dat er binnen het lectoraat, naast de peer review die plaatsvindt, meer aan evaluatie gedaan kan worden en evaluatie van onderzoeksontwerp en uitvoering nog meer systematisch geëvalueerd zou kunnen worden.

Oordeel standaard 3: De commissie beoordeelt deze standaard als goed.

De commissie is van mening dat het lectoraat voldoet aan de geëxpliciteerde standaarden voor de uitvoering van onderzoek. Praktische relevantie, methodische grondigheid en ethische verantwoording zijn leidend in de onderzoeksaanpak binnen het lectoraat. Wel wil de commissie meegeven dat er meer aandacht aan evaluatie van onderzoek besteed zou kunnen worden.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 12 / 19

4. Resultaten en impact

Normtekst BKO:

De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van:

- ***kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein;***
- ***de beroepspraktijk en maatschappij;***
- ***onderwijs en professionalisering.***

Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

Toelichting BKO:

Bij deze standaard gaat het om de resultaten en de impact van het onderzoek en daarmee in hoeverre de door onderzoekseenheid gehanteerde indicatoren worden behaald. De indicatoren geven aan om welke soorten producten het gaat waarbij uitsplitsing plaatsvindt naar de drie genoemde gebieden:

- Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein. Kennis en inzichten worden via uiteenlopende kanalen aan de diverse doelgroepen overgebracht;
- Beroepspraktijk en maatschappij. Het onderzoek aan hogescholen is geworteld in de beroepspraktijk en sterk gebonden aan een toepassingscontext. De vraagstellingen worden ingegeven door de professionele praktijk ('real life'-situaties), in zowel profit- als non-profitsectoren. Het onderzoek genereert vervolgens kennis, inzichten en producten die bijdragen aan het oplossen van de problemen in de beroepspraktijk en/of aan de ontwikkeling van deze beroepspraktijk;
- Onderwijs en professionalisering. Het onderzoek aan hogescholen kent een sterke verbinding met de andere activiteiten van het hoger beroepsonderwijs. Deze verloopt in hoofdlijn langs twee sporen: de verbinding met het onderwijs en de professionalisering van het onderwijzend personeel (van docent naar docent-onderzoeker) ten behoeve van het onderwijs en/of het uitvoeren van onderzoek.

Het gaat om bij alle drie de gebieden om producten, het gebruik van producten alsmede om blijken van waardering.

Operationalisering Saxion:

Saxion heeft indicatoren³ vastgesteld waarmee de relevantie van de gerealiseerde resultaten van een lectoraat in beeld wordt gebracht. Het lectoraat gebruikt deze indicatoren, dat wil zeggen dat ze daarbij haar ambities heeft bepaald en laat zien wat de resultaten zijn in termen van producten, gebruik en impact ervan. De indicatoren zijn nadrukkelijk bedoeld als ondersteunend hulpmiddel in zowel het interne als externe debat (met peers) over het stellen van doelen, de realisatie van die doelen en welke erkenning en waardering daaraan gekoppeld kan worden: ze moeten helpen om een ontwikkelingsgerichte dialoog te voeren.

10. Resultaten en impact kennisontwikkeling

De zelfevaluatie geeft een overzicht van publicaties in peer reviewed journals, non peer reviewed journals, wetenschappelijke congressen, bijdragen aan symposia, hoofdstukken in boeken, kennisproducten, rapporten en

³ Prestatie-indicatoren praktijkgericht onderzoek zijn via [deze link](#) te vinden op Connect

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 13 / 19

publicaties over het lectoraat. De commissie is onder de indruk van de grote lijst publicaties en de kennisontwikkeling die hieruit naar voren komt. Helaas is er geen meta-analyse van deze publicaties gedaan en is onduidelijk of en welke specifieke strategieën er aan deze publicatielijst ten grondslag liggen.

11. Resultaten en impact beroepspraktijk en maatschappij

Het lectoraat bespreekt enkele producten die hun weg naar beroepspraktijk en maatschappij hebben gevonden: de TOD-onderwijsmodule, de gesprekswijzer voor cliënten met dementie en vergeetachtigheid, bij- en nascholingen op het gebied van palliatieve zorg en betrokkenheid bij regionale ontwikkelingen gericht op ouderen in Enschede en in de provincie Overijssel.

Uit de gesprekken komt verder naar voren dat de projecten van het lectoraat een maatschappelijk belang dienen. Het project gericht op gezond ouder worden van Turkse vrouwen in Deventer is daar een voorbeeld van. Preventie en zelfregie staan daar voorop en dat zijn thema's die goed passen binnen een van de onderzoekslijnen van het lectoraat.

De palliatieve zorg is ook een voorbeeld van maatschappelijke impact. Het lectoraat is betrokken bij een groep die het ministerie van VWS hier advies over geeft.

12. Resultaten en impact onderwijs en professionalisering

De drie onderzoekslijnen zoals geformuleerd door het lectoraat zijn herkenbaar in de opleiding hbo-V en in de MANP. Er is een stevige verankering van het lectoraat zichtbaar in het onderwijs, wat niet alleen blijkt uit de zelfevaluatie en de gesprekken met de (associate) lectoren, maar ook door de docenten en studenten naar voren wordt gebracht. Palliatieve zorg, zelfmanagement en intimiteit en seksualiteit zijn thema's die leven bij docenten en studenten. Technologie daarentegen wordt niet actief als speerpunt naar voren gebracht door studenten en docenten en vraagt derhalve nog wat extra aandacht.

Het lectoraat heeft als eerste van de twee AGZ-lectoraten deelgenomen aan het Smart Solution Semester. Inmiddels neemt het andere lectoraat, Gezondheid en Bewegen, ook hieraan deel en begint er meer samenhang te ontstaan tussen de projecten die worden uitgevoerd in het kader van het Smart Solution Semester. Het Smart Solution Semester is een mooie kans om de keuze voor technologie verder gestalte te geven en interdisciplinair samen te werken.

Het lectoraat heeft stevig ingezet op de onderzoekskaart en de commissie ziet dat er een bruikbaar product ligt, maar constateert tegelijkertijd dat er nog wel gewerkt dient te worden aan verdere implementatie. De kaart is niet bij alle studenten even bekend.

Oordeel standaard 4: De commissie beoordeelt deze standaard als voldoende.

Hoewel de commissie haar waardering uitspreekt over de grote productiviteit, zeker waar het gaat om de wetenschappelijke output, heeft ze wel vragen over de impact hiervan op de kennisontwikkeling van het lectoraat. In hoeverre draagt de (wetenschappelijke) output bij aan breed gedragen kennisontwikkeling binnen het gehele lectoraat. Daarnaast lijkt, volgens de commissie, de focus nog te weinig op implementatie te liggen. De daadwerkelijke implementatie van de ontwikkelde producten verdient naar het oordeel van de commissie meer aandacht.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 14 / 19

5. Evaluatie van processen en resultaten

Normtekst BKO:

De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig verbeteringen.

Toelichting BKO:

De standaard is bedoeld om de zorg voor de kwaliteit van het praktijkgerichte onderzoek te borgen. De onderzoekseenheid beschikt hiertoe over relevante managementinformatie en maakt gebruik van een samenhangend geheel aan meet- en evaluatie-instrumenten. De opvolging van de externe visitatie maakt hier deel van uit. De meet- en evaluatieresultaten leiden tot reflectie waaruit verbeteracties voortvloeien voor het onderzoeksprofiel, het onderzoeksprogramma en de organisatie en uitvoering van het onderzoek.

Operationalisering Saxion:

Lectoraten van Saxion tonen aan dat zij in actieve samenspraak met stakeholders doelgericht, systematisch, structureel, continu en cyclisch werken aan behoud van en verbetering van de kwaliteit van praktijkgericht onderzoek. Zij hanteert daartoe een kwaliteitsbeleid dat PDCA-werken mogelijk maakt. Het PDCA-werken blijkt uit de aantoonbare resultaten van kwaliteitsbeleid en de opvolging van die resultaten, de kwaliteitscultuur en de mate waarin de stakeholders de verbetergerichte attitude in de praktijk (h)erkennen, zelf hanteren en waarderen.

13. Kwaliteitsbeleid, evaluaties, verbeterbeleid, verbetermaatregelen

In het kwaliteitsdocument van de academie wordt uiteengezet hoe de PDCA-cyclus wordt ingevuld voor de lectoraten. Het jaarplan wordt in oktober geformuleerd, waarna in januari met de Do-fase begonnen wordt. Er is overleg tussen MT en het College van Bestuur en de lectoraten maken een halfjaarrapportage die binnen de academie wordt besproken. De academie is recentelijk begonnen met *lean* werken en er is een True North opgesteld die nu richtinggevend is. De PDCA-cyclus kan volgens de zelfevaluatie nog beter zichtbaar worden in de overleggen van de kenniskring.

14. Kwaliteitscultuur

Hoewel uit de zelfevaluatie geen gedetailleerd beeld van het kwaliteitsbeleid naar voren komt, is het voor de commissie wel duidelijk dat het lectoraat kritisch is op de eigen kwaliteitscultuur en actief in gesprek is over mogelijke verbeteracties. De betrokkenheid van de hele kenniskring bij de zelfevaluatie spreekt duidelijk uit de gesprekken. De verbinding tussen onderzoek en onderwijs komt uit de gesprekken naar voren als belangrijk thema hierbij. De onderzoekers geven aan dat er nog wel wat blinde vlekken zijn op dit gebied. Zo zijn enerzijds de onderzoeklijnen inhoudelijk wel bekend bij de studenten, maar moet er nog wel een manier gevonden worden om structureel nieuwe kennis in het onderwijs terug te krijgen op alle onderzoeklijnen. Er wordt nog niet systematisch geëvalueerd met de studenten. Uit de opleidingscommissie en de evaluaties met de studenten komen wel punten, maar het is niet helemaal duidelijk wat daarmee gebeurd. Daarnaast is de zichtbaarheid van en bekendheid met het lectoraat nog niet optimaal.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 15 / 19

15. Betrokkenheid stakeholders

Het lectoraat overlegt intensief met het onderwijs waarbij ook de Saxion parttime School een prominente rol heeft bij de ontwikkeling van de minor 'Verwarde personen'. Ook komt uit de zelfevaluatie en de gesprekken tijdens de visitatie naar voren dat het werkveld is betrokken bij de borging van kwaliteit. Het werkveldtevredenheidsonderzoek verdient echter nog wel de nodige aandacht. Daarnaast ziet de commissie mogelijkheden voor meer systematische evaluatie op inhoud en proces met de betrokken stakeholders.

16. Managementinformatie

Het lectoraat geeft in de zelfevaluatie het kwaliteits- en prestatieprofiel over de afgelopen periode. De commissie constateert dat alle informatie beschikbaar is, maar dat een duidelijke analyse en interpretatie van de resultaten op de verschillende prestatie-indicatoren vooralsnog ontbreekt. Tijdens de gesprekken zijn enkele onduidelijkheden afdoende toegelicht. Desalniettemin ziet de commissie hier mogelijkheden tot verbetering.

Oordeel standaard 5: De commissie is van oordeel dat het lectoraat voldoet aan deze standaard.

De werkwijze van het lectoraat met betrekking tot kwaliteitsborging is redelijk goed ingebed in de werkwijze van de academie en sluit aan op de Saxion werkwijze. Daar waar verbetering mogelijk is, is dit ook door het lectoraat zelf gesignaleerd.

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 16 / 19

Bijlage 1 Geraadpleegde documentatie

- 031890 - Zelfevaluatie Lectoraat VPK
- 031883 - Empatie_ZonMW Aanvraag Samenvatting
- 031884 - Gesprekswijzer Dementie
- 031885 - Intimiteit en seksualiteit in de ouderenzorg_Projectplan
- 031886 - Jaarplan 2019 Bijlage Inputoutput
- 031887 - Jaarplan 2019 Bijlage Netwerkvorming
- 031888 - Jaarplan 2019 Lectoraat VPK
- 031889 - Jukema_Lectorale Rede
- 031891 - Kerkhof_Find my Apps
- 032909 - Output LectoraatVPK 2016-2019
- 032910 - Overzicht medewerkers LectoraatVPK

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 17 / 19

Bijlage 2 Dagprogramma visitatie lectoraat op

Dagindeling visitatie lectoraat Verpleegkunde op dinsdag 4 juni 2019

Samenstelling evaluatiecommissie:

- Voorzitter: Frank Vonk (HAN)
- Secretaris: Natascha van Hattum (Saxion)
- Lid: Teresa Furtado Placido (Carint Reggeland)
- Lid: Karen Cox (Fontys)

Tijd	Locatie	Gespreksgroep	Deelnemers lectoraat	Opmerkingen
8.30u – 8.45u	Deventer	Ontvangst visitatiecommissie door lectoraat	Jan Jukema (lector) Madeleen Uitdehaag (ass.Lector) Karin Tanja-Dijkstra (ass. Lector)	
8.45u – 9.45u	Deventer	<i>Vorbereiding visitatiecommissie</i>		
9.45u – 10.30u	Deventer	Verantwoordelijk MT	Pascal Heynen (directeur) Marjan Keune (manager)	
10.30u – 10.45u	Deventer	<i>Intern overleg visitatiecommissie</i>		<i>Uitloop en voorbereiding volgende gesprek</i>
10.45u – 11.30u	Deventer	Lector(en)	Jan Jukema (lector) Madeleen Uitdehaag (ass.Lector) Karin Tanja-Dijkstra (ass. Lector)	
11.30u – 11.45u	Deventer	<i>Intern overleg visitatiecommissie</i>		<i>Uitloop en voorbereiding volgende gesprek</i>
11.45u – 12.30u	Deventer	Docent-onderzoekers/leden van het lectoraat	Nienke van der Voort Yvonne Kerkhof Annet Olde Wolsink Ingrid van Zuilekom	

12.30u – 13.30u	Deventer	Lunch visitatiecommissie	
13.30u – 14.15u	Deventer	Gesprek met interne samenwerkingspartners	Petra Smeenk (BVPK) Sarah Ros-Philpsen (BVPK) Sandra Koster (MANP) Elke Tijhuis (BVPK)
14.15u – 14.30u	Deventer	<i>Intern overleg visitatiecommissie</i>	<i>Uitloop en voorbereiding volgende gesprek</i>
14.30u – 15.15u	Deventer	Gesprek met externe stakeholders / samenwerkingspartners	Carolien Smits (Windesheim) Carolien Jonasse (Carinova) Jan Hogeveen (Solis)
15.15u – 15.30u	Deventer	<i>Intern overleg visitatiecommissie</i>	<i>Uitloop en voorbereiding volgende gesprek</i>
15.30u – 16.15u	Deventer	Gesprek met studenten / klanten	Jan nodigt uit
16.15u – 17.00u	Deventer	<i>Intern overleg visitatiecommissie</i>	<i>Uitloop en voorbereiding terugkoppeling</i>
17.00u – 17.30u	Deventer	Terugkoppeling door visitatiecommissie	Alle belangstellenden

Datum 17 juli 2019

Titel Visitatierapport lectoraat Verpleegkunde

Pagina 18 / 19

Bijlage 3 Verklaringen van onafhankelijkheid leden van de commissie

Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: [Dr. Karen Cox](#)

Lid van de commissie onderzoekseenheid: [Lectoraat Verpleegkunde](#)

Evaluatiedatum: [4 juni 2019](#)

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van de onderzoekseenheid ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het commissielid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen zitting heeft gehad in adviesraden of commissies van de betreffende

gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;

- Het commissielid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het commissielid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van de commissie tijdens de evaluatiedag;
 - De overige leden van de commissie.

Naam: Karen Cox

Geboortedatum: 25 maart 1964

Datum: 2 juni 2019

Handtekening:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'K' followed by a cursive 'Cox' and a long horizontal stroke at the end.

Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: Dr. Frank Vonk

Lid van de commissie onderzoekseenheid: Verpleegkunde

Evaluatiedatum: 4 juni 2019

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van de onderzoekseenheid ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

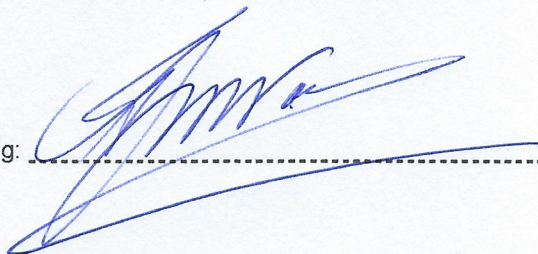
- Het commissielid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen zitting heeft gehad in adviesraden of commissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;
- Het commissielid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het commissielid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van de commissie tijdens de evaluatiedag;
 - De overige leden van de commissie.

Naam: Dr. Frank Vonk

Geboortedatum: 21-06-1960

Datum: 24 mei 2019

Handtekening:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "F. Vonk", written over a horizontal dotted line.

Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: TERESA J. FURTADO PLÁCIDO
Lid van de commissie onderzoekseenheid: Lectoraat Verpleegkunde
Evaluatiedatum: 04-06-2019

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van de onderzoekseenheid ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het commissielid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen zitting heeft gehad in adviesraden of commissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;
- Het commissielid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het commissielid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het commissielid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van de commissie tijdens de evaluatiedag;
 - De overige leden van de commissie.

Naam: TERESA J. FURTADO PLÁCIDO
Geboortedatum: 30-08-1970
Datum: 03-06-2019
Handtekening: 