

**College van Bestuur**  
Tilburg

CEKO  
t.a.v. de heer E. de Groot - secretaris CEKO  
Postbus 123  
2501 CC DEN HAAG  
per e-mail: groot@vereniginghogescholen.nl

**datum** 17 februari 2020  
**onderwerp** reactie op beoordelingsrapport

**contactpersoon** Nies Rijnders  
**telefoon** +31 (0) 6 20778631  
**e-mail** djnm.rijnders@avans.nl

Geachte leden CEKO,

Hierbij sturen we u de bestuurlijke reactie op het Beoordelingsrapport van het *stand alone* lectoraat Brein en Leren. Het rapport zelf, alsook de onafhankelijkheidsverklaringen van de leden van het visitatiepanel zijn als bijlage toegevoegd.

In algemene zin doet het deugd dat de visitatiecommissie heel duidelijk haar waardering uitspreekt voor wat het lectoraat in de eerste 4 jaar van haar bestaan bereikt heeft. De visitatiecommissie prijst onder andere de grote omvang van de aanvullende subsidies die het lectoraat heeft weten te verwerven, de professionalisering en de kwaliteit van de docenten in de kenniskring, de wetenschappelijke kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek, de koppeling van de Brein en Leren thema's aan BDB+ cursussen die elke Avans docent dient te volgen, en de aanzienlijke bijdrage die het lectoraat, door middel van externe- en interne conferenties, workshops en presentaties, heeft geleverd aan de bewustwording omtrent en kennis van de Brein en Leren thema's. Daarnaast heeft de commissie ook een aantal aanbevelingen gedaan die belangrijk zijn voor de toekomst van het lectoraat. Deze aanbevelingen zullen meegenomen worden in de verdere ontwikkeling van het lectoraat.

Tot slot is het goed om te benadrukken dat alle betrokkenen bij het lectoraat de visitatiedag zelf als zeer prettig en positief kritisch ervaren. De visitatiedag, het visitatierapport en de kritische reflectie vormen een uitstekende basis om het lectoraat geïnspireerd voort te zetten.

Met vriendelijke groet,



dr. D.C. Zijderfeld MPA  
vicevoorzitter College van Bestuur

bijlagen: 3  
1. Bestuurlijke reactie  
2. Beoordelingsrapport  
3. Onafhankelijkheidsverklaringen

**Aanbevelingen en reactie op de kernpunten, op volgorde van het rapport.**

Standaard 1 Onderzoeksprofiel: goed

Standaard 2 Organisatie, mensen en middelen: voldoende

Standaard 3 Onderzoekskwaliteit: goed

Standaard 4 Output en impact: goed

Standaard 5 Kwaliteitszorg: voldaan

**Standaard 1**

**Onderzoeksprofiel**

*Oordeel en aanbevelingen commissie:*

Zowel binnen Avans Hogeschool zelf als in het bredere hbo-veld is er behoefte aan onderzoek op de lectoraatsthema's. Het onderzoeksprofiel is dus zeker relevant voor de drie onderzoeksgebieden (beroepspraktijk, onderwijs, kennisontwikkeling). Het onderzoek van het lectoraat sluit ook goed aan op de vernieuwde Onderwijsvisie van Avans Hogeschool. Het lectoraat maakt zijn doelstelling om vanuit een wetenschappelijke onderbouwing actief te zijn waar en doet dit in goede samenwerking met een aantal universiteiten. Het onderzoeksprofiel kent nauw omschreven doelen op de drie prestatie-gebieden en daaraan gekoppelde prestatie-indicatoren. De commissie komt daarom uit op het oordeel 'goed'.

De commissie pleit wel voor meer focus en massa en een beperkter aantal onderzoeksprojecten, waarbij wordt aangesloten bij academies binnen Avans Hogeschool die al vanuit hun eigen ambitie met deze thema's bezig zijn.

*Reactie:*

*Het lectoraat is verheugd om te vernemen dat de visitatiecommissie haar waardering uitspreekt voor de relevantie van het onderzoeksprofiel en voor de helder omschreven doelen en prestatie-indicatoren. Ook is het lectoraat verheugd om te vernemen dat de visitatiecommissie van oordeel is dat het lectoraat geslaagd is in zijn doelstelling om vanuit een wetenschappelijke onderbouwing actief te zijn. Verder neemt het lectoraat de aanbeveling voor meer focus en massa en een beperkter aantal onderzoeksprojecten graag over. Deze aanbeveling is eveneens opgenomen in de kritische reflectie van het lectoraat zelf en het lectoraat is blij dat de visitatiecommissie de aanbeveling onderstreept.*

**Standaard 2**

**Organisatie, mensen en middelen**

*Oordeel en aanbevelingen commissie:*

De commissie vindt dat het lectoraat met veel zorg is opgebouwd en dat de lectoren met beperkte middelen veel hebben gerealiseerd. Aan de scholing van de kenniskringleden is veel aandacht besteed. Dat betaalt zich uit in goed gekwalificeerde en gedreven medewerkers en nauwelijks verloop.

Binnenkort lopen een aantal gesubsidieerde projecten ten einde. De commissie raadt het lectoraat aan met voorrang te gaan werken aan een strategie om ook in de toekomst over extra

inkomsten te beschikken. Daarbij zijn zowel de oriëntatie op externe samenwerkingsverbanden als ook de positie binnen Avans Hogeschool in het geding.

Wat Avans Hogeschool zelf betreft vindt de commissie dat de schaalgrootte van het lectoraat klein is gezien de omvang van de Hogeschool en daarmee het bereik van het lectoraat. De verankering in de academies kan beter. De commissie pleit voor een uitbreiding van het lectoraat, en minder versnipperde inzet van mensen.

De inbedding in het LIC is een goede keuze, maar de samenwerking met de expertisegroep Brein en Leren zou nog eens tegen het licht gehouden kunnen worden. Deze werkgroep beheert de module Brein en Leren en ontwerpt de instrumenten die in het onderwijs gebruikt worden. De commissie ziet een risico dat deze constructie leidt tot minder structurele interventies direct vanuit het lectoraat in het onderwijs.

Met voor dit onderzoek relevante kennisinstellingen zoals hogescholen en universiteiten zijn tal van samenwerkingsverbanden tot stand gekomen. De samenwerking met universitaire instellingen heeft revenue opgeleverd in termen van promovendi voor het lectoraat. De samenwerking met hogescholen staat meer in het teken van kennisdeling. Het zou goed zijn als het lectoraat meer keuzes maakt, een toetsingskader ontwerpt aan de hand waarvan het beslist of het wel of niet ingaat op uitnodigingen voor presentaties, en meer langdurige adviesrelaties aangaat bijvoorbeeld op het vlak van onderwijsinnovatie.

De commissie komt alles overziend uit op 'voldoende'.

*Reactie:*

*Het lectoraat is verheugd om te lezen dat de visitatiecommissie van oordeel is dat het lectoraat met zorg is opgebouwd en dat er met weinig middelen veel gerealiseerd is. Verder wordt het lectoraat geadviseerd om de capaciteit uit de eerste vier jaar in de toekomst op peil te houden via het verwerven van subsidies. Dit advies neemt het lectoraat ter harte waarbij overigens wel gezegd dient te worden dat het verwerven van subsidies om een zeer forse tijdsinvestering vraagt (tijd die niet direct aan de kernopdracht van het lectoraat besteed kan worden) en dat de succeskansen gering zijn. De aanbeveling om een toetsingskader te ontwikkelen voor presentaties en workshops neemt het lectoraat graag in overweging.*

### **Standaard 3 totale omvang van onderzoek**

#### **De onderzoeken worden uitgevoerd volgens de standaarden van goed onderzoek**

*Oordeel en aanbevelingen commissie:*

Voor wat betreft de keuze van onderzoeksmethoden is de commissie van mening dat de nadruk in het lectoraat tot nu toe te veel heeft gelegen op experimenteel onderzoek met behulp van kwantitatieve onderzoeksmethoden. De keuze daarvoor is door het lectoraat (in de documentatie) te weinig geëxpliciteerd. De commissie juicht het toe dat er binnen het lectoraat nu een ontwikkeling is naar meer kwalitatief onderzoek. De commissie is van mening dat het lectoraat al eerder en vaker had moeten kijken welk type onderzoek het meest geschikt is voor het praktijkgericht onderzoek van dit lectoraat en een breder scala aan mogelijkheden had moeten introduceren.

Waar het gaat om de kwaliteit van het onderzoek zelf waardeert de commissie de inzet van de lectoren om de kwaliteit van de kenniskring op hoog peil te brengen door nauwkeurige selectie en bijscholing van de kenniskringleden. De output op het gebied van (wetenschappelijke) kennisontwikkeling is groot, en ook de toegekende subsidies geven aan dat het lectoraat goed onderzoek uitvoert.

De commissie komt tot het oordeel 'goed' op basis van het feit dat het onderzoek voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden (in dit geval de experimentele onderwijspsychologie) en op basis van de uit de gesprekken naar voren gekomen intenties.

De commissie merkt wel op dat het op dit moment nog gaat om intenties en eerste aanzetten om het praktijkgerichte karakter van het onderzoek te vergroten in termen van

- het uitvoeren van meer kwalitatief onderzoek gericht op specifieke contexten en
- het vaker schrijven van vakpublicaties.

Wanneer deze intenties en aanzetten verder worden uitgewerkt zal dit de relevantie van het onderzoek voor de beroepspraktijk versterken.

*Reactie:*

*Het lectoraat is verheugd over de waardering die de visitatiecommissie uitspreekt over de kwaliteit van de docentonderzoekers, de binnengehaalde subsidies en de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek. De aanbevelingen over een mix van onderzoeksbenaderingen en het publiceren in vaktijdschriften zijn nuttig voor de verdere ontwikkeling van het lectoraat; voor wat betreft de multi—method onderzoeksbenaderingen zijn de eerste aanzetten – zoals de visitatiecommissie aangeeft – al gemaakt.*

#### **Standaard 4**

##### **Output en impact**

*Oordeel en aanbevelingen commissie:*

De commissie beoordeelt de output van het lectoraat op de prestatiegebieden Onderwijs en professionalisering en Beroepspraktijk als 'goed', met dien verstande dat het lectoraat laag scoort op publicaties in vaktijdschriften. De kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein kan ook als 'goed' beoordeeld worden. Het lectoraat stelt dat het een forse bijdrage levert zowel in kwalitatieve als in kwantitatieve zin en de commissie sluit zich daarbij aan.

De module Brein en Leren (ingebed in de didactische [bij] scholing van Avans-docenten) is een slimme manier om impact te realiseren. Hoeveel impact de activiteiten van het lectoraat over de hele linie hebben is niet altijd goed te meten. Het lectoraat probeert op advies van de Adviesraad van het lectoraat die impact nu met kwantitatieve cijfers aan te tonen, maar dat is wat de commissie betreft te eenzijdig. De commissie adviseert het lectoraat om zich te bezinnen op meerdere oplossingsrichtingen om de impact te meten en de resultaten binnen Avans Hogeschool (beter) voor het voetlicht te brengen.

*Reactie:*

*Het lectoraat is verheugd over de waardering die de visitatiecommissie uitspreekt over de forse kwalitatieve en kwantitatieve bijdrage die het levert op de prestatiegebieden Onderwijs en Professionalisering en Beroepspraktijk. Het lectoraat zal zich verder gaan bezinnen op de uitdaging om de impact van het lectoraat niet alleen met kwantitatieve indicatoren maar ook met kwalitatieve indicatoren weer te geven.*

#### **Standaard 5**

##### **Evaluatie van onderzoeksprocessen en resultaten**

*Oordeel en aanbevelingen commissie:*

De voortgang van het onderzoek wordt gevolgd middels een groot aantal overleggen en rapportages. Daarnaast is er sprake van een intensieve overlegstructuur tussen het lectoraat en interne betrokkenen bij Avans Hogeschool. Resultaten worden veelal kwantitatief gemeten. De

commissie beveelt aan meer aandacht te besteden aan evaluaties in kwalitatieve zin en het meten van impact van het onderzoek.

*Reactie:*

*Het lectoraat zal zich in zijn verdere ontwikkeling gaan bezinnen op de vraag hoe de evaluatie van onderzoeksprocessen en resultaten niet alleen in kwantitatieve zin weergegeven kan worden.*