

College van Bestuur
Tilburg

CEKO
t.a.v. de heer E. de Groot - secretaris CEKO
Postbus 123
2501 CC DEN HAAG
per e-mail: groot@vereniginghogescholen.nl

datum	29 oktober 2019	contactpersoon	Nies Rijnders
onderwerp	reactie op beoordelingsrapport	telefoon	+31 (0) 6 20778631
onderwerp	reactie op beoordelingsrapport EV	e-mail	djnm.rijnders@avans.nl

Geachte leden CEKO,

Hierbij sturen we u de bestuurlijke reactie op het Beoordelingsrapport van het Expertisecentrum Veiligheid. Het rapport zelf, alsook de onafhankelijkheidsverklaringen van de leden van het visitatiepanel zijn als bijlage toegevoegd.

In algemene zin doet het deugd dat de visitatiecommissie het Avans-beleid herkent in het EV-beleid én dat dit beleid evident haar vruchten afwerpt. We noemen hier de relevantie van de missie, de aansturing en uiteraard de bevinding dat de kwaliteit van het onderzoek tegemoet komt aan de standaarden die gelden in het vakgebied.

Daarnaast heeft de commissie ook een aantal aanbevelingen gedaan die belangrijk zijn voor de toekomst en continuïteit van het EV. De daaruit voortvloeiende aanbevelingen worden meegenomen in de doorontwikkeling van het Avans- en dus ook het EV-beleid. Alle betrokkenen bij het expertisecentrum hebben de visitatiedag zelf als zeer prettig en positief kritisch ervaren. Een dergelijke visitatie functioneert daardoor als een heuse stimulans.

Met vriendelijke groet,



dr. D.C. Zijderfeld MPA
vicevoorzitter College van Bestuur

bijlagen: Reactie op de aanbevelingen
 Beoordelingsrapport
 Onafhankelijkheidsverklaringen

Aanbevelingen en reactie op de kernpunten, op volgorde van het rapport.

Standaard 1 Onderzoeksprofiel: voldoende

Standaard 2 Organisatie, mensen en middelen: voldoende

Standaard 3 Onderzoekskwaliteit: goed

Standaard 4 Output en impact: goed

Standaard 5 Kwaliteitszorg: voldaan

Standaard 1

Onderzoeksprofiel

Oordeel en aanbevelingen commissie:

Naar het oordeel van het visitatiepanel is de missie van het expertisecentrum zonder twijfel relevant, doet het expertisecentrum onderzoek 'wat ertoe doet' en de focus op de weerbaarheid van de professional is een verantwoorde keuze. De visie van onderzoek sluit goed aan op de visie van Avans.

Waar nog verbeteringen mogelijk zijn, liggen die met name op het gebied van de aanscherping van het inhoudelijke onderzoeksprofiel van de lectoraten en de onderlinge samenhang..

Reactie:

Het expertisecentrum herkent de bevindingen van de commissie. De aanscherping van het EV-brede onderzoeksprofiel wordt opgepakt in het opstellen van een volgend meerjarenplan waarin ook de strategische ambities van Avans richting 2025 worden meegenomen.

Standaard 2

Organisatie, mensen en middelen

Oordeel en aanbevelingen commissie:

De commissie heeft waardering voor de aansturing van het expertisecentrum en de inzet van middelen en mensen. De aansturing bevordert tevens de verbinding tussen onderwijs en onderzoek. Er is in de afgelopen jaren een sterk (extern) netwerk opgebouwd door lectoren en onderzoekers.

De commissie doet ook de aanbeveling om, naast de inzet van docent-onderzoekers meer senior onderzoekers aan te trekken die een groter deel van hun tijd aan onderzoek kunnen besteden.

Reactie:

Het expertisecentrum herkent de bevindingen van de commissie.

De aanbeveling om met een kern van senior onderzoekers te gaan werken wordt deels opgepakt door een senior onderzoeker te gaan werven in 2019. In lijn met de Avans-

visie met als primair doel dat er meer onderzoeksvragen uit het werkveld in behandeling kunnen worden genomen, waardoor nog meer docent-onderzoekers zich kunnen scholen.

In hoeverre dit in de toekomst verder uitgebouwd kan en zal worden, hangt mede af van de uitkomsten van het proces van herijking van de visie op onderzoek die Avans-breed wordt uitgevoerd in 2019-2020.

Standaard 3

De onderzoeken worden uitgevoerd volgens de standaarden van goed onderzoek

Oordeel en aanbevelingen commissie:

Gelet op de kwalificaties van de lectoren, de output die de commissie heeft bekeken én het feit dat het EV erin slaagt externe geldstromen aan te boren, heeft de commissie voldoende aanwijzingen om vast te stellen dat het onderzoek in het EV op het niveau van het individuele onderzoek voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden.

De publicaties die de commissie heeft ingezien waren toegankelijk, interessant en zinvol voor de praktijk, echter meermaals beperkt qua reikwijdte.

De commissie komt, alles in aanmerking genomen, uit op het oordeel 'goed'. De motivatie voor dit oordeel is, dat veel van het onderzoek op zichzelf aan de maat is en dat de omvang en de kwaliteit van de productie meer is dan men zou verwachten op grond van de middelen die de lectoraten ter beschikking staan en het feit dat de ambities binnen het EV niet liggen op het terrein van de kennisontwikkeling/wetenschap.

Reactie:

Het expertisecentrum herkent de bevindingen van de commissie. Binnen het kwaliteitszorgsysteem zal de huidige kwaliteit verder bewaakt worden en zal werk gemaakt worden van de doorontwikkeling van de kwaliteitsinstrumenten en -formulieren.

Standaard 4

Output en impact

Oordeel en aanbevelingen commissie:

De output en impact wordt door de commissie als goed gewaardeerd. Daarbij worden specifiek genoemd de aansluiting tussen het onderzoek van de lectoraten en de opleidingen, de vele samenwerkingsrelaties met het werkveld en de onderwerpen waar onderzoek naar gedaan wordt en het feit dat er jaarlijks substantieel extra inkomsten worden verworden.

Dat de output op het gebied van kennisontwikkeling minder groot is, is een logisch gevolg van het feit dat volgens het EV het accent bij praktijkgericht onderzoek in het hbo moet liggen bij activiteiten ten bate van het onderwijs en van de beroepspraktijk. Gelet op de vele uitdagingen waarmee de lectoren te maken hebben, is de commissie niettemin onder de indruk van wat zij weten te produceren.

Het EV er nog niet in geslaagd de impact van haar onderzoek te meten en hier ligt dan ook een belangrijke uitdaging.

Reactie:

Het expertisecentrum herkent de bevindingen van de commissie. De uitdaging om de impact van onderzoek te meten (vooral in kwalitatieve zin) wordt opgepakt en wordt mede gezien in het kader van de nieuwe strategische ambitie van Avans.

Standaard 5 Evaluatie van onderzoeksprocessen en resultaten

Oordeel en aanbevelingen commissie:

De commissie constateert dat de planning- en controlcyclus verloopt volgens het vastgestelde beleid en wat betreft verslaglegging op orde is. Dat uit zich onder meer in de diversiteit aan instrumenten om de kwaliteit te meten. De commissie heeft waardering voor die initiatieven.

De aanbeveling is hier om het instrumentarium verder door te ontwikkelen om ze optimaal te kunnen laten werken volgens de P-D-C-A cyclus.

Reactie:

Het expertisecentrum herkent de bevindingen van de commissie. Instrumenten en formulieren worden verder doorontwikkeld, de aandacht voor verdere implementatie en inbedding in de dagelijkse staande praktijk blijft op de agenda staan. Zie ook standaard 3.

Naast bovenstaande kernpunten per standaard bevat het visitatierapport aanvullende aanbevelingen en bruikbare suggesties. Deze zullen, passend bij het beleid van Avans en het expertisecentrum, worden meegenomen in de doorontwikkeling van het expertisecentrum.

Monitoring van de voortgang vindt plaats via de reguliere p&c-cyclus.