

# **Beoordelingsrapport van het Expertisecentrum Veiligheid van Avans Hogeschool**

**Visitatiedatum: 12 april 2019**

## **Visitatiecommissie**

Drs. T.I.M. van Tongeren, voorzitter

Mr. D.F. Greive, lid

Mw. Prof. dr. C.J. de Poot, lid

Mw. Drs. A. Boots, secretaris

# **Inhoudsopgave**

## **Managementsamenvatting**

- 1. Inleiding tot het beoordelingsrapport**
- 1. Procedurele opmerkingen**
  - 1.1 Aanleiding en doel van de beoordeling
  - 1.2 Werkwijze
  - 1.3 Opbouw van het rapport
- 2. Visie van Avans Hogeschool op praktijkgericht onderzoek**
- 3. Oordeel t.a.v. de vijf standaarden uit het BKO-kader**
- 4. Samenvatting aanbevelingen**

## **Bijlagen**

- Bijlage 1 Curriculum vitae commissieleden
- Bijlage 2 Bestudeerde documenten
- Bijlage 3 Dagprogramma visitatie

## Managementsamenvatting

Het Expertisecentrum Veiligheid (EV) formuleert zijn missie als volgt: “Het Expertisecentrum levert een bijdrage aan de professionalisering van de beroepspraktijk, professionalisering van de betrokken opleidingen en aan kennisontwikkeling op het gebied van sociaalmaatschappelijke veiligheidsvraagstukken. Praktijkgericht onderzoek naar en het vergroten van het handelingsrepertoire van professionals is de weg waarlangs het EV aan elk van deze drie doelen werkt. Het onderzoek van het EV kenmerkt zich door een multi- én interdisciplinaire benadering (bestuurlijk, organisatorisch, sociaal-agogisch en juridisch) met als doel de weerbaarheid van (aanstaande) professionals te vergroten ter bevordering van de sociaalmaatschappelijke veiligheid.”

Het Meerjarenplan 2019-2022 van het EV geeft aan dat het domein onderwijs de belangrijkste doelgroep is van het EV, gevolgd door het werkveld, en daarna het kennisdomein. Dat uitgangspunt wordt binnen het EV door zowel lectoren als docent-onderzoekers breed omarmd. De Stuurgroep, die bestaat uit de directeuren van de aanpalende academies, voert een beleid dat geheel in lijn is met deze visie op de functie van praktijkgericht onderzoek. Zo heeft meer dan de helft van de indicatoren die het EV heeft vastgesteld betrekking op het onderwijs. Samenwerking met het werkveld is een andere belangrijke indicator.

De onderzoeksthema's worden regelmatig herijkt, sluiten aan bij behoeften in de academies en bij ontwikkelingen in de samenleving waarmee het werkveld wordt geconfronteerd.

Dat bovengenoemd beleid vruchten afwerpt, is evident. De output op het gebied van onderwijs is hoog en betreft vooral bijdragen aan de actualisering van het curriculum en aan deskundigheidsbevordering van docenten op het gebied van onderzoek.

Docent-onderzoekers, docenten in het reguliere onderwijs en studenten lieten de commissie weten dat het EV een grote meerwaarde heeft voor het onderwijs op de academies in het algemeen en voor hun eigen ontwikkeling. Het werkveld is tevreden over de wijze waarop de vraagarticulatie tot stand komt en over de manier waarop wordt samengewerkt.

Hieronder gaat de commissie in op een aantal aspecten die volgens haar belangrijk zijn voor de toekomst en de continuïteit van het EV. Eerst volgen hier de oordelen met betrekking tot de vijf standaarden uit het BKO-kader.

## *Standaard 1 Onderzoeksprofiel*

Oordeel: voldoende

*Motivatie:*

De missie van het expertisecentrum is zonder twijfel relevant. Het onderzoek dat momenteel door de lectoraten wordt uitgevoerd heeft betrekking op een voor de samenleving uiterst belangrijk thema: veiligheid. (On)veiligheid komt in veel gedaanten en in veel geledingen van de samenleving voor, ook in de regio waar het EV actief is.

Het voorkomen en bestrijden van onveiligheid stelt hoge eisen aan de professional die werkzaam is in de beroepspraktijk. Daarom legt het EV in zijn onderzoek de focus bij het verhogen van de weerbaarheid van de professional. Dat is, zeker in dit domein, een verantwoorde keuze, maar daarmee onderscheidt het expertisecentrum zich niet heel veel van veel andere hbo-kenniscentra.

Het onderzoeksprofiel van het EV is niet scherp, wat het gevolg is van de wijze waarop het expertisecentrum is opgezet. De aan het EV gelieerde academies en het daarmee verbonden werkveld hebben hun eigen onderzoekthema's ingebracht. Deze opzet komt tegemoet aan de behoeften van betrokkenen. De visie van het expertisecentrum op de functie van onderzoek sluit goed aan bij de visie op praktijkgericht onderzoek van Avans Hogeschool.

Het EV doet dus onderzoek 'dat ertoe doet', maar de commissie vindt wel dat er zowel in de lectoraatsplannen als in het EV Meerjarenplan een slag te maken is waar het gaat om het concreet beschrijven van de programma's en bijbehorende doelstellingen. De onderlinge samenhang en de plaats van de programma's ten opzichte van elkaar kan explicieter worden beschreven.

De indicatoren die het EV heeft vastgesteld zijn kwantitatief van aard en hebben in meerderheid betrekking op het onderwijs. Er wordt veel energie gestoken in de actualisering van het curriculum en de deskundigheidsbevordering van docenten.

De conclusie lijkt gerechtvaardigd dat de inspanningen van EV zich met name richten op het 'de basis op orde houden' van het onderwijs. Minder aandacht is er voor de ontwikkeling van onderzoeksleerlijnen en excellente leerroutes, terwijl juist hier de expertise van lectoren kan bijdragen aan de verdere ontwikkeling van het kennisdomein.

Alles overziend komt de commissie voor standaard 1 uit op 'voldoende'.

## *Standaard 2 Organisatie, mensen en middelen*

Oordeel: voldoende

*Motivatie:*

De manier waarop het expertisecentrum wordt aangestuurd bevordert de verbinding tussen onderwijs en onderzoek. Dat geldt ook voor de inzet van medewerkers (docent-onderzoekers). Zij ontwikkelen hun onderzoeksvaardigheden en doen praktijkkennis op

die in het onderwijs kan worden meegenomen. De medewerkers worden door de lectoren goed aangestuurd in hun onderzoek. Het budget is toereikend, mede doordat het expertisecentrum erin slaagt externe geldstromen aan te boren. Lectoren hebben een scala van relevante externe partners waarmee intensief wordt samengewerkt en zijn er dus in geslaagd een uitgebreid netwerk op te bouwen.

De commissie heeft ook kritische kanttekeningen. De onderzoekers beschikken niet (meer) over een gemeenschappelijke ruimte wat onderlinge contacten en kennisuitwisseling in de weg staat. De groep onderzoekers bestaat vrijwel geheel uit docent-onderzoekers die voor één dag per week zijn vrijgemaakt voor het doen van onderzoek. Sommige onderzoekers zijn gedurende lange tijd aan het expertisecentrum verbonden, terwijl andere beginnend onderzoeker zijn en nog intensief begeleid moeten worden. Dit alles is in lijn met de visie van Avans Hogeschool en het EV zelf, maar het gevolg is dat het centrum een kern van senior onderzoekers, die een groter deel van hun tijd aan onderzoek kunnen besteden, ontbeert. Dat is volgens de commissie belemmerend voor de continuïteit en voor de uitbouw van het expertisecentrum.

*Standaard 3 De onderzoeken worden uitgevoerd volgens de standaarden van goed onderzoek*

Oordeel: goed

*Motivatie:*

Het EV heeft zich aantoonbaar ingespannen om de (methodologische) kwaliteit van het onderzoek te borgen. De commissie heeft hiervoor waardering, maar stelt tegelijkertijd vast dat de opzet van een aantal instrumenten/formulieren nog kan worden aangescherpt.

Gelet op de kwalificaties van de lectoren, de output die de commissie heeft bekeken én het feit dat het EV erin slaagt externe geldstromen aan te boren, heeft de commissie voldoende aanwijzingen om vast te stellen dat het onderzoek in het EV op het niveau van het individuele onderzoek voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden.

De publicaties die de commissie heeft ingezien waren toegankelijk, interessant en zinvol voor de praktijk, echter meermaals beperkt qua reikwijdte. Wat de commissie betreft kan hier beslist nog een slag in worden gemaakt als meer in het onderzoek wordt geïnvesteerd, met andere woorden, als EV gaat werken aan het creëren van een stabiele onderzoeksgroep waar ook senioren deel van uitmaken. De commissie verwijst wat dit betreft naar haar opmerkingen bij standaard 2.

De commissie komt, alles in aanmerking genomen, uit op het oordeel 'goed'. De motivatie voor dit oordeel is, dat veel van het onderzoek op zichzelf aan de maat is en dat de omvang en de kwaliteit van de productie meer is dan men zou verwachten op grond van de middelen die de lectoraten ter beschikking staan en het feit dat de ambities binnen het EV niet liggen op het terrein van de kennisontwikkeling/wetenschap.

#### *Standaard 4 Output en impact:*

Oordeel: goed

##### *Motivatie:*

De aansluiting tussen het onderzoek van de lectoraten en de opleidingen is goed. Dat vertaalt zich ook in output-cijfers. Gezien de vele samenwerkingsrelaties met het werkveld en de onderwerpen waar onderzoek naar gedaan wordt, is de relevantie van het EV voor het beroepenveld eveneens zonder meer goed te noemen. Dat blijkt ook uit het feit dat lectoraten slagen in hun opdracht om jaarlijks extra inkomsten te verwerven. Er is sprake van een grote output en de samenwerking wordt door het werkveld gewaardeerd, waarbij regelmatig sprake is van herhalingsopdrachten. Bij standaard 3 meldde de commissie al dat de vele publicaties die de commissie heeft ingezien toegankelijk, interessant en zinvol voor de praktijk waren.

Dat de output op het gebied van kennisontwikkeling minder groot is, is een logisch gevolg van het feit dat volgens het EV het accent bij praktijkgericht onderzoek in het hbo moet liggen bij activiteiten ten bate van het onderwijs en van de beroepspraktijk. Ook daarom waardeert de commissie het dat de lectoren moeite doen aangesloten te blijven bij het wetenschappelijk domein, door bijvoorbeeld regelmatig op te treden als peer-reviewer en deel te nemen aan congressen. Hun output op het gebied van kennisontwikkeling beoordeelt de commissie als zinvol, maar in wetenschappelijk opzicht weinig ambitieus. Gelet op de vele uitdagingen waarmee de lectoren te maken hebben, is de commissie niettemin onder de indruk van wat zij weten te produceren.

Het EV er nog niet in geslaagd de impact van haar onderzoek te meten en hier ligt dan ook een belangrijke uitdaging.

#### *Standaard 5 Evaluatie van onderzoeksprocessen en resultaten*

Oordeel: voldaan

##### *Motivatie:*

De Kritische Reflectie en het Meerjarenplan 2019-2022 geven helder aan op welke niveaus, met welke instrumenten en in welk ritme (cyclus) de kwaliteitszorg gestalte krijgt. De kwaliteitszorg sluit aan bij Avans-beleid en het EV maakt eveneens gebruik van door Avans ontwikkelde instrumenten zoals het Valorisatiewiel. Het EV heeft ook een eigen kwaliteitsplan getiteld *'In stappen vooruit'*. Om de methodische kwaliteit te borgen is een startformulier projecten ontwikkeld alsmede een datamanagementplan.

Het EV heeft een begin gemaakt met het operationaliseren van peer-review en het systematisch meten van de tevredenheid van opdrachtgevers en partners. De commissie waardeert deze initiatieven, en stelt vast dat deze instrumenten nog kunnen worden uitontwikkeld.

Alles overziend vindt de commissie dat de planning- en controlcyclus verloopt volgens het vastgestelde beleid en wat betreft de verslaglegging op orde is. Tegelijkertijd trof zij in de documentatie voor de visitatie (waaronder de Kritische Reflectie) nauwelijks voorbeelden aan waaruit blijkt dat de PDCA-cirkel daadwerkelijk gesloten wordt, hoe de verschillende instrumenten met elkaar in samenhang worden gezien, wat de verschillende evaluaties hebben opgeleverd aan verbeteracties, hoe die zijn opgevolgd en wat het resultaat daarvan is geweest. De commissie ervoer de Kritische Reflectie als weinig kritisch.

De commissie komt tot de conclusie dat het EV in beginsel beschikt over een goed instrumentarium voor de kwaliteitszorg. In de praktijk zijn er nog uitdagingen aan te gaan om dit instrumentarium optimaal te laten werken.

### *De toekomst*

Uit alles blijkt dat het EV momenteel goed draait, echter, de commissie vindt dat het EV méér in zijn mars heeft, en mogelijkheden voor uitbreiding en verdieping meer zou moeten benutten. Zo wordt door de rijksoverheid in toenemende mate gevraagd om toepassingsgericht onderzoek waarbij de resultaten na afronding binnen maximaal drie jaar operationeel moeten zijn. Op dit moment zijn door interdepartementale samenwerking, in afstemming met het NWO/NWA, onderzoekfondsen gevormd die beschikbaar worden gesteld voor toepassingsgericht onderzoek op cybervraagstukken. De hiervoor uitgeschreven tenders staan open voor het wetenschappelijk onderwijs, waarbij mede gevraagd wordt om samenwerking met het hbo.

Ook het regie-orgaan voor praktijkgericht onderzoek SIA biedt uitgebreide subsidiemogelijkheden voor het hbo-onderzoek. De onderzoeksthema's van het EV lenen zich uitstekend voor deze subsidiemogelijkheden. De commissie is ervan overtuigd dat uit onderzoek naar Veiligheid veel meer inkomsten gehaald kunnen worden.

Het uitgangspunt dat de onderzoekspopulatie moet bestaan uit docent-onderzoekers, werkt in dezen echter beperkend. Het EV refereert in de Kritische Reflectie zelf ook aan deze beperking. Het centrum erkent dat er soms een frictie kan ontstaan tussen de wens van de lector om een aantrekkelijke onderzoeksopdracht aan te nemen, gebrek aan expertise binnen de academies en een stop vanuit een academie op de inhuur van tijdelijke krachten binnen het EV (bijvoorbeeld in verband met overbezetting). De commissie vindt dat het EV in dezen meer creativiteit aan de dag zou moeten leggen, bijvoorbeeld door (meer) gebruik te maken van in kind bijdragen vanuit de instellingen, het inzetten van externe kenniskringleden enzovoort. Dat zou, ook in de ogen van vertegenwoordigers uit het werkveld die de commissie sprak, grotere projecten mogelijk maken waarmee het EV zich sterker zou kunnen profileren.

Voor de toekomst en de continuïteit van het onderzoek zou het volgens de commissie goed zijn als het EV een bredere samenstelling kreeg, met bijvoorbeeld een hoofddocent, postdocs en promovendi. In dat kader juicht de commissie het toe dat het EV zelf aangeeft dat het toe wil naar meer samenwerking met universiteiten en andere kennisinstellingen.

Samenvattend vindt de commissie dat de lectoraten binnen het EV goed en relevant onderzoek

doen en de missie van EV ten aanzien van het onderwijs en het werkveld waarmaken. Als samenwerkingsverband functioneert het EV goed. De commissie mist echter ambities op EV-niveau. De commissie beveelt ook aan te kijken of het aandachtsgebied van het onderzoek verbreed kan worden naar de private sector, omdat daar doorgaans veel meer geld beschikbaar is.

De commissie hoopt dat de aanbevelingen aan het eind van het rapport een bijdrage leveren aan de uitbouw van het centrum.



# 1. Inleiding tot het beoordelingsrapport

## Procedurele opmerkingen

### 1.1 Aanleiding en doel van de beoordeling

De externe kwaliteitszorg van onderzoek binnen hogescholen wordt landelijk gecoördineerd door de Vereniging Hogescholen. De uitgangspunten van deze externe kwaliteitszorg zijn vastgelegd in het *Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek*, afgekort tot *BKO-kader* (tweede versie 2015). Ten minste eenmaal in de zes jaar moet een onderzoekseenheid geëvalueerd worden door een externe beoordelingscommissie.

De evaluatie van het Expertisecentrum Veiligheid door de commissie heeft plaatsgevonden aan de hand van het BKO-kader en het daarop gebaseerde beoordelingskader van Avans Hogeschool. Dit rapport is gestructureerd aan de hand van de vijf standaarden uit dit kader.

### 1.2 Werkwijze

Het beoordelingsproces van het Expertisecentrum Veiligheid (EV) is, conform de nota Kwaliteitszorg Onderzoek van Avans Hogeschool, gestart met het schrijven van een Kritische Reflectie, die vervolgens is aangeboden aan de visitatiecommissie, die bestond uit drie onafhankelijke externe vakdeskundigen, aangevuld met een secretaris met kennis op het gebied van evaluatie van hbo-onderzoek.

Bijlage 2 vermeldt de documenten die aanvullend op de Kritische Reflectie deel uitmaakten van de beoordeling.

De commissie bestond uit Drs. T.I.M. van Tongeren, voorzitter, Mr. D.F. Greive, lid, en mw. Prof. dr. C.J. de Poot, lid. Mw. Drs. A. Boots fungeerde als secretaris.

Een kort curriculum vitae van de commissieleden is opgenomen in bijlage 1.

De commissie heeft de informatie uit de Kritische Reflectie en de bijlagen bestudeerd en gesprekspunten opgesteld. Op de avond voorafgaand aan de visitatie heeft de commissie dit alles besproken en zijn gespreksvragen voor de visitatiedag opgesteld. Op 12 april 2019 vond de visitatie op locatie plaats. Achtereenvolgens is gesproken met 1) de stuurgroep en manager, 2) lectoren, 3) docent-onderzoekers/kenniskringleden, 4) interne stakeholders-studenten, 5) interne stakeholders-docenten, en 6) externe stakeholders-samenwerkingspartners.

Voorafgaand aan het eerste gesprek gaven lectoren kort een presentatie van hun onderzoek.

Bijlage 3 geeft het programma van de visitatiedag weer en de personen met wie de commissie heeft gesproken.

De visitatie werd afgesloten met een korte terugkoppeling door de voorzitter van de commissie.

### **1.3 Opbouw van het rapport**

Het rapport is opgebouwd aan de hand van de vijf standaarden van het BKO-kader. Per standaard volgt eerst een korte samenvatting van de bevindingen op basis van documentatie en gesprekken, daarna volgen de overwegingen van de commissie die tot het oordeel hebben geleid en het oordeel zelf. Per standaard geeft de commissie een oordeel op een vierpuntsschaal die 'onvoldoende', 'voldoende', 'goed' en 'excellent' omvat. Bij standaard vijf wordt een andere normering toegepast, namelijk voldaan of niet voldaan.

Het oordeel van de commissie is mede tot stand gekomen op basis van de in het BKO-kader beschreven suggesties voor de normering. De nota Kwaliteitszorg Onderzoek van Avans Hogeschool geeft aan: "De in het BKO gedane suggesties voor normering zijn niet meer dan dat: een suggestie". Ook voor de visitatiecommissie gelden ze als een suggestie of hulpmiddel en niet als een strak kader. De commissie heeft overeenkomstig gehandeld.

Het concept-rapport is op 16 juni 2019 aan het expertisecentrum aangeboden voor hoor en wederhoor. Het centrum heeft op het concept gereageerd. Op.....2019 verscheen de definitieve versie van het rapport.

## **2 Visie van Avans Hogeschool op praktijkgericht onderzoek**

De opdracht van Praktijkgericht onderzoek in het hbo is drieledig: 1) kennisontwikkeling ten behoeve van de beroepspraktijk, 2) het leveren van een bijdrage aan de kwaliteit van het onderwijs en de professionalisering van docenten, en 3) toepassingsgerichte wetenschappelijke kennisontwikkeling ten aanzien van het onderzoeksdomein. Het is aan elke hogeschool hoe zij met deze opdracht om wil gaan en welke accenten ze wil leggen.

In de nota Onderzoeksbeleid Avans Hogeschool heeft de hogeschool haar visie neergelegd. Hierin staat onder meer dat de hogeschool een bijdrage wil leveren aan sociaal-culturele ontwikkelingen in de regio door voor bedrijven, overheid en organisaties een duurzame partner te zijn in het ontwikkelen, delen en creëren van kennis, en het doen van praktijkgericht onderzoek. Verder wordt in de nota gesteld: "Voor een hogeschool is onderwijs het primaire proces. Alle overige processen, ook onderzoek en valorisatie, moeten aan de kwaliteit van dat primaire proces, het onderwijs, bijdragen. Dat uitgangspunt leidt echter niet tot een marginale plaats voor onderzoek binnen een hogeschool.

In de huidige tijd is het noodzakelijk dat alle afgestudeerden van HBO-opleidingen beschikken over een onderzoekende attitude en over onderzoeksvaardigheden. Door onderzoek te doen naar vragen die leven in de beroepspraktijk ontstaat zicht op de zich ontwikkelende beroepen waar wij voor opleiden. Vanwege het onderwijsproces moet het contact met het beroepenveld intensief zijn."

### 3 Oordeel t.a.v. de vijf standaarden uit het BKO-kader

Bij wijze van inleiding volgt hier eerst een beknopte weergave van de inhoud van het programma van de EV-lectoraten (bron: Kritische Reflectie).

1. ***Balanceren tussen dwang, drang en veiligheid (gestart in januari 2018, loopt tot januari 2024)*** richt zich op herstelgericht werken in detentie met de focus op onderzoek naar herstelrecht en desistentie. Herstelrecht is gericht op het in positieve kracht en kwaliteit zetten van gedetineerden, op het doorzetten van herstellen naar het slachtoffer, en naar de samenleving. Desistentieonderzoek richt zich op factoren die hebben bijdragen aan succesvolle reïntegratie van ex-gedetineerden.
2. ***Digitalisering en Veiligheid (gestart in september 2016, loopt tot september 2022)*** ondersteunt professionals en burgerinitiatieven bij het begrijpen van de impact van digitalisering en bij het tijdig, waar mogelijk anticiperend, evalueren van die impact op ethische, juridische en sociale aspecten, zodat een gefundeerd handelingsperspectief ontstaat.
3. ***Integrale Veiligheid (gestart in 2009)*** richt zich op het verwerven van kennis met betrekking tot groepen ondermarginalen en daarmee het vergroten van de handelingsbekwaamheid van professionals die werken met deze groepen, mensen die zich hebben afgewend van (zijn buitengesloten van) de (mainstream) samenleving, die leven volgens afwijkende normen en waarden en die daaraan gekoppeld gedrag vertonen dat veelal leidt tot sociaalmaatschappelijke onveiligheid voor anderen en voor henzelf.
4. ***Ondermijning (gestart in juni 2017, loopt tot juni 2022)*** richt zich op het signaleren van, inventariseren en begrijpen van de veelheid van processen en mechanismen van ondermijning (groepen burgers en maatschappelijke systemen die sluipenderwijs betrokken raken bij en worden ingezet voor criminele activiteiten).
5. ***Veiligheid en Recht, vacature:*** herijking van het lectoraat Veiligheid, Openbare orde en Recht. Vanuit de beschrijving van sociale veiligheid op de dimensie publiek-privaat en sociaal-fysiek, zal de eerste focus liggen op het segment publiek-sociaal in aansluiting bij het domein waar de proactieve afgestudeerde werkzaam zal zijn.
6. ***Veiligheid in Afhankelijkheidsrelaties (gestart in november 2016, loopt tot november 2022)*** doet onderzoek naar geweld in afhankelijkheidsrelaties en is gericht op het ondersteunen van professionals bij het signaleren van vormen van dit type geweld, bij het voorkomen ervan en bij interventie om het geweld te stoppen.

## **Standaard 1**

*De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijbehorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.*

### **Inleiding**

Het Expertisecentrum Veiligheid (EV) is een samenwerkingsverband tussen vier academies: de Academie voor Sociale Studies Breda (ASB), de Academie voor Sociale Studies 's-Hertogenbosch (ASH), de Academie voor Veiligheid en Bestuur (AVB) en de Juridische Hogeschool Avans-Fontys (JHS).

#### *Missie*

In het Meerjarenplan 2019-2022 heeft het EV zijn missie als volgt geformuleerd.

"Het Expertisecentrum Veiligheid levert een bijdrage aan de professionalisering van de beroepspraktijk, professionalisering van de betrokken opleidingen en aan kennisontwikkeling op het gebied van sociaal-maatschappelijke veiligheidsvraagstukken. Praktijkgericht onderzoek naar en het vergroten van het handelingsrepertoire van professionals is de weg waarlangs het EV aan elk van deze drie doelen werkt. Het onderzoek van het EV kenmerkt zich door een multi- én interdisciplinaire benadering (bestuurlijk, organisatorisch, sociaal-agogisch en juridisch) met als doel de weerbaarheid van (aanstaande) professionals te vergroten ter bevordering van de sociaal maatschappelijke veiligheid."

Het EV beschrijft weerbaarheid als: "het vermogen van individuen, netwerken en organisaties om zodanig gebruik te maken van hun persoonlijke, collectieve en institutionele competenties en hulpbronnen, dat bedreigingen inzichtelijk, begrijpelijk, beheersbaar/beïnvloedbaar en zinvol/betekenisvol worden. Dat wil zeggen dat zij kunnen omgaan met, zich kunnen aanpassen aan, en zich kunnen ontwikkelen naar aanleiding van bedreigende gebeurtenissen, eisen en veranderingen."

#### *Sociale veiligheid*

Het veiligheidsdomein is zeer breed. Het EV heeft, gegeven het werkveld waar de vier academies voor opleiden, gekozen voor het publieke domein en daarbinnen het gebied sociale veiligheid. De focus ligt op het vergroten van het handelingsrepertoire van de (aanstaande) professionals, en dat betekent voor de afgestudeerden van deze opleidingen bijvoorbeeld dat:

- de sociaal-agoog zich in de hulpverlening veelal richt op mensen die zich aan de rand van de samenleving bevinden, zelf crimineel zijn (geweest), op milieus waar sprake is van geweld, op mensen die te maken hebben met psychiatrische problematiek enzovoort;
- de bestuurder zich richt op de vraag met welke middelen criminaliteit voorkomen en bestreden kan worden;
- de jurist kijkt welke mogelijkheden het recht hem of haar biedt om problemen in de samenleving zoals verstoring van de openbare orde, overlast en crisisbeheersing te voorkomen en te bestrijden.

Professionals bevinden zich veelal in een complex krachtenveld. Het Meerjarenplan 2019-2022 stelt daarom “dat professionals moeten beschikken over een (zelf)kritische, onderzoekende houding om in dat krachtenspel overeind te blijven, laat staan een betekenisvolle rol te (blijven) vervullen”.

Het EV werd opgericht in 2006. In de loop der tijd is het accent in de missie van het centrum, zoals ook uit bovengenoemde missiestatement blijkt, sterk(er) komen te liggen op het vergroten van het handelingsrepertoire van de professional. Het onderzoek zelf richt zich grosso modo nog steeds op dezelfde thema’s (zoals veiligheid in wijken, reclassering, mishandeling enzovoort). Door de jaren heen hebben deze thema’s veelal een ander accent gekregen, of worden ze vanuit een andere invalshoek benaderd. Er zijn ook nieuwe thema’s bijgekomen, zoals recentelijk Ondernijning en Digitalisering en Veiligheid.

Het Meerjarenplan 2019-2022 beschrijft per lectoraat globaal de focus van het onderzoek, de aard van de doelgroep, doelstellingen enzovoort. Het plan benoemt in een bijlage ook 15 prestatie-indicatoren, het te hanteren meetinstrument en de norm. Uit dit plan komt helder naar voren dat het domein onderwijs veruit de belangrijkste doelgroep is van het EV, gevolgd door het werkveld, en daarna het kennisdomein.

## **Overwegingen van de commissie**

### *Missie*

De commissie vindt de missie van het EV uiterst relevant. De missie is gericht op de drie domeinen van hbo-onderzoek in het algemeen (onderwijs, beroepspraktijk en kennisontwikkeling) en daarbinnen in het bijzonder op professionals in de gebieden waarvoor de academies opleiden. Daarmee sluit de missie goed aan op de visie van Avans Hogeschool op praktijkgericht onderzoek.

Op de keper beschouwd is de missie erg algemeen geformuleerd. Hij richt zich weliswaar specifiek op het bevorderen van de sociaalmaatschappelijke veiligheid, maar dat is een breed gebied. Met zijn focus op het versterken van de handelingsbekwaamheid van de professional onderscheidt het EV zich niet van veel andere kenniscentra in het hbo.

Het onderzoeksprofiel is dus niet heel scherp, hetgeen terug te voeren is op het feit dat de vier academies en het daarmee verbonden werkveld ieder hun eigen onderzoekthema's hebben ingebracht. De wijze waarop dit gebeurt werd tijdens de visitatie in het gesprek met de Stuurgroep helder en overtuigend beschreven. Daarnaast trof de commissie in de documentatie een inventarisatie aan van wensen vanuit de verschillende opleidingen ten aanzien van het expertisecentrum.

De commissie stelt vast dat de betreffende opzet door de opleidingen breed wordt gedragen en een goede verbinding tussen onderwijs en onderzoek bewerkstelligt. Zo gaven de docenten die werkzaam zijn in het onderwijs tijdens de visitatie aan dat er sneller contact is met het expertisecentrum als er expliciet een verband is tussen de inhoud van het lectoraatsonderzoek en de betreffende opleiding. De vertegenwoordigster van de Juridische Hogeschool stelde onomwonden "dat er voor ons weer meer te halen valt in het expertisecentrum als de vacature voor het lectoraat Recht en Veiligheid wordt ingevuld".

### *Thema's*

Ook de thema's van het EV zijn volgens de commissie relevant. Ze sluiten aan bij ontwikkelingen in de samenleving. Veiligheid in al zijn facetten krijgt zowel binnen de publieke sector op rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau als in de private sector veel aandacht.

Over de invulling van de onderzoeksthema's en de aansluiting bij de actualiteit wordt binnen het EV lang nagedacht. De commissie is positief over de richting waarin de verschillende thema's in de loop der tijd zijn herijkt. Zij is dat over de nieuwe thema's 'Digitalisering' en 'Ondermijning' die door het EV zijn opgepakt, over de focus die is gekozen binnen de nieuwe lectoraten 'Veiligheid in Afhankelijkheidsrelaties' en 'Balanceren tussen dwang, drang en veiligheid', over de consistente focus op 'de rafelranden van de samenleving', en de rol van professionals die zich daartoe moeten verhouden van het lectoraat Integrale Veiligheid.

Het thema Digitalisering is belangrijk omdat hiermee aansluiting kan worden gevonden op nieuwe en snelgroeiende vormen van criminaliteit zoals cybercrime. In de Nederlandse Cybersecurity Agenda wordt aangegeven dat veiligheid in het digitale domein voor het kabinet een topprioriteit is. Daarom is in het regeerakkoord een structurele investering van 95 miljoen euro in cybersecurity vastgelegd. Recent is hard gewerkt aan een ambitieuze kabinetsbrede Nederlandse Cybersecurity Agenda en de Nederlandse Cybersecurity Research Agenda. Aandacht voor digitalisering biedt daarnaast kansen om onderzoek te doen naar toepassingsmogelijkheden van het gebruik van open en big data in het veiligheidsdomein. Binnen de opsporing van criminele netwerken, analyses van verdachte geldstromen, beleidsontwikkeling, beleidsuitvoering en risico-gestuurd toezicht wordt al volop data-gedreven gewerkt.

Ook Ondermijning vormt een belangrijk speerpunt van dit kabinet, dat in het regeerakkoord extra geld heeft uitgetrokken voor intensivering van de aanpak van ondermijning in de vorm

van een ondermijningsfonds van 100 miljoen euro en structurele extra investeringen van 10 miljoen euro per jaar vanaf 2019.

Verdere uitbouw van het EV op ‘Digitalisering’ en ‘Ondermijning’ vraagt wel om intensivering van de samenwerking met opleidingen buiten het cluster waarvoor het EV thans wordt ingezet. De commissie beveelt aan om meer expertise van de opleidingen (technische) informatica, accountancy en finance & control te betrekken.

Ook de nieuwe thema’s Geweld in afhankelijkheidsrelaties en het Bevorderen van een geslaagde terugkeer van gedetineerden in de maatschappij vormen al jarenlang een speerpunt van de diverse kabinetten. Zo vormt een veilige terugkeer van gedetineerden in de samenleving de kern van de visie op gevangenisstraffen die minister Dekker in 2018 naar de kamer stuurde, en hebben diverse kabinetten zich sinds 2012 ingezet voor de rijksbrede aanpak van (verschillende vormen van) huiselijk geweld.

#### *Thema’s en wat het werkveld daarvan vindt*

Vertegenwoordigers van het werkveld meldden de commissie dat de thema’s waarnaar het expertisecentrum onderzoek doet voor hen waardevol zijn. In de fase van vraagarticulatie bij een project (en ook in het vervolgtraject) is bovendien veelal sprake van een (gewaardeerde) samenwerking tussen lectoraat en praktijkpartners.

Desgevraagd bleek in het gesprek met de vertegenwoordigers uit het werkveld dat het thema ‘weerbaarheid’ in zijn algemeenheid aansluit bij wensen vanuit het werkveld. Of het EV daarmee voor de buitenwereld een helder profiel heeft is wat de commissie betreft de vraag. Doorgaans is het bij de opzet van een kenniscentrum zoals het EV lastig een ‘eigen gezicht’ naar de buitenwereld te krijgen. Het onderwerp ‘werken aan gezicht naar buiten’ werd derhalve zes jaar geleden ook door de toenmalige visitatiecommissie aangesneden. Binnen het bestek van deze visitatie heeft de commissie hier niet op kunnen doorgaan. Een aanwijzing dat mensen de weg naar het EV weten te vinden, vindt de commissie in ieder geval in het grote netwerk dat het EV heeft weten op te bouwen.

#### *Conclusie m.b.t. thema's*

De thema’s zijn goed gekozen, sluiten aan bij (landelijke) beleidsspeerpunten, bij de behoefte van praktijkpartners en bij het onderwijs op Avans. Wel signaleert de commissie dat er geen duidelijk kernthema is dat de thema’s van de verschillende lectoraten met elkaar verbindt. De overkoepelende paraplu-term ‘werken aan weerbaarheid van professionals’ is goed gekozen omdat dit ontegenzeggelijk een verbindend element vormt tussen de onderzoeken, én aansluit bij de behoefte van het onderwijs, dat beoogt weerbare professionals te vormen. Maar mede daardoor is, zoals hierboven reeds gesignaleerd, het thema niet erg onderscheidend van ander praktijkgericht onderzoek dat aan hogescholen wordt verricht. De commissie beveelt het EV daarom aan om naast weerbaarheid een tweede thema te kiezen dat het EV in staat stelt scherpere keuzes te maken ten aanzien van onderzoek dat wel of niet bij het EV past, en om de verschillende EV-thema’s sterker met elkaar te kunnen verbinden en zodoende de



samenwerking tussen de onderzoeken en onderzoekers te bevorderen. Daarmee kan een duidelijkere kleur aan het EV-onderzoek gegeven worden, hetgeen de profilering en herkenbaarheid van EV-onderzoek ('het gezicht naar buiten') ten goede zou komen.

### *Programma*

De commissie heeft de startdocumenten van meerdere lectoraten bekeken. Deze verschilden onderling van opzet en opbouw. De commissie miste meermaals heldere (meetbare) kwalitatieve doelen met betrekking tot de inhoud van het onderzoek. In sommige startdocumenten werd wel ingegaan op de vraag hoe men met het betreffende onderzoek zou kunnen scoren op de (van Avansbeleid afgeleide) EV-prestatie-indicatoren.

Desgevraagd werd tijdens de visitatie vanuit de Stuurgroep en management van het EV aangegeven dat het verschil in opzet van de startdocumenten terug te voeren is op de ontstaansgeschiedenis. Bij de meer recent ingestelde lectoraten moet nu meer aandacht worden besteed aan te behalen resultaten. Aanvullend werd gesteld dat bij het bepalen van resultaten van de lectoraten tijdens de rit de startdocumenten ook niet zo'n belangrijke rol meer spelen. Tijdens de halfjaarlijkse evaluaties wordt gekeken hoe (ver) de lectoraten zijn gevorderd met hun onderzoeken van dat moment. Het gesprek kan zich ook concentreren op punten in de ontwikkeling van het lectoraat die op dat moment extra aandacht vragen.

De commissie vindt dat het EV de afzonderlijke lectoraatsprogramma's en hun doelstellingen zo concreet en meetbaar mogelijk zouden moeten uitschrijven. Bij het aangaan/beschrijven van projecten zou expliciet aandacht moeten zijn voor de wijze waarop dit project past in de doelstellingen van het lectoraat. Ook het Meerjarenplan zou de ambities en te behalen resultaten (per lectoraat) concreter moeten omschrijven. De dwarsverbanden tussen de lectoraatonderzoeken kunnen explicieter belicht worden. De commissie beveelt aan dat de Stuurgroep hier meer op gaat sturen. De teksten m.b.t. de inhoud van het onderzoek die de commissie nu in de verschillende documenten onder ogen heeft gekregen, zijn vaak erg wijdlopig en geven niet altijd een scherp antwoord op de vraag "welk onderzoek doen we precies, hoe voeren we het uit en waarom".

### *Samenhang in het onderzoek*

Bij een kenniscentrum als het EV dat "vier heren (academies) moet dienen", dreigt altijd het gevaar van gebrek aan samenhang. Het EV is zich hiervan bewust. Bij de vorige visitatie in 2013 kwam het onderwerp samenhang al aan de orde. De betreffende commissie vond toen dat het EV stappen in de richting van meer samenhang had gezet, maar dat het nu zaak was "te streven naar één gezamenlijke opdracht waardoor het gezamenlijk profiel zou worden onderstreept, ja zelfs verder worden uitgebouwd". Het EV heeft deze aanbeveling niet opgevolgd in die zin dat het één concreet onderzoeksthema heeft vastgesteld met een daarvan afgeleid programma waaraan alle lectoraten vanuit hun domein/expertise zouden moeten gaan werken. Het EV heeft zich wel nader gebogen over de vraag wat de onderzoeken onderling zou moeten verbinden. Tijdens dat proces is het EV uitgekomen op het thema

‘werken aan de weerbaarheid van professionals op het gebied van sociaalmaatschappelijke veiligheid’.

De commissie vindt dat het thema 'werken aan weerbaarheid' te breed is om te kunnen sturen op samenhang tussen het onderzoek, en niet bevorderend voor integratie en samenwerking tussen de lectoraten. Omdat onder deze kop alle vormen van professioneel handelen geschaard kunnen worden waar professionals binnen de academies voor worden opgeleid, bevordert het thema zeker de samenwerking met het onderwijs binnen de academies, maar is het te breed om tot scherpe keuzes en daarmee tot een duidelijke profilering te leiden. Momenteel ziet de commissie mede daardoor ook nog weinig multi- en interdisciplinaire samenwerking binnen het onderzoek.

Een onderwerp als maatschappelijke ontwrichting of maatschappelijke in- en uitsluiting of inclusie kan die samenhang wellicht meer bevorderen.

### *Indicatoren*

De door het EV ontwikkelde prestatie-indicatoren hebben voor meer dan de helft betrekking op het onderwijs en zijn in kwantitatieve termen gesteld. Om de inhoudelijke kwaliteit te meten zijn aanvullend acties ondernomen (zie hieronder, standaard 5).

### *Continuïteit in het programma*

Het EV is zoals gezegd voortdurend op zoek naar het actualiseren van zijn onderzoek. In bepaalde gevallen wordt bij de herijking van een thema een nieuwe lector aangetrokken. Zolang deze er niet is, gaan de docent-onderzoekers naar het onderwijs terug of starten ze een onderzoek bij een ander lectoraat waarbij ze soms (vanuit een andere invalshoek) op hun eigen onderzoeksthema door kunnen gaan. De commissie onderkent het belang van het herijken van een thema, maar vraagt zich ook af in hoeverre deze werkwijze niet belemmerend werkt voor de continuïteit binnen het EV en voor de herkenbaarheid van de expertise van het EV op specifieke thema's. Nu vormen vooral de lectoren het specifieke gezicht van het EV. Het EV ontleent wat de commissie betreft haar status, kwaliteit en kleur vooral aan de lectoren en minder aan het specifieke onderzoek dat binnen het EV wordt verricht. Dat maakt het onderzoeksprogramma sterk afhankelijk van individuele personen, en daarmee kwetsbaar.

## **Oordeel ten aanzien van standaard 1**

Oordeel: voldoende

### *Motivatie:*

De missie van het expertisecentrum is zonder twijfel relevant. Het onderzoek dat momenteel door de lectoraten wordt uitgevoerd heeft betrekking op een voor de samenleving uiterst belangrijk thema: veiligheid. (On)veiligheid komt in veel gedaanten en in veel geledingen van de samenleving voor, ook in de regio waar het EV actief is.

Het voorkomen en bestrijden van onveiligheid stelt hoge eisen aan de professional die werkzaam is in de beroepspraktijk. Daarom legt het EV in zijn onderzoek de focus bij het verhogen van de weerbaarheid van de professional. Dat is, zeker in dit domein, een verantwoorde keuze, maar daarmee onderscheidt het expertisecentrum zich niet heel veel van veel andere hbo-kenniscentra.

Het onderzoeksprofiel van het EV is niet scherp, wat het gevolg is van de wijze waarop het expertisecentrum is opgezet. De aan het EV gelieerde academies en het daarmee verbonden werkveld hebben hun eigen onderzoekthema's ingebracht. Deze opzet komt tegemoet aan de behoeften van betrokkenen. De visie van het expertisecentrum op de functie van onderzoek sluit goed aan bij de visie op praktijkgericht onderzoek van Avans Hogeschool.

Het EV doet dus onderzoek 'dat ertoe doet', maar de commissie vindt wel dat er zowel in de lectoraatsplannen als in het EV Meerjarenplan een slag te maken is waar het gaat om het concreet beschrijven van de programma's en bijbehorende doelstellingen. De onderlinge samenhang en de plaats van de programma's ten opzichte van elkaar kan explicieter worden beschreven.

De indicatoren die het EV heeft vastgesteld zijn kwantitatief van aard en hebben in meerderheid betrekking op het onderwijs. Er wordt veel energie gestoken in de actualisering van het curriculum en de deskundigheidsbevordering van docenten.

De conclusie lijkt gerechtvaardigd dat de inspanningen van het EV zich met name richten op het "de basis op orde" houden van het onderwijs. Minder aandacht is er voor de ontwikkeling van onderzoeksleerlijnen en excellente leerroutes terwijl juist hier de expertise van lectoren kan bijdragen aan de verdere ontwikkeling van het kennisdomein.

Alles overziend komt de commissie voor standaard 1 uit op 'voldoende'.

## **Standaard 2**

*De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.*

### ***Organisatie van de onderzoekseenheid***

#### **Inleiding**

Het expertisecentrum wordt aangestuurd door een Stuurgroep die bestaat uit de directeuren van de vier deelnemende academies. Een van de academiedirecteuren is voorzitter van de Stuurgroep voor een periode van twee jaar. De academies dragen ook de financiële eindverantwoordelijkheid. De manager van het expertisecentrum heeft de dagelijkse uitvoerende leiding.

Onderzoekers zijn als medewerker (veelal docent) verbonden aan één van de academies en

voeren blijkens de Kritische Reflectie hun functioneringsgesprek met de betreffende academiecteur. De academiecteurs voeren de functioneringsgesprekken met de lectoren van hun meest verwante lectoraten.

Het expertisecentrum wordt ondersteund door diensten van Avans Hogeschool op centraal niveau. Het gaat onder meer om personeel, ict, subsidieaanvragen, kwaliteitszorg en communicatie.

Er is een breed samengestelde Raad van Advies met gerenommeerde inhoudelijke experts en regionale bestuurders.

De Kritische Reflectie geeft aan dat de aansluiting van de lectoraten bij de academies bijdraagt aan de systematische wisselwerking tussen onderwijs en onderzoek, maar dat er dientengevolge ook een zekere spanning kan zijn tussen de primaire onderzoekoriëntatie van de lectoren en de primaire onderwijsoriëntatie van de academies.

### **Overwegingen van de commissie**

De wijze waarop het EV wordt aangestuurd sluit aan bij de visie van Avans Hogeschool op praktijkgericht onderzoek. Bij het lezen van de Kritische Reflectie had de commissie twijfels over de mate van autonomie van de lectoraten, maar zij concludeert uit gesprekken tijdens de visitatie dat deze er wel degelijk is. Het gaat dan vooral om keuzes met betrekking tot het onderzoek. De lectoren worden wel beperkt door de randvoorwaarden wat betreft financiën en personeel (zie verderop in deze rapportage).

De commissie wil op deze plaats een kritische kanttekening maken over de aansturing van het expertisecentrum.

Het is evident dat men binnen het EV zorgvuldig kijkt naar het herijken en actualiseren van de thema's zodat ze zo goed mogelijk aansluiten bij de actualiteit. De KR noemt dit zelfs het "DNA van het EV". Zoals uit deze rapportage zal blijken, vervult het EV zijn opdracht in het onderwijs en in de regio naar tevredenheid. Dit alles sluit naadloos aan bij de visie van de Stuurgroep. De commissie mist op EV-niveau echter uitgesproken ambities ten aanzien van het expertisecentrum als geheel: wat het EV wil bereiken, wat het als expertisecentrum ambieert, landelijk en in de regio, met welke strategische partners het zou willen samenwerken en hoe hoog het de lat wil leggen m.b.t. het onderzoek zelf. Het Meerjarenplan besteedt weliswaar aandacht aan de toekomst, maar de genoemde dilemma's en keuzes zijn in de ogen van de commissie erg abstract en beleidsmatig geformuleerd. Het plan geeft ook niet concreet aan wat het EV over vier jaar bereikt wil hebben.

De commissie concludeert dat de Stuurgroep 'goed op de winkel past'. De 'trekkracht' in het EV gaat primair uit van de lectoren. De commissie zou meer 'stuwkracht' vanuit de Stuurgroep willen zien, meer stimulans om als EV zijn grenzen te verleggen en stappen voorwaarts te zetten, meer ondersteuning om dat te realiseren.

## ***Budgettering***

### **Inleiding**

De hogeschool bestemt in 2019 3,2% van haar budget voor onderzoek. Dit budget wordt verdeeld over de expertisecentra en lectoraten van Avans conform het Avans-lectorenplan (2015). Bij het EV heeft elk lectoraat de verplichting om jaarlijks minimaal € 50.000 aan externe inkomsten te genereren.

In 2018 (Jaarrapport EV 2018) bedroegen de inkomsten uit de eerste geldstroom € 1.306.000 en de inkomsten uit de derde geldstroom € 215.000. Een aan de commissie ter hand gesteld overzicht laat zien dat het EV veel onderzoek doet voor gemeentelijke- en overheidsorganisaties waarbij regelmatig sprake is van relatief kleine inkomsten (tussen de € 2.000 en € 10.000). De Kritische Reflectie reflecteert niet op de inkomsten en geeft geen richtingen aan hoe de inkomsten te vergroten.

De Kritische Reflectie stelt dat er een frictie kan ontstaan tussen de wens van de lector om een aantrekkelijke onderzoeksopdracht aan te nemen, gebrek aan expertise binnen de academies en een stop vanuit een academie op de inhuur van tijdelijke krachten binnen het EV (bijvoorbeeld in verband met overbezetting).

### **Overwegingen van de commissie**

Tijdens de visitatie werd het in de Kritische Reflectie gestelde ('soms een frictie tussen een mogelijke onderzoeksopdracht en de ter beschikking staande capaciteit') bevestigd in het gesprek met de vertegenwoordigers uit het werkveld.

Tweemaal boden instellingen het EV aan om aan te schuiven bij grote subsidieaanvragen, maar tweemaal ging dat niet door, in het ene geval duurde de besluitvorming binnen het EV te lang, in het andere geval ging de lector met pensioen. Het EV heeft (ook) te maken met het feit dat de formatie voor onderzoekers sterk gebonden is aan de mogelijkheden binnen het eigen personeelsbestand (docenten uit de Avans-academies).

Vanuit de Stuurgroep werd aangegeven dat er met het CvB een gesprek heeft plaatsgevonden over meer mogelijkheden voor het aantrekken van externe onderzoekers. Daar zou ook ruimte voor zijn, maar tegelijkertijd zou de realisatie daarvan, zo begreep de commissie, binnen de academies mogelijk 'vast zitten' op de cultuur: de gedachte dat 'onderzoek primair ten behoeve van het onderwijs' is, zou dan op de achtergrond kunnen raken.

Gesprekspartners uit het werkveld gaven te kennen behoefte te hebben aan grotere projecten en drongen aan op meer creativiteit bij het EV bij het zoeken naar de benodigde capaciteit, bijvoorbeeld door meer gebruik te maken van bijdragen in kind vanuit de instellingen, externe kenniskringleden in te zetten enzovoort. Dit komt al in beperkte mate voor en wordt ook in het Meerjarenplan 2019-2022 als mogelijkheid genoemd.

Blijkens de financiële overzichten lukt het om per lectoraat de gestelde doelen (per jaar € 50.000) binnen te halen. Het gaat vaak om relatief kleine projecten, met derhalve ook relatief kleine bedragen. Lectoren gaven aan dat het schrijven van omvangrijker subsidieaanvragen een enorme tijdsinvestering vergt waarbij toekenning lang niet zeker is. De centrale afdeling van Avans biedt ondersteuning, “maar schrijft zelf niet mee”. Los daarvan is het takenpakket van de lectoren zo groot, dat ze vaak niet aan dit werk toekomen.

De commissie beveelt aan de suggestie van het werkveld te onderzoeken, namelijk hoe met meer creativiteit de capaciteit en middelen verhoogd kunnen worden. De commissie is ervan overtuigd dat uit onderzoek naar Veiligheid veel meer inkomsten gehaald kunnen worden, en dat het ook mogelijk is te werken aan grotere onderzoeksprogramma's waarmee het EV zich sterker zou kunnen profileren.

Dit geldt zeker voor het lectoraat Digitalisering en Veiligheid en voor het lectoraat Ondernijning, die onderzoek doen op thema's waarvoor door het kabinet speerpuntgeld beschikbaar zijn gesteld en die goede mogelijkheden hebben voor samenwerking met externe partners. Bij EU-programma's rond cybersecurity is het in het verleden meermaals voorgekomen dat de middelen niet besteed konden worden. Samenwerking met partnerinstellingen zoals TNO, universiteiten en onderzoeksinstituten biedt volgens de commissie in de toekomst zeker mogelijkheden. De commissie beveelt aan hier (extra) naar op zoek te gaan. De commissie heeft al eerder aangegeven dat ook op rijksniveau voor dit gebied onderzoeksgelden beschikbaar zijn gesteld waarbij expliciet aandacht is gevraagd voor participatie door het hbo.

De commissie is van mening dat voor het lectoraat Ondernijning eveneens interessante mogelijkheden bestaan. Wellicht is het te overwegen om een of meer “cash-cows” te creëren waarmee voor het EV in zijn geheel meer financiële mogelijkheden beschikbaar komen.

De commissie beveelt ook aan te kijken of het aandachtsgebied van het onderzoek verbreed kan worden naar de private sector, omdat daar doorgaans veel meer geld beschikbaar is en de veiligheidszorg op alle thema's waar het EV zich op richt steeds minder het monopolie is van de overheid.

## ***Bemensing***

### **Inleiding**

Lectoren hebben een aanstelling voor zes jaar.

De leden van de kenniskring (de docent-onderzoekers) zijn primair afkomstig uit de vier aangesloten academies – zij worden dus door de academies ‘ingeleend’ - en daarnaast soms ook uit andere academies of uit het werkveld.

In totaal waren er in 2017 44 docenten en andere onderzoekers bij het EV betrokken. Gemiddeld komt dit neer op 0,19 fte per medewerker/docent-onderzoeker.

Er is begroot dat het EV jaarlijks over één onderzoeker (1 fte) beschikt die niet primair docent is. Jaarlijks wordt afgesproken voor welke lectoraten deze onderzoeker zijn of haar werkzaamheden verricht.

In 2017 waren er nog zes promovendi binnen het EV. Momenteel is het beleid binnen Avans Hogeschool dat er binnen een academie steeds één promovendus werkt aan een promotie. In het verleden was er dus sprake van een ruimere regeling, maar die is gewijzigd omdat promovendi na hun promotie regelmatig de hogeschool verlieten, mede door gebrek aan een passend loopbaanperspectief. Sinds 2018 is er vanuit het Ministerie van OC&W een subsidieregeling van kracht voor het aannemen van postdocs binnen het hbo. Het EV heeft in 2018 (nog) niet meegedongen naar een subsidie.

## **Overwegingen van de commissie**

### *Lectoren*

De lectoren zijn de drijvende kracht in dit expertisecentrum. Zij werken aan hun eigen projecten, begeleiden onderzoekers, zijn lid van talrijke commissies en panels, peer reviewer, redactielid, adviseur. Binnen het EV voeren jaarlijks ook tientallen studenten hun afstudeeropdracht uit, die vaak door de lectoren worden begeleid.

De commissie kreeg tijdens de presentaties en de daaropvolgende gesprekken het beeld van een gedreven groep lectoren, die met veel passie aan hun onderzoeken werken.

De in de Kritische Reflectie genoemde spanning tussen onderzoekoriëntatie van de lectoren en de primaire onderwijsoriëntatie is inderdaad aanwezig. Deze komt onder meer tot uitdrukking in de werkdruk van de lectoren. Zij moeten “voortdurend vele ballen in de lucht houden”, waarbij doelstellingen ten aanzien van het onderwijs een grote claim op hun tijd leggen. Dat heeft tot gevolg dat zij een deel van hun onderzoek verrichten in de avonduren, in het weekend of in de vakantie.

In dat kader beveelt de commissie aan het begeleiden van studenten bij hun afstuderen meer aan docent-onderzoekers en promovendi over te laten. Sommige andere expertisecentra binnen Avans Hogeschool hebben hier ook voor gekozen.

Gevraagd naar de ondersteuning voor hun onderzoek gaven lectoren aan dat in hun ogen het beleid ten aanzien van de bemensing in dit expertisecentrum het onderzoek kwetsbaar maakt. Docent-onderzoekers zijn (deels) aan het expertisecentrum verbonden om te kunnen werken aan hun deskundigheidsbevordering op het gebied van onderzoek. Het Meerjarenplan 2019-2022 benoemt dat ook uitdrukkelijk.

Het Meerjarenplan geeft ook aan dat het niet de ambitie is om docent-onderzoekers tot wetenschappelijke senioriteit te ontwikkelen. Er zijn binnen het EV geen hoofdonderzoekers, er zijn geen postdocs, en de facilitering van promovendi is zoals gemeld teruggebracht. Zoals hierboven bij ‘financiën’ aangegeven, is er dus nauwelijks ruimte om bij grotere onderzoeksprojecten in den lande aan te sluiten of om grotere onderzoeksprojecten binnen te halen waarin gedurende een kort tijdsbestek meer onderzoeksuren moeten worden gestoken dan de beschikbare docentcapaciteit biedt.

### *Docent-onderzoekers*

De commissie vindt de facilitering van docent-onderzoekers (gemiddeld 0,19) erg gering, maar geen van de gesprekspartners uit deze groep gaf tijdens de visitatie te kennen de tijd ‘te weinig’ te vinden. Onderzoek moet soms wijken voor onderwijs, maar die tijd kan dan weer in onderwijsluwe periodes worden ingehaald.

Docent-onderzoekers zijn soms vrij lang aan het EV verbonden. Hun aanstelling wordt dan elk jaar verlengd, bijvoorbeeld omdat uit een bepaald onderzoek weer nieuwe vragen voortkomen. In die zin dragen de docent-onderzoekers mede bij aan de continuïteit van het onderzoek binnen EV.

De commissie trof een groep docent-onderzoekers aan die blijk gaven van betrokkenheid, die de relevantie en methodiek van hun onderzoeksprojecten met regelmaat onderling of in de kenniskring bediscussieerden en door de lectoren goed in hun onderzoek worden aangestuurd. Meermaals werken zij samen in een project. Waar nodig kunnen de docent-onderzoekers cursussen volgen om leemten in hun onderzoekvaardigheden op te vullen.

### *Promovendi*

In 2017 waren er zes promovendi binnen het EV. In de Kritische Reflectie wordt gesteld dat de lectoren concluderen dat hun betrokkenheid bij promovendi tijd van hen vraagt en dat promovendi gedurende hun promotietraject nog weinig inzetbaar zijn voor ander onderzoek dan hun promotieonderzoek. Het is dus zeker aantrekkelijk om werk te maken van de inzet van postdocs binnen de lectoraten, omdat hun expertise bijdraagt aan de kwaliteit van het onderzoek van het EV en ook aan de mogelijkheid om sommige opdrachten aan te nemen. Het aantrekken van postdocs op hogescholen wordt sinds kort in opdracht van het ministerie van OCW gefaciliteerd door Regieorgaan SIA. De commissie beveelt aan dat het EV gepromoveerden stimuleert om zo’n postdocplaats te verwerven.

### ***Conclusie m.b.t. medewerkers***

De commissie maakt uit de gesprekken op dat alle betrokkenen vanuit een hoge motivatie en met plezier - ondanks de hoge taakbelasting - in het EV werken.

Kijkend over de hele breedte van de ‘bemensing’ stelt de commissie vast dat het EV een kern van senior onderzoekers ontbeert die aan het centrum verbonden is.



Dat is volgens de commissie belemmerend voor de continuïteit en voor de uitbouw van het expertisecentrum. De commissie mist noties dienaangaande in het Meerjarenplan. Zelf ziet zij voor EV veel mogelijkheden tot uitbouw, zowel regionaal als landelijk, mogelijkheden die het EV nu laat liggen. Die conclusie is niet nieuw. Zes jaar geleden gaf de toenmalige visitatie al aan: “de kwantitatieve en kwalitatieve inzet en middelen zijn toereikend voor de status quo, maar niet toereikend om de verdere ontwikkeling zeker te stellen.”

In de Kritische Reflectie besteedt het EV wel aandacht aan het onderwerp continuïteit, maar het centrum doet dat met name in het kader van de overgang naar een nieuwe lector met een herijkt/nieuw thema. De verhouding scholingsfunctie lectoraat-resultaatafspraken wordt aangestipt, maar niet uitgediept.

De commissie stelt nogmaals vast dat EV binnen de gegeven kaders goed loopt, maar vindt tegelijkertijd dat het EV hierdoor niet op een hoger plan kan komen terwijl er in de buitenwereld grote behoefte is aan het onderzoek van EV. Zij beveelt aan dat het EV zich inzet voor meer postdocs en promovendi op permanente basis.

## **Samenwerkingsverbanden en netwerken**

### **Inleiding**

Het Meerjarenplan 2019-2022 geeft aan dat het EV beschikt over een beperkt aantal strategische partners, met daaromheen een grote schil van veelal ook duurzame contacten, maar wat beperkter in aard en omvang. De in dat plan opgenomen lijst toont een scala van samenwerkingsverbanden met organisaties (veelal in de non-profitsector): een aanzienlijk aantal veiligheidsregio's, maatschappelijke instellingen/stichtingen, gemeenten in de regio, provincies, politie-eenheden, ministeries, en reclassering, en verschillende penitentiaire inrichtingen. Er beginnen zich nieuwe samenwerkingsvormen af te tekenen, ook met non-profitorganisaties en burgers.

### **Overwegingen van de commissie**

Lectoren in het EV beschikken over een uitgebreid netwerk. Bij de vorige visitatie stelde de betreffende commissie vast dat veel contacten op individuele basis (lees: per lectoraat) tot stand komen en dat dit het EV kwetsbaar maakt. De commissie trof een voorbeeld aan waaruit blijkt dat het ook nu nog kan voorkomen dat met het vertrek van een lector samenwerkingsverbanden of (voorgenomen) projecten niet kunnen worden gecontinueerd.

De lijst met opdrachten beziend vroeg de commissie zich af of er in een aantal gevallen eigenlijk geen sprake is van consultancy, maar ze had binnen het bestek van de visitatie geen gelegenheid hier nader op door te gaan. Opmerkelijk is dat de vorige visitatiecommissie aangaf dat er in haar ogen soms eerder sprake was van opdrachtgevers dan van samenwerking, en dat deze commissie aanbeval om meer naar strategische partners om te zien. De commissie beveelt aan dat het EV dit onderwerp opnieuw agendeert.

## *Huisvesting*

### **Overwegingen van de commissie**

De gemeenschappelijke ruimte is ingeperkt. Door toenemende studentenaantallen was er voor het onderwijs een nijpend tekort aan ruimte ontstaan. Het is duidelijk, beaamt ook EV, dat er gekeken moet worden naar een oplossing omdat op die manier waardevolle contactmomenten tussen lectoren, onderzoekers en onderzoeksprogramma's verloren gaan.

Oordeel ten aanzien van standaard 2

Oordeel: voldoende

*Motivatie:*

De manier waarop het expertisecentrum wordt aangestuurd bevordert de verbinding tussen onderwijs en onderzoek. Dat geldt ook voor de inzet van medewerkers (docent-onderzoekers). Zij ontwikkelen hun onderzoeksvaardigheden en doen praktijkkennis op die in het onderwijs kan worden meegenomen. De medewerkers worden door de lectoren goed aangestuurd in hun onderzoek. Het budget is toereikend, mede doordat het expertisecentrum erin slaagt externe geldstromen aan te boren. Lectoren hebben een scala van relevante externe partners waarmee intensief wordt samengewerkt en zijn er dus in geslaagd een uitgebreid netwerk op te bouwen.

De commissie heeft ook kritische kanttekeningen. De onderzoekers beschikken niet (meer) over een gemeenschappelijke ruimte wat onderlinge contacten en kennisuitwisseling in de weg staat. De groep onderzoekers bestaat vrijwel geheel uit docent-onderzoekers die voor één dag per week zijn vrijgemaakt voor het doen van onderzoek. Sommige onderzoekers zijn gedurende lange tijd aan het expertisecentrum verbonden, terwijl andere beginnend onderzoeker zijn en nog intensief begeleid moeten worden. Dit alles is in lijn met de visie van Avans Hogeschool en het EV zelf, maar het gevolg is dat het centrum een kern van senior onderzoekers die een groter deel van hun tijd aan onderzoek kunnen besteden ontbeert. Dat is volgens de commissie belemmerend voor de continuïteit en voor de uitbouw van het expertisecentrum.

### **Standaard 3**

*Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.*

### **Inleiding**

Het EV heeft recent zijn kwaliteitsmaatstaven herijkt. Daarbij is gebruikgemaakt van de criteria die worden benoemd in het *Advies van de werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht onderzoek en het lectoraat* van de Vereniging Hogescholen (2017) en van standaarden Avans Hogeschool heeft vastgesteld.

De kwaliteitsmaatstaven zijn ook omgezet in een startformulier, dat voorafgaand aan elk

project wordt ingevuld, samen met het datamanagementplan. Hiermee wordt sinds september 2018 gewerkt. Vanaf 2019 wordt op elk voltooid project een tevredenheidsmeting uitgevoerd. De Kritische Reflectie geeft aan dat de startfase een belangrijk moment in het onderzoeksproces is en beschrijft uitgebreid het verloop van het onderzoeksproces alsmede de uitvoering van het onderzoek en de vragen en criteria die daarbij in het geding zijn.

Een maal per zes weken is er een lectorenoverleg waarin de onder handen zijnde of te entameren projecten inhoudelijk worden besproken. Docent-onderzoekers hebben overleg in hun eigen kenniskring.

### **Overwegingen van de commissie**

Uit de aan de commissie ter hand gestelde documentatie komt duidelijk naar voren dat het EV zich inspant om de (methodologische) kwaliteit van het onderzoek te borgen. Het heeft zijn standaarden geëxpliciteerd.

De commissie bekeek de startformulieren Evaluatie Fonds Slachtofferhulp (kortdurend project) en Onderzoek naar uitvoerbaarheid en haalbaarheid van aangepaste COSA methodiek (langdurend project) alsmede een datamanagementplan voor het COSA-project. De twee startformulieren die de commissie inzag waren erg beschrijvend van aard. Mogelijke aandachtspunten/knelpunten in het onderzoek werden nauwelijks aangeduid. Het Startformulier Evaluatie Fonds Slachtofferhulp bleef qua informatie erg aan de oppervlakte.

De commissie had verwacht dat het datamanagementplan vooral zou ingaan op het verzamelen, beheren en hergebruik van onderzoeks-data (en dan bijvoorbeeld volgens een bepaalde systematiek zoals het Fair Data principe (Findable, Accessible, Interoperable & Reusable). Hier was vooral sprake van een procesbeschrijving. Op zich goed als allereerste stap maar slechts een mogelijk antwoord op het onderdeel 'findable'. Bij het management van onderzoeks-data zijn de interoperabiliteit en het hergebruik zeker zo belangrijk. De commissie beveelt aan zich als EV opnieuw in deze materie te verdiepen en eventueel te rade te gaan bij externe professionals.

Om te toetsen of het onderzoek daadwerkelijk volgens de maatstaven van goed onderzoek wordt uitgevoerd, bekeek de commissie voorbeelden van uitgevoerd onderzoek.

Daarbij moet vermeld worden, dat noch congresbijdragen (in de vorm van een programmaboekje of een powerpoint presentatie), noch vakpublicaties zich in alle gevallen goed lenen voor het beoordelen van de kwaliteit van de gehanteerde onderzoeksmethodologie. In de vakpublicaties was relatief vaak sprake van 'hergebruik' van empirisch materiaal dat in het kader van ander onderzoek was verzameld. Dit is eigen aan dit type publicaties, maar het maakte het moeilijk om de kwaliteit van bijvoorbeeld de dataverzameling in alle opzichten te beoordelen.

Hieronder volgt een overzicht van de bevindingen ten aanzien van bestudeerde publicaties.

De commissie bestudeerde het rapport *Risico's en kansen van digitalisering vanuit politiek-bestuurlijk perspectief*. Een verkennend advies dat op verzoek van de Staten en SG van Noord-Brabant is opgesteld vanuit het lectoraat Digitale Veiligheid. Het doel was op grond van een verkennend onderzoek te komen tot een kennisbasis die kan dienen als opmaat voor de ontwikkeling van een advies voor een politiek-bestuurlijk handelingsperspectief voor het provinciaal bestuur. Het onderzoek is sterk gericht op de maatschappelijke risico's en bedreigingen van digitalisering, omdat de kansen al beschreven zijn in het rapport *Brabant digitaliseert*. Om de complexiteit van digitalisering en daaruit voortvloeiende kansen en risico's vanuit politiek-bestuurlijk perspectief te kunnen beschouwen is een schema ontwikkeld gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek. Zodoende konden observaties en studies worden geordend en geanalyseerd. Het goed geschreven rapport zit gedegen en overzichtelijk in elkaar en biedt zinvolle en bruikbare inzichten. Het rapport geeft antwoord op een aantal vragen waar de provincie mee worstelt, laat zien welke aspecten politiek-bestuurlijke aandacht behoeven en adviseert over mogelijke en nader te onderzoeken maatregelen.

Tevens werd bekeken de vakpublicatie *Experimenting with ICT Technologies in youth care*, dat eveneens vanuit het lectoraat Digitale Veiligheid is geschreven. Het betreft een hoofdstuk uit een boek dat een overzicht geeft van de wijze waarop er in de jeugdzorg wordt geëxperimenteerd met ICT technologieën, en van de kansen en mogelijkheden die er liggen op dit vlak. De veelheid aan experimenten en initiatieven worden gestructureerd naar activiteiten door onderscheid te maken tussen experimenten op het gebied van (1) administratie en kwaliteitsbeheer, (2) ketensamenwerking, (3) inter-organisationale teams van professionals en (4) open netwerken. Daarnaast wordt aandacht besteed aan experimenten die deze specifieke domeinen overstijgen. Het overzicht is gebaseerd op empirische materiaal dat afkomstig is uit empirisch onderzoek dat tussen 2011 en 2015 jaarlijks is uitgevoerd door lector Ben Kokkeler en collega's. Het hoofdstuk biedt een gestructureerd overzicht van de bevindingen, dat door de rijke illustraties met casusbeschrijvingen zeer prettig leesbaar is.

Het lectoraat Integrale Veiligheid produceerde een vakpublicatie *Roma en exemplarisch handelingsonderzoek*, van de hand van lector Sjaak Khonraad. Het betreft een verslag van exemplarisch handelingsonderzoek dat in 2012 startte en nog steeds loopt. In het stuk wordt het proces beschreven dat de auteur en het team dat met en voor Roma werkt doormaakt, waarbij met name gereflecteerd wordt op de onderzoeksmethodologie. Zodoende worden de uitgangspunten, doelen en kenmerken van exemplarisch handelingsonderzoek gepresenteerd. In het stuk wordt overtuigend beargumenteerd waarom deze manier van onderzoek doen interessant is voor de beroepspraktijk. Het is een zeer prettig leesbaar, helder geschreven en systematisch opgebouwd artikel waarin, doorspekt met citaten, het proces van lerend handelen en handelend leren als methode voor onderzoekende professionals wordt uiteengezet.

Vanuit het lectoraat Balanceren ... werd de publicatie *uitdagingen in het opzetten en uitvoeren van interviews met niet-Belgische gedetineerden* van de hand van lector Bart Claes e.a. bestudeerd. Deze publicatie gaat in op het probleem dat 44% van de Belgische gevangenispopulatie bestaat uit niet-Nederlands sprekende gedetineerden waar we weinig van

weten omdat ze vaak niet worden meegenomen in wetenschappelijk onderzoek. In het kader van een onderzoek naar de mate waarin deze populatie deelneemt aan ‘het gevangenisleven’ en aan hulp- en dienstverleningsactiviteiten, wordt ingegaan op belangrijke uitdagingen die spelen bij het benaderen van en het doen van onderzoek bij deze populatie vanuit het perspectief van de onderzoekers. In het artikel wordt ingegaan op de lessen die op grond van ervaringen met het doen van onderzoek onder deze moeilijk onderzoekbare populatie kunnen worden getrokken. Dit is een goed geschreven en relevant artikel, omdat deze ‘vergeten’ groep beslist meer wetenschappelijke aandacht verdient.

Ook werd bekeken *Herstelbemiddeling in twee gevangnissen: positieve effecten op stoppen met misdaad?* dat door dezelfde lector is geschreven. In dit artikel wordt het concept herstelbemiddeling theoretisch beschouwd en wordt vanuit de theoretische uitgangspunten van het concept nagegaan of herstelbemiddeling een positief effect kan hebben op het vermogen van de dader te stoppen met misdaad, en zo ja, op welke manier. Voorts wordt een overzicht gegeven van empirische bevindingen van een onderzoek naar bemiddeling en stoppen met misdaad dat in twee gevangnissen werd verricht (in Engeland en België). Een erg mooi artikel met sterke interviewcitaten dat laat zien op welke wijze herstelgerichte interventies kunnen bijdragen aan stoppen met criminaliteit.

Vanuit het lectoraat Veiligheid in Afhankelijkheidsrelaties bekeek de commissie het rapport *Ambulante hulpverlening en/of intramurale zorg*, dat verslag doet van een onderzoek dat op verzoek van de VNG verricht is door lector Jeanine Janssen en Bernadette Janssen. Het rapport doet verslag van een onderzoek naar de vraag welke criteria een rol spelen bij het maken van een keuze tussen intramurale en ambulante vormen van hulp bij geweld in afhankelijkheidsrelaties. Het rapport schetst de aard van het probleem, biedt een overzicht van criteria (op grond van de literatuur en opvattingen van respondenten) die leidend zijn bij de keuze voor ambulante en intramurale zorg en biedt een overzicht van de eisen die aan het zorgaanbod, aan organisaties en aan samenwerkingsverbanden moeten worden gesteld om toe te kunnen met minder intramurale opvang. Ook dit gebeurt aan de hand van literatuur en opvattingen van respondenten. Het is een zeer gedegen goed uitgevoerd en helder beschreven onderzoek; de methodologische keuzes en de reikwijdte van de bevindingen en conclusies worden goed verantwoord.

Van Janine Janssen, lector Veiligheid in Afhankelijkheidsrelaties, werd in *Proces (2015 94 5)*, ook een artikel bekeken getiteld "De stekker eruit, over Cybercriminaliteit en geweld in afhankelijkheidsrelaties". Hier was naar de mening van de commissie sprake van een sterk agenderend en signalerend artikel. Wat minder leunend op data en wat meer op rechtstreekse duiding van ICT ontwikkelingen en van trends in huiselijk geweldzaken. Voor dit blad en zijn lezers zeker een boeiend en bruikbaar artikel.

Dan *Ervaren complexiteit van sociale professionals die werken met moeilijk bereikbare burgers*, geschreven door Jeanet de Jong en Heleen Jansen van het lectoraat Integrale Veiligheid. Het onderzoek is erop gericht te achterhalen welke elementen professionals als complex ervaren in de samenwerking met ketenpartners, hoe zij zich tot die elementen

verhouden en welke factoren hieraan ten grondslag liggen. Voor dit onderzoek zijn gegevens die in eerder onderzoek zijn verzameld met de Q-methode en met observatieonderzoek nader geanalyseerd. Op grond van de literatuur zijn vier thema's gekozen die het werk met deze 'moeilijk bereikbare burgers' compliceren. Het onderzoek laat zien dat deze aspecten inderdaad allemaal een rol spelen en het werk compliceren, en biedt voorbeelden van de wijze waarop deze complexiteit in de praktijk het hoofd kan worden geboden. Dit artikel geeft een inzichtelijke analyse waaruit lessen kunnen worden getrokken voor de praktijk.

De commissie bekeek verder een artikel van D. Palmen, J. Derksen en E. Kolthoff (lector Ondernijning) in het online journal *Public Integrity* van 2017. Dit artikel, getiteld *House of Cards*, ging over psychopathie en leiderschap in de politiek. De commissie beschouwt dit als een interessant onderwerp en relevant waar de relatie wordt gelegd met witte boorden criminaliteit. Een tikje populair door verwijzingen naar House of Cards en het personage Frank Underwood, daarom goed te lezen. Prima onderbouwd en zeker smakelijke kost voor leiderschapsopleidingen in de publieke sector.

De commissie las ook een paper van E. Kolthoff, *Organized Crime and the Integrity of Law Enforcement*, gepresenteerd in 2018 op de ASPA Annual Conference, Denver, CO. Wordt ook een hoofdstuk in het boek *Global Corruption and Ethics Management, Translating Theory Into Action*, 3rd Edition, edited by Carole L. Jurkiewicz. Rowmann & Littlefield, te verschijnen in de herfst van 2019. De commissie is ingenomen met dit artikel. Actueel en gebruikmakend van duidelijk relevant kwantitatief en kwalitatief onderzoek. Kan zo meegenomen worden in beleidsontwikkeling van integriteit in de 'handhavingssector'.

## **Conclusie**

Op grond van de bestudeerde stukken concludeert de commissie dat het onderzoek van het EV relevant is en dat onderzoekers in hun werk oog hebben voor ethische en methodologische waarden die binnen hun onderzoeksdomein gelden. Keuzen ten aanzien van de gebruikte methoden en analysekaders worden helder verantwoord, en ook de reikwijdte van het onderzoek wordt (in de meeste gevallen) geëxpliciteerd. De commissie heeft waardering voor de heldere schrijfstijl waarin bevindingen in de publicaties werden gepresenteerd.

De in dit rapport bij de publicaties beschreven bevindingen en waarderingen spreken naar de mening van de commissie voor zichzelf.

Wel viel het de commissie tijdens de visitatie op dat de onderzoekers nog niet de gewoonte hebben om uitgebreid met elkaar over de door hen gebruikte standaarden te reflecteren en daarover onderling het gesprek te voeren. Onderlinge discussie over de wijze waarop de kwaliteit van praktijkgericht onderzoek kan worden gemeten en beoordeeld wordt slechts oppervlakkig gevoerd.

### Oordeel ten aanzien van standaard 3

Oordeel: goed

#### *Motivatie:*

Het EV heeft zich aantoonbaar ingespannen om de (methodologische) kwaliteit van het onderzoek te borgen. De commissie heeft hiervoor waardering, maar stelt tegelijkertijd vast dat de opzet van een aantal instrumenten/formulieren nog kan worden aangescherpt. Gelet op de kwalificaties van de lectoren, de output die de commissie heeft bekeken én het feit dat EV erin slaagt externe geldstromen aan te boren heeft de commissie voldoende aanwijzingen om vast te stellen dat het onderzoek in EV op het niveau van het individuele onderzoek voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden. De publicaties die de commissie heeft ingezien waren toegankelijk, interessant en zinvol voor de praktijk, echter meermaals beperkt qua reikwijdte. Wat de commissie betreft kan hier beslist nog een slag in worden gemaakt als meer in het onderzoek wordt geïnvesteerd, met andere woorden, als EV gaat werken aan het creëren van een stabiele onderzoeksgroep waar ook senioren deel van uitmaken. De commissie verwijst wat dit betreft naar haar opmerkingen bij standaard 2. De commissie komt alles in aanmerking genomen uit op het oordeel 'goed'. De motivatie voor dit oordeel is, dat veel van het onderzoek op zichzelf aan de maat is en dat de omvang en de kwaliteit van de productie meer is dan men zou verwachten op grond van de middelen die de lectoraten ter beschikking staan en het feit dat de ambities binnen het EV niet liggen op het terrein van de kennisontwikkeling/wetenschap.

### **Standaard 4**

*De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van*

- \* *de beroepspraktijk en de samenleving;*
- \* *onderwijs en professionalisering;*
- \* *kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein.*

*Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.*

#### ***Beroepspraktijk en samenleving, output en impact***

#### **Inleiding**

De output m.b.t. beroepspraktijk en samenleving vertoonde de afgelopen jaren een stijgende lijn (212 producten in 2014, 281 in 2017). Het Overzicht activiteiten lectoren, het Productenoverzicht Relevantie en Impact en het Meerjarig Projectenoverzicht (bijlagen in de Kritische Reflectie) alsmede het Jaarrapport EV 2018 boden de commissie goed zicht op de aard van de activiteiten en (eventuele) opdrachtgevers.

EV is tevreden over de resultaten. Het geeft aan dat het meten van de impact nog tot de verbeterpunten behoort.

#### **Overwegingen van de commissie**

Uit het gesprek met de vertegenwoordigers uit het werkveld maakt de commissie op dat de samenwerking met instellingen in het werkveld goed verloopt en dat de instellingen tevreden zijn over de manier waarop wordt samengewerkt. Er zijn heldere afspraken bij de start van een project of onderzoek, een plan van aanpak vooraf en een evaluatie achteraf. Samenwerking komt op verschillende manieren tot stand, soms neemt de lector het initiatief, soms de instelling, soms is er sprake van een gezamenlijk initiatief. Het EV (de lectoren) werden beschreven als toegankelijk.

Gevraagd naar de impact van een onderzoek c.q. de uit dat onderzoek voortkomende suggesties voor de aanpak van een bepaalde problematiek, bleek dat dit voor alle betrokkenen in het werkveld een lastige materie is. Tijdens het gesprek werden vragen opgeworpen als “wat is impact precies, en hoe meet je dat?” Vanuit de instellingen wil men naar het meten van impact toe, maar in de praktijk blijkt dat lastig en heeft men er vaak geen tijd voor.

Het meten van impact is voor het ene project bovendien makkelijker dan het andere. Zo gaf de vertegenwoordiger van de Nationale Politie aan dat een samen met het EV ontwikkeld lesprogramma is overgenomen door de Politieacademie. Een andere gesprekspartner bracht naar voren dat hun onderzoek 'meer awareness' aangaande de betreffende problematiek had bewerkstelligd. Moeilijk te meten, maar net zo goed belangrijk.

De commissie stelt vast dat het EV diverse instrumenten (zoals startformulier projecten, klanttevredenheidsonderzoek, Rondetafelgesprek met het CvB) heeft ontwikkeld om de (beoogde) impact van het onderzoek boven tafel te kunnen krijgen.

Wat de commissie betreft zouden deze activiteiten moeten worden geschraagd door een nadere visie op mogelijke vormen van impact in dit domein, hoe deze te meten, en wat de randvoorwaarden zijn om dat goed te kunnen doen. Dat zou in-, maar ook externe betrokkenen kunnen helpen bij de vragen die zij dienaangaande hebben.

‘Impact’ is een onderwerp dat velen in het hbo praktijkonderzoek bezighoudt. De commissie beveelt aan dat het EV zijn licht opsteekt bij initiatieven die daarvoor landelijk (al) genomen zijn, zoals recent het rapport *Meer waarde van het hbo, doorwerking van het praktijkgericht onderzoek in het hbo* (Vereniging Hogescholen, 2018).

### *Relevantie*

Dat het EV voor het werkveld relevant onderzoek doet, blijkt wat de commissie betreft uit de gesprekken met het werkveld, de daarin uitgesproken wens van het werkveld om meer en grotere projecten samen met het EV uit te voeren, uit de inhoud van de vakpublicaties (zie hierboven, bij standaard 3) en uit het feit dat men de gestelde doelen m.b.t. € 50.000 additionele inkomsten per lectoraat weet te verwerven. Daarnaast laat aanvullend op de Kritische Reflectie ter hand gestelde documentatie zien dat een aantal instellingen regelmatig ‘herhalingsaankopen’ doet bij een lectoraat. In sommige gevallen is sprake van onderzoek dat voortvloeit uit eerder onderzoek. Werkveldinstellingen weten dus de weg naar het EV te vinden en maken gebruik van de resultaten van praktijkgericht onderzoek. Ze nemen soms ook afgestudeerde studenten aan die onderzoeksstages bij hen hebben gelopen.



De relevantie van het onderzoek blijkt tot slot uit het feit dat lectoren gezien de kwantitatieve gegevens uit de Kritische Reflectie jaarlijks zeer actief zijn op het gebied van deskundigheidsbevordering van het werkveld en bijdragen aan maatschappelijke discussies, bijvoorbeeld door optredens in de media.

### ***Onderwijs en professionalisering, output***

#### **Inleiding**

Het productenoverzicht 2014-2017 in de Kritische Reflectie laat zien dat de output m.b.t. het onderwijs vanaf 2014 een stijgende lijn vertoont, met een stabilisatie in de jaren 2016 en 2017 (103 producten in 2014, 148 in 2017).

#### **Overwegingen van de commissie**

Dat het EV de verbinding tussen onderzoek en onderwijs hoge prioriteit geeft, bleek al uit de eerdere passages in deze rapportage. Dat drukt zich ook uit in de kwantiteit in output. Die ligt getuige het productenoverzicht uit de Kritische Reflectie voor het overgrote deel in actualisering van het curriculum en bijdragen aan deskundigheidsbevordering van docenten. Docenten en docent-onderzoekers gaven tijdens visitatie voorbeelden van actualisering van het curriculum. Onderwijscommissies vormen soms de schakel tussen de lectoraten en de opleidingen.

De docent-onderzoekers van het EV produceren een scala van voor het werkveld relevante kennisproducten variërend van tools voor professionals tot een gebiedsscan. Meermalen werd gemeld dat hun onderzoek was uitgemond in een publicatie of presentatie op een congres.

Voor studenten levert het binnen het EV uitvoeren van hun afstudeeropdracht een meerwaarde op. Genoemd werden het vergroten van de vaardigheden op het gebied van onderzoek, het als student een hoger niveau bereiken door voortdurende en goede feedback op het werkstuk, en confrontatie met de beroepspraktijk. Gevraagd naar verbeterpunten zou het expertisecentrum meer zicht moeten bieden op de vraag hoe het studentonderzoek precies aansluit bij het betreffende lectoraatsthema en wat er met hun onderzoek gedaan wordt. Een ander verbeterpunt betreft de zichtbaarheid van het expertisecentrum naar studenten toe. Als suggesties werden gegeven: tijdens de cursussen onderzoekvaardigheden werken aan 'echte' cases, afkomstig van de lectoraten (in plaats van werken aan een fictief beroepsproduct), en een markt waarin de lectoren zich binnen de onderwijsorganisatie presenteren.

### ***Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein***

#### **Inleiding**

De output in het kennisdomein was centrumbreed dalend (van 60 in 2014 naar 44 in 2017).

Een beeld van de output in 2017: acht publicaties in peer-reviewed journals (waarvan zes op het conto van Veiligheid in Afhankelijkheidsrelaties), zeven papers of presentaties op wetenschappelijke congressen, negenmaal optreden als peer-reviewer en vier niet peer-reviewed publicaties. Daarnaast werden zes promovendi begeleid (vijf door het lectoraat Veiligheid, Openbare orde en Recht).

Het beleid m.b.t promovendi is momenteel versoerd (zie hoofdstuk 2).

Het Meerjarenplan 2019-2022 rept over meer samenwerking met universiteiten en andere onderzoeksinstituten, waarbij het lectoraat als ‘onderaannemer’ fungeert.

Lectoren werken soms ook aan het ‘vertalen’ van wetenschappelijk onderzoek voor het onderwijs.

## **Overwegingen van de commissie**

### *Band met de wetenschap*

Tijdens het gesprek met de Stuurgroep en de lectoren kwam (nogmaals) naar voren dat EV "niet de ambitie heeft om wetenschap te bedrijven". Het onderzoek binnen het EV moet uiteraard wel op wetenschappelijke basis verricht worden.

De lectoren kunnen zich in deze opzet vinden en hebben daar ieder voor zich hun eigen reden voor. Zo gaf de ene lector aan dat “wij ons meer zien als aanjagers van een thema dat door grotere instellingen kan worden opgepakt”. Een andere lector gaf te kennen dat professionals in het werkveld fundamentele vragen hebben op het gebied van handelingsrepertoire en dat zij hierbij juist door praktijkgericht onderzoek worden geholpen. Weer een andere lector stelde dat het doorwerken van academische kennis faalt waar het gaat om sociale innovatie. Als groep vonden de lectoren dat samenwerken met professionals in de praktijk, dus investeren in een relatie, het succes op goed werkende oplossingen voor een sociaal-maatschappelijke problematiek vergroot.

De commissie vindt het uitgangspunt van het EV legitiem en wat de lectoren daarover meldden overtuigend. Echter, de commissie vindt het ook belangrijk dat de band met de wetenschap goed geborgd wordt omdat dit een impuls geeft aan het praktijkgericht onderzoek (zie ook het *Rapport van de commissie Pijlman, Advies Werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht Onderzoek en het Lectoraat*, Den Haag, 20 januari 2017).

De commissie juicht het daarom toe dat het EV toe wil naar meer samenwerking met universiteiten en andere kennisinstellingen. Door het creëren van dubbelfuncties (lector-hoogleraar) kan die samenwerking op een soepele manier tot stand komen. Bovendien kunnen door samenwerking met universiteiten meer promovendi aan het EV worden verbonden, hetgeen bevorderend zou werken voor de continuïteit van het onderzoeksprogramma, voor de begeleiding van andere onderzoekers en voor de wetenschappelijke ambities van het EV. Die kunnen immers niet alleen in handen van de lectoren liggen. Zij moeten, zeker als ze net begonnen zijn, eerst het lectoraatsonderzoek opbouwen en vervolgens hebben ze met hun veelomvattende takenpakket nauwelijks nog tijd om substantieel onderzoek te doen en om te

schrijven, terwijl lang niet alle docent-onderzoekers daarvoor gekwalificeerd zijn. Het zijn met name ook promovendi die zorgen voor de verbinding met de wetenschappelijke wereld en voor de wetenschappelijke output – die moeten immers promoveren. Het loont voor het EV ook de moeite te investeren in een goed netwerk van wetenschappers, zodat daar waar nodig een beroep op gedaan kan worden.

Dit alles is voor de commissie wederom een reden om aan te bevelen om zich als EV grondig(er) te verdiepen in de mogelijkheden om promovendi, postdocs en senior onderzoekers aan te trekken – vanwege de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek en het netwerk dat deze mensen meebrengen, én om redenen van continuïteit van het onderzoek binnen EV. Gebrek aan continuering zorgt immers voor dips in de output en daarmee in de zichtbaarheid en het profiel van EV (zie ook hoofdstuk 2).

De commissie beveelt ook aan de Raad van Advies aan te vullen met vertegenwoordigers uit de wetenschap.

#### *Output op het gebied van kennisontwikkeling*

De commissie is van mening dat de output op het gebied van kennisontwikkeling past bij de ambities van het EV en bij wat men mag verwachten gezien takenpakket en aanstellingsomvang. De output is heel zinvol voor de praktijk, maar in wetenschappelijk opzicht weinig ambitieus. Ze bestaat uit veel beschouwingen en analyses van bestaand materiaal en van literatuur in combinatie met enkele interviews. Er is weinig echt empirisch onderzoek. Het lectoraat Integrale Veiligheid vormt hierop een uitzondering met heel eigen onderzoekstraditie en manier van dataverzameling, maar daarbij moet worden vermeld dat in dit geval kan worden teruggegrepen op een langere onderzoekstraditie en ervaring in het werken met betrokken docenten en een betrokken netwerk.

Gelet op de vele uitdagingen waarmee de lectoren te maken hebben, is de commissie onder de indruk van de bijdragen die zij weten te produceren.

#### **Oordeel ten aanzien van standaard 4**

Oordeel: goed

##### *Motivatie:*

De aansluiting tussen het onderzoek van de lectoraten en de opleidingen is goed. Dat vertaalt zich ook in output-cijfers. Gezien de vele samenwerkingsrelaties met het werkveld en de onderwerpen waar onderzoek naar gedaan wordt is de relevantie van het EV voor het beroepenveld eveneens zonder meer goed te noemen. Dat blijkt ook uit het feit dat lectoraten slagen in hun opdracht om jaarlijks extra inkomsten te verwerven. Er is sprake van een grote output en de samenwerking wordt door het werkveld gewaardeerd, waarbij regelmatig sprake is van herhalingsopdrachten. Bij standaard 3 meldde de commissie al dat de vele publicaties die de commissie heeft ingezien toegankelijk, interessant en zinvol voor de praktijk waren.

Dat de output op het gebied van kennisontwikkeling minder groot is, is een logisch gevolg van het feit dat volgens het EV het accent bij praktijkgericht onderzoek in het hbo moet liggen bij activiteiten ten bate van het onderwijs en van de beroepspraktijk. Ook daarom waardeert de

commissie het dat de lectoren moeite doen aangesloten te blijven bij het wetenschappelijk domein, door bijvoorbeeld regelmatig op te treden als peer-reviewer en deel te nemen aan congressen. Hun output op het gebied van kennisontwikkeling beoordeelt de commissie als zinvol, maar in wetenschappelijk opzicht weinig ambitieus. Gelet op de vele uitdagingen waarmee de lectoren te maken hebben, is de commissie niettemin onder de indruk van wat zij weten te produceren.

Het EV is er nog niet in geslaagd de impact van haar onderzoek te meten en hier ligt dan ook een belangrijke uitdaging.

## **Standaard 5**

*De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig consequenties.*

### **Inleiding**

De Kritische Reflectie en het Meerjarenplan 2019-2022 geven helder aan op welke niveaus, met welke instrumenten en in welk ritme (cyclus) de kwaliteitszorg gestalte krijgt. De kwaliteitszorg sluit aan bij Avans-beleid en het EV maakt eveneens gebruik van door Avans Hogeschool ontwikkelde instrumenten zoals het Valorisatiewiel. Het EV heeft ook een eigen kwaliteitsplan *In stappen vooruit*.

Naast de in het hbo gebruikelijke instrumenten zoals jaarverslagen, gesprekscycli en visitatie heeft het EV een aantal instrumenten ontwikkeld zoals een startformulier projecten en datamanagementplan, peer-review door collega-lectoren, en een formulier klanttevredenheidsmeting.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft het jaarrapport EV 2018 ingezien. Dat rapport loopt nauwkeurig de voor dat jaar gemaakte afspraken voor het EV als expertisecentrum langs en geeft aan wat wel/niet gerealiseerd is. Per lectoraat was het activiteiten- en resultatenoverzicht 2018 zeer gedetailleerd ingevuld. Tegenover de hoeveelheid kwantitatieve gegevens m.b.t projecten en beschrijvingen van output in termen van producten miste de commissie echter een kwalitatieve evaluatie van het onderzoek door het EV in de betreffende verslagperiode.

De commissie juicht het toe dat het EV een begin heeft gemaakt met het invoeren van peer-review en het systematisch meten van de tevredenheid van opdrachtgevers en partners. De commissie heeft twee verslagen van reviews ingezien. Het review vindt plaats aan de hand van een aantal vastgestelde criteria. De reflectie daarop was vaak in algemene termen gesteld. Desgevraagd bleek in het gesprek met de lectoren dat met name de vraag of lectoren elkaar echt de maat willen nemen binnen het EV nog niet afdoende is beantwoord. De commissie kan zich voorstellen dat het binnen het eigen expertisecentrum elkaar beoordelen gevoelig ligt. Ze beschouwt wat er nu ligt als goede aanzet en beveelt aan over de opzet van dit instrument en de haken en ogen die er aan de reviews kleven het gesprek met de lectoren aan te gaan.

Het formulier ‘tevredenheid opdrachtgevers’ bevatte een beperkt aantal standaardvragen die aan de hand van een vierpuntsschaal beantwoord moeten worden. Dit formulier heeft volgens het EV een signaleringsfunctie en is wat de commissie betreft niet meer dan dat.

Het kwaliteitszorgsysteem omvat ook een zogeheten Rondetafelgesprek met het CvB en vertegenwoordigers uit het werkveld. Dat gesprek had het afgelopen jaar niet plaatsgevonden. De Raad van Advies kwam in dat jaar eenmaal bijeen.

De commissie constateert dat de planning- en controldocumenten zoals het Jaarverslag qua inhoud op orde zijn, maar dat de hierboven besproken recent ontwikkelde instrumenten nog moeten worden uit-ontwikkeld. Het EV reflecteert in de Kritische Reflectie zelf niet op de vraag wat de ervaringen met deze instrumenten zijn – wat mogelijk komt omdat deze pas in 2018-2019 in gebruik zijn genomen. De commissie miste in de KR ook een aanduiding wie verantwoordelijk is voor het verwerken van de resultaten die uit de metingen komen en wie actie onderneemt bij het signaleren van minder sterke punten, kortom, waar het eigenaarschap ligt.

De Kritische Reflectie gaf over hele linie weinig inzicht in hoe gesprekken, verslagen, en andere kwaliteitszorginstrumenten met elkaar in samenhang worden gebracht en wat ze EV-breed hebben opgeleverd aan verbeterpunten. De commissie miste een diepgaander kritische reflectie op wat bereikt is, wat men binnen het EV vindt van de inhoudelijke kwaliteit van het onderzoek, en wat op dit moment de uitdagingen voor het EV zijn. Last but not least stelt de commissie vast dat het EV beperkt gevolg heeft gegeven aan de aanbevelingen van de vorige visitatiecommissie. Een aantal uitdagingen die de commissie toen benoemde, zijn ook heden ten dage nog actueel.

Oordeel ten aanzien van standaard 5

### **Oordeel: voldaan**

#### *Motivatie:*

De Kritische Reflectie en het Meerjarenplan 2019-2022 geven helder aan op welke niveaus, met welke instrumenten en in welk ritme (cyclus) de kwaliteitszorg gestalte krijgt. De kwaliteitszorg sluit aan bij Avans-beleid en het EV maakt eveneens gebruik van door Avans ontwikkelde instrumenten zoals het Valorisatiewiel. Het EV heeft ook een eigen kwaliteitsplan getiteld *In stappen vooruit*. Om de methodische kwaliteit te borgen is een startformulier projecten ontwikkeld alsmede een datamanagementplan.

Het EV heeft een begin gemaakt met het operationaliseren van peer-review en het systematisch meten van de tevredenheid van opdrachtgevers en partners. De commissie waardeert deze initiatieven, en stelt vast dat deze instrumenten nog kunnen worden uit-ontwikkeld.

Alles overziend vindt de commissie dat de planning- en controlcyclus verloopt volgens het vastgestelde beleid en wat betreft de verslaglegging op orde is. Tegelijkertijd trof zij in de

documentatie voor de visitatie (waaronder de Kritische Reflectie) nauwelijks voorbeelden aan waaruit blijkt dat de PDCA-cirkel daadwerkelijk gesloten wordt, met andere woorden, hoe de verschillende instrumenten met elkaar in samenhang worden gezien, wat de verschillende evaluaties hebben opgeleverd aan verbeteracties, hoe die zijn opgevolgd en wat het resultaat daarvan is geweest. De commissie ervoer de Kritische Reflectie als weinig kritisch.

De commissie komt tot de conclusie dat het EV in beginsel beschikt over een goed instrumentarium voor de kwaliteitszorg. In de praktijk zijn er nog uitdagingen aan te gaan om dit instrumentarium optimaal te laten werken.

#### 4. Samenvatting aanbevelingen

- Schrijf doelstellingen van het lectoraatsonderzoek zo concreet en meetbaar mogelijk uit. Bij het aangaan/beschrijven van projecten zou expliciet aandacht moeten zijn voor de wijze waarop een project past in de doelstellingen van het lectoraat. Het verdient ook aanbeveling om in het Meerjarenplan de ambities en te behalen resultaten (per lectoraat) concreter te omschrijven. De dwarsverbanden tussen de lectoraatsonderzoeken kunnen explicieter belicht worden.
- Overweeg om naast ‘weerbaarheid’ een tweede - inhoudelijk - thema te kiezen dat het EV in staat stelt scherpere keuzes te maken ten aanzien van onderzoek. Zo'n thema zou de verschillende EV-thema's sterker met elkaar kunnen verbinden.
- Probeer toe te werken naar een bredere samenstelling van de onderzoeksgroep, met bijvoorbeeld een hoofddocent of senior onderzoeker, postdocs en promovendi. Stimuleer gepromoveerden een postdocplaats te verwerven. Dit alles in het kader van de versterking van de band met de wetenschap.
- Bouw het EV verder uit. Er liggen veel kansen om op het gebied van Veiligheid externe subsidies aan te trekken. Leg (meer) creativiteit aan de dag bij het zoeken van die middelen. Zoek in dat kader ook naar meer expertise vanuit de opleidingen (technische) informatica, accountancy en finance & control om de kwaliteit van het EV te verbreden en te versterken.
- Versterk de samenwerking met andere onderzoeksinstituten zoals universiteiten en bijvoorbeeld TNO.
- Overweeg het aandachtsgebied van het onderzoek te verbreden naar de private sector. In die sector zijn veel middelen beschikbaar.
- Onderzoek in hoeverre het mogelijk is om te zien naar meer strategische samenwerkingsverbanden.
- Laat om lectoren te ontlasten docent-onderzoekers afstudeerwerk begeleiden.
- Onderbouw instrumenten als het startformulier projecten en reviews met een visie op vormen van impact in dit domein, hoe die te meten, en wat de randvoorwaarden zijn om dat goed te kunnen doen.
- Bekijk het datamanagementplan nog eens kritisch. Wat de commissie betreft is dit plan te beperkt.
- Ga met de lectoren het gesprek aan over het als lectoren van EV onderling houden van peer-review.
- Verbeter de zichtbaarheid van het lectoraat bij de studenten.

## **Bijlagen**

### **Bijlage 1 Curriculum vitae commissieleden**

*Drs. T.I.M. (Tim) van Tongeren, voorzitter*

Tim van Tongeren was oprichter en tot 2012 directeur van de faculteit Bestuur, Recht en Veiligheid van de Haagse Hogeschool. In die tijd was hij ook medeoprichter van de Hague Security Delta (HSD) en het The Hague Institute for Global Justice (HGJ). Tevens lid van de stuurgroep ontwikkeling politiekundige bachelor en master van de Politieacademie. Daarnaast lid en plv. voorzitter van het DB van de Sectorraad/SAC Hoger Economisch Onderwijs van de Vereniging van Hogescholen. Van 2012 – 2015 was hij directeur Zwaartepunt Goed Bestuur voor een Veilige Wereld van de Haagse Hogeschool met de lectoraten van dit domein. Sinds 2015 is hij programma-adviseur Anders Omgaan met Data bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat met als opdracht de ontwikkeling van data- en risico-gestuurd werken met behulp van open en big data. Daarnaast senior-adviseur cyber governance en awareness voor het ministerie.

*Mr. D.F. (Diederik) Greive, lid (wordt aangevuld in definitieve versie) Prof. dr.*

*C.J. (Christianne) de Poot, lid*

Christianne de Poot is sinds 2010 lector Forensisch Onderzoek aan de Hogeschool van Amsterdam en de Politieacademie. Daarnaast is ze hoogleraar Criminalistiek aan de Vrije Universiteit Amsterdam en waarnemend hoofd van de afdeling Criminaliteit, Rechtshandhaving en Sancties van het WODC. Vanuit die achtergrond is ze inhoudelijk ingevoerd in de onderzoeksthema's die door EV zijn geagendeerd en ervaren in het uitvoeren van beleids- en praktijkgericht onderzoek.

*Drs. A.H.J. (Alice) Woortman-Boots, secretaris*

Alice Boots werkt sinds 2011 vanuit haar eigen bedrijf als secretaris gespecialiseerd in de evaluatie van praktijkgericht onderzoek in het hbo en ondersteunde als zodanig vele in- en externe evaluaties van kenniscentra en lectoraten.



## **Bijlage 2 Bestudeerde documenten**

### **Kritische Reflectie EV en een digitaal dossier inhoudend:**

- Externe kaders
  - \* Tekst branchekader BKO
  - \* Advies Werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht Onderzoek
  - \* Rapportage externe visitatie EV 2013
  - \* Nederlandse gedragscode Wetenschappelijk onderzoek
  
- Beleidsdocumenten Onderzoek Avans Hogeschool
  - \* Avans Ambitie 2020
  - \* Lectorenplan Onderzoeksprofiel Avans Hogeschool 2015
  - \* Nota Kwaliteitszorg Onderzoek 2015
  - \* Nota Onderzoeksbeleid Avans Hogeschool 2014
  - \* Visie op valorisatie
  
- Meerjarenplannen en Rapportages binnen EV
  - \* Meerjarenplan 2014-2017
  - \* Jaarrapportages 2014 en 2015
  - \* Halfjaarrapport 2017
  - \* Halfjaarrapport 2018
  - \* Jaarrapport EV 2018
  - \* Startdocumenten en lectorale redes lectoraten
  
- Personeelsplan 2015-2017
  
- Kwaliteitszorg EV
  - \* Nota kwaliteitszorg *In stappen vooruit* 2018
  - \* Voorbeeld startformulier projecten
  - \* Voorbeeld datamanagementplan
  - \* Voorbeelden uitgevoerde reviews
  - \* Voorbeeld klanttevredenheidsonderzoek
  
- Overige
  - \* Verbindend thema EV
  - \* Informatie over continuïteit in projecten
  - \* Overzicht inkomsten projecten per lectoraat 2017 en 2018.

### **Publicaties die in deze rapportage genoemd worden**

Brabant Advies. (2018). Risico's en kansen van digitalisering vanuit politiek-bestuurlijke perspectief van de Staten en SG van Brabant. 's Hertogenbosch.

Kokkeler, B., & Brandse, B. (2017). Expertimenting with ICT technologies in youth care: Jeugdzorg in the Netherlands. In I. van de Poel, L. Asveld & D. C. Mehos (Eds.), *New Perspectives on Technology in Society: Experimentation beyond the laboratory* (pp. 199-221). Routledge.

Khonraad, S. (2016). Roma en Exemplarisch handelingsonderzoek. *PROCES* 2016 (95)5.

Croux, F., Brosens, D., Vandeveld, S., De Donder, L., & Claes, B. (2019). Uitdagingen in het opzetten en het uitvoeren van interviews met niet-Belgische gedetineerden. *KWALON* 2019 (24) 1.

Claes, B., & Shapland, J. (2018). Herstelbemiddeling in twee gevangenissen: Positieve effecten op stoppen met misdaad? *Tijdschrift voor Herstelrecht* 2017 (17)4.

Janssen, J., & Janssen, B. (2017). *Ambulante hulpverlening en/of intramurale zorg? Een verkenning van beoordelingscriteria en randvoorwaarden voor de keuze voor ambulante in plaats van intramurale hulpverlening.* 's-Hertogenbosch: Expertisecentrum Veiligheid, Den Haag: VNG.

Janssen, J. (2015). De stekker eruit? Over de relatie tussen cybercrime en geweld in afhankelijkheidsrelaties. *PROCES* 2015 (94)5.

De Jong, J., & Jansen, H. (2018). Ervaren complexiteit van sociale professionals die werken met moeilijk bereikbare burgers: De relatie met ketenpartners. *PROCES* 2018 (97)2.

Palmen, D., Derksen, J., & Kolthoff, E. (2017). House of Cards: Psychopath in Politics. *Public Integrity* 2017, 0, 1-17.

Kolthoff, E. (2018). Organized Crime and the Integrity of Law Enforcement. Denver, CO: ASPA Annual Conference, paper presentation.

### Bijlage 3 Programma visitatie 12 april 2019

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerpen</b>	<b>Gesprekspartners</b>
09.00 – 09.15	Ontvangst visitatiepanel	<b>CvB</b> - Diederik Zijderveld, portefeuillehouder onderzoek <b>Stuurgroep EV</b> - Ron Tenge (voorzitter - AVB), Gabriëlle Leijh (ASH), Margo van der Put-van der Vange (ASB), Joris Fiers (JHS) <b>Lectoren</b> - Bart Claes (B), Janine Janssen (ViA), Sjaak Khonraad (IV), Ben Kokkeler (DV), Jonas Stuurman (O) <b>Manager</b> - Ine van Zon
09.15 – 10.00	Presentaties onderzoeken	<b>CvB</b> - Diederik Zijderveld, portefeuillehouder onderzoek <b>Stuurgroep EV</b> - Ron Tenge (voorzitter), Gabriëlle Leijh, Margo van der Put-van der Vange, Joris Fiers <b>Lectoren</b> - Bart Claes, Janine Janssen, Sjaak Khonraad, Ben Kokkeler, Jonas Stuurman <b>Manager</b> - Ine van Zon
10.00 - 10.30	Visitatiepanel in gesprek met stuurgroep en manager	<b>Stuurgroep EV</b> - Ron Tenge (voorzitter), Gabriëlle Leijh, Margo van der Put-van der Vange, Joris Fiers <b>Manager</b> - Ine van Zon
10.30 – 10.45	<b>Pauze</b>	<b>Pauze</b>
10.45 – 11.30	Visitatiepanel in gesprek met lectoren	<b>Lectoren</b> - Bart Claes, Janine Janssen, Sjaak Khonraad, Ben Kokkeler
11.30 – 11.45	<b>Pauze</b>	<b>Pauze</b>
11.45 – 12.30	Visitatiepanel in gesprek met docent-onderzoekers	<b>Docent-onderzoekers</b> – Mustapha Aoulad Hadj (ASH - ViA), Angèle Geerts (ASB - B), Jeanet de Jong (ASB - IV), Siwert Meijer (ASH - IV), Jonas Stuurman (ASB - O), Imke Smulders (JHS - O), Lisa Rosielle (JHS - IV), Joost van den Tillaart (AVB - DV)
12.30 – 13.15	<b>Lunch en intern beraad</b>	Visitatiepanel in OF.006
13.15 – 14.00	Visitatiepanel in gesprek met studenten	<b>Studenten</b> – Vinos Aziz, Saskia van Buuren, Mitchell van den Bogaart, Bob Embrechts, Govinda Fortyn, Manon Kostense, Iris Ripzaad
14.00– 14.15	<b>Pauze</b>	<b>Pauze</b>
14.15 – 15.00	Visitatiepanel in gesprek met docenten die niet aan het EV verbonden zijn	<b>Docenten</b> – Kim Anrar (AVB), Joost Frencken (AVB BSK), Beyke Goffin (AVB IVK), Maria van den Haspel (JHS), Kees de Jong (JHS), Noortje Lavrijssen (JHS), Romulus Petrina (ASB), Le-Xuan Tran (ASB), Irene

		Vissers (ASH)
15.00 – 15.15	<b>Pauze</b>	<b>Pauze</b>
15.15 - 16.00	Visitatiepanel in gesprek met externe stakeholders	<b>Externe stakeholders</b> – Gé Bouwhuis (Nationale Politie), Guido Delver (DITSS), Ron van Gijn (gemeente 's-Hertogenbosch), Tosca Hummeling (Veilig Thuis), Lian Smits (Sterk Huis), Anja van Son (Belastingdienst), Bram van der Veer (Bossche Sferen), Roos Wisse (Exodus)
16.00 – 16.15	<b>Pauze</b>	<b>Pauze</b>
16.15 – 16.45	Terugkoppeling door de visitatiepanel	<b>Stuurgroep EV</b> - Ron Tenge (voorzitter), Gabriëlle Leijh, Margo van der Put-van der Vange, Joris Fiers <b>Lectoren</b> - Bart Claes, Janine Janssen, Sjaak Khonraad, Ben Kokkeler <b>Manager</b> - Ine van Zon
16.45 – 17.30	<b>Borrel</b>	<b>Allen</b>