



EVALUATIERAPPORT

**Kenniscentrum
Sociale Innovatie**

HOGESCHOOL UTRECHT

**De kracht van
kennis.**

EVALUATIERAPPORT

**Kenniscentrum
Sociale Innovatie**

HOGESCHOOL UTRECHT

Hobéon Management Consult

Datum

22-2-2019

Auditpanel

Prof.dr. H.A.P. Pols, voorzitter

Prof.dr. A. Lievens

Drs.J.M.M. Taks

Dr.ir. J.P. Joore

Prof.dr. S. Waslander

Drs. E. ten Holte MSM

Drs. P. Stamsnijder

Dr. P. Timmers

Ir. A.C. de Geus

Secretaris

V. Bartelds mba

INHOUDSOPGAVE

1.	SAMENVATTING	1
2.	INLEIDING	3
3.	OORDELEN OP HET NIVEAU VAN DE STANDAARDEN	5
4	ALGEMEEN EINDOORDEEL	17
5	AANBEVELINGEN	19
BIJLAGE I	Scoretabel	21
BIJLAGE II	Programma, werkwijze en beslisregels	23
BIJLAGE III	Overzicht auditpanel	27

1. SAMENVATTING

Het Kenniscentrum Sociale Innovatie van de Hogeschool Utrecht bestaat al sinds 2006 en is sindsdien enigszins van samenstelling veranderd. De missie van het Kenniscentrum Sociale Innovatie is een bijdrage te leveren aan *een inclusieve, rechtvaardige en veilige samenleving* en sluit daarmee naadloos aan bij het centrale thema van de Hogeschool Utrecht: *de kwaliteit van samenleven in de stedelijke omgeving*.

Standaard 1. Onderzoeksprofiel en -programma:

De visie die ligt onder het onderzoeksprofiel en -programma van KSI is in de ogen van de panelleden consistent, overtuigend en relevant. Dit 'gevestigde' kenniscentrum getuigt van een langjarige doorontwikkeling van de ambities en de toekomststrategie kan zeker de goedkeuring van het panel wegdragen. Ook waardeert het panel dat het KSI deze strategie kortcyclisch opstelt om recht te doen aan de dynamiek in het sociaal domein.

Het KSI laat een goede samenhang zien tussen de lectoraten en profileert zich in frequente afstemming en samenwerking met de beroepspraktijk.

Het panel beoordeelt deze standaard als '**goed**' vanwege de volwassen ontwikkeling, de haalbare ambitie en de zeer relevante doorwerking als bijdrage aan de gezamenlijke missie van de Hogeschool Utrecht.

Standaard 2. Organisatie, middelen en samenwerking

Het Kenniscentrum Sociale Innovatie kent een heldere structuur van tien lectoraten en veertien lectoren. Het organisatiemodel is toegesneden op de behoeften van de verschillende lectoraten en faciliteert de nodige "scharrelruimte" voor lectoren.

Het panel ondersteunt het streven van het KC om te komen tot een meer gelijke verdeling tussen de eerste, tweede en derde geldstroom. Het voornemen om de tweede geldstroom aanzienlijk te vergroten is naar de indruk van het evaluatiepanel ambitieus maar niet onhaalbaar voor dit kenniscentrum. De derde geldstroom (contractonderzoek) zou in de ogen van het auditpanel een meer prominente plaats kunnen innemen. Het KSI heeft een inhoudelijk portfolio opgebouwd vanuit de lectoraten waarmee men het sociale domein met trots tegemoet kan treden.

Op het gebied van samenwerking is het kenniscentrum in een voorbeeldige verbinding met een scala aan partners, die ook in de opzet en uitvoering van onderzoek blijf geven van praktisch commitment. KSI is nauw verbonden met relevante personen en partijen in de interne en externe omgeving en het kenniscentrum is een aantrekkelijke partij die duidelijk meerwaarde biedt voor de interne en externe omgeving.

Het panel waardeert de wijze waarop het kenniscentrum de ambities organisatorisch koppelt aan middelen en partners en beoordeelt deze standaard als '**goed**'.

Standaard 3. Kwaliteit van Onderzoek

De auditoren beoordelen de kwaliteit van onderzoek van het Kenniscentrum Sociale Innovatie als 'goed', gebaseerd op eigen waarneming, ondersteund in de gesprekken en de beschikbare documentatie. Binnen het kenniscentrum is er sprake van een kwaliteitscultuur, waarbij men ook volop aandacht etaleert voor de ethische aspecten van onderzoek in het sociaal domein. Het kenniscentrum onderneemt activiteiten om deze normen te delen en te internaliseren bij de onderzoekers.

Standaard 4. Impact

Het evaluatiepanel waardeert de werkwijze van het kenniscentrum Sociale Innovatie waarbij publicaties en citaties niet een doel op zichzelf vormen, maar voortkomen uit de doorwerking van praktijkgericht onderzoek in de beroepspraktijk.

De doorwerking van de ontwikkelde kennisproducten is voor wat betreft het onderwijs voldoende planmatig en samenhangend tot ontwikkeling gekomen.

Dit heeft niet alleen betrekking op afzonderlijke onderwijsinnovaties maar heeft eveneens betrekking op het samenhangende onderwijsbeleid.

De opbrengsten van het KSI zijn bekend bij het bredere beroepenveld. Zij worden goed gewaardeerd hetgeen blijkt uit een wijdverspreid gebruik van de kennisproducten in de beroepspraktijk. Bovendien verspreidt het gebruik van de kennisproducten zich over een toenemend aantal organisaties. Het kenniscentrum wordt op basis van haar reputatie betrokken bij andere onderzoeksopdrachten en subsidieaanvragen.

Op grond van de bestudeerde publicaties en de vele andere vormen van doorwerking, gecombineerd met de gesprekken tijdens de visitatie en de nadrukkelijke waardering die interne en externe stakeholders uitspreken voor het kenniscentrum ziet het panel de doorwerking van het kenniscentrum als 'goed' en uitermate praktijkgericht.

Standaard 5. Kwaliteitszorg

Het panel beoordeelt dat de kwaliteitszorg van het Kenniscentrum Sociale Innovatie als ruimschoots **voldoet** op basis van de gestructureerde en hoogfrequente interne en externe evaluatie, het beschikbare instrumentarium.

Algemene conclusie:

Het visitatiepanel heeft het Kenniscentrum Sociale Innovatie geëvalueerd dat gevestigd is sinds 2006 en de fase van volwassenheid ruimschoots heeft bereikt. Het KSI speelt een centrale en relevante rol in het sociaal domein, zowel binnen de hogeschool als lokaal/regionaal en ook nationaal.

De totale indruk van het panel over dit kenniscentrum is goed hetgeen ook gereflecteerd wordt in het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek dat met goed op standaarden 1, 2,3 en 4 en voldoende op de standaard kwaliteitszorg tot een eindoordeel 'goed' leidt.

Aanbevelingen

Het evaluatiepanel adviseert het kenniscentrum om de interne (naar het onderwijs) en externe profilering te versterken, het KSI heeft ruim voldoende in huis om met trots uit te dragen. Verdere onderlinge samenwerking tussen de lectoraten kan de meerwaarde en herkenbaarheid van het Kenniscentrum verder versterken.

Het panel dringt aan op minimaal het behoud van het huidige aandeel derde geldstroom-onderzoek in het totaalbudget, om de afhankelijkheid van de eerste geldstroom te matigen en de maatschappelijke meerwaarde van het kenniscentrum te onderstrepen.

De panelleden adviseren het KSI om tijd te creëren om de interne *peer review* structureel te maken bij subsidieaanvragen en promotievoucher aanvragen. Dit draagt niet alleen bij aan de kwaliteit van subsidieaanvragen maar faciliteert ook het proces van lectoren om tot gezamenlijke kwaliteitsstandaarden te komen. Zoals het KC zelf al onderkent in de Zelfevaluatie: peerreview kost tijd, maar vergroot kwaliteit.

De evaluatiecommissie adviseert het KSI om de samenstelling van de RvA periodiek tegen het licht te houden zodat eventueel ontbrekende relevante actoren opgenomen kunnen worden.

Na instemming van de panelleden is dit rapport vastgesteld door de voorzitter op 22 februari 2019 te Den Haag.

2. INLEIDING

De Hogeschool Utrecht heeft ervoor gekozen om alle vier kenniscentra tegelijkertijd extern te laten beoordelen, om de fasering in de kwaliteitszorgcyclus gelijk te trekken, vergelijking te kunnen maken en eventuele gezamenlijke verbeterpunten ook gezamenlijk aan te kunnen pakken. Hiertoe is een breed panel van auditoren betrokken bij de visitaties op 26, 27 en 28 november 2018.

Het kenniscentrum Sociale Innovatie bestaat al sinds 2006 en heeft, in vergelijking tot andere kenniscentra, weinig gevolgen ondervonden van de herinrichting in februari 2017 toen de facultaire kenniscentra zijn overgegaan in HU-brede samenwerkingen.

De tien lectoraten van het kenniscentrum Sociale Innovatie (verder KSI) hebben in totaal 171 onderzoekers aan zich verbonden en vormt daarmee een van de grotere kenniscentra, zowel binnen de HU als in landelijk perspectief.

Eerdere visitaties in 2011 (extern) en 2014 (interne midtermreview) hebben het kenniscentrum SI een aantal aanbevelingen meegegeven, zoals het organiseren van langjarige *critical friends*, het versterken van de externe communicatie, het geven van een specifieke plaats aan het onderwerp *zelfredzaamheid* en het inrichten van een Ethische Commissie Sociaal Domein. Onder de betreffende standaarden in dit rapport zal worden aangegeven hoe het KSI hier opvolging aan heeft gegeven.

Het evaluatiepanel interpreteert de term *impact* op de manier waarop de Hogeschool Utrecht deze heeft gedefinieerd als *doorwerking*. Bij praktijkgericht onderzoek in het hoger beroepsonderwijs gaat het om het creëren van waarde op het gebied van beroepspraktijk en samenleving, onderwijs en professionalisering, en de wetenschap.

DOORWERKING naar	Beroepspraktijk	Onderwijs en professionalisering	Wetenschap
KENNISONTWIKKELING	Bijdrage aan body of knowledge van genoemde sectoren	Bijdrage aan body of knowledge onderwijs HU	Bijdrage aan body of knowledge in het wetenschapsdomein
PERSOONSONTWIKKELING	Het leren van personen in genoemde sectoren door onderzoek	Het leren van personen in HU door onderzoek	Het leren van personen in wetenschappelijke wereld door onderzoek
SYSTEEMONTWIKKELING	Veranderingen door onderzoek gerealiseerd (bij organisaties) in genoemde sectoren	Veranderingen door onderzoek gerealiseerd in HU	Veranderingen door onderzoek gerealiseerd in wetenschappelijke wereld

3. OORDELEN OP HET NIVEAU VAN DE STANDAARDEN

3.1 Onderzoeksprofiel en -programma:

Standaard 1: Onderzoeksprofiel en -programma:

De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijbehorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.

Bevindingen

Bij het beoordelen van standaard 1 heeft het panel mede gekeken naar de volgende deelaspecten:

- a. Mate van **uitwerking** van onderzoeksprofiel, -programma, -doelen en -indicatoren.
- b. Mate van aansluiting bij de **algemene missie** van de hogeschool en mate van relatering aan de (regionale) beroepspraktijk.
- c. **Ambitieniveau** van het onderzoeksprofiel, -programma, -doelen en -indicatoren.
- d. Mate waarin onderzoeksprofiel, -programma, -doelen en -indicatoren **sturing** geven aan de uitvoering van het onderzoek.
- e. Mate waarin onderzoeksprofiel, -programma, -doelen en -indicatoren bekend zijn bij de directe stakeholders en **medewerkers** van het kenniscentrum.
- f. Mate waarin onderzoeksprofiel, -programma, -doelen en -indicatoren als **voorbeeld** kunnen dienen voor andere hogescholen.

De missie van het Kenniscentrum Sociale Innovatie is het bijdragen aan *een inclusieve, rechtvaardige en veilige samenleving* en sluit daarmee naadloos aan bij het centrale thema van de Hogeschool Utrecht: *de kwaliteit van samenleven in de stedelijke omgeving*. De kernbegrippen van de missie komen terug in de programmalijnen van het gezamenlijk onderzoeksprofiel van KSI en zijn weergegeven in het Strategisch Onderzoeksplan KSI 2018-2020.

De eerste programmalijn is Nieuwe vormen van samenleven, waarbij vragen aan de orde komen als: Welke kenmerken van buurten/wijken en sociale netwerken bevorderen sociale inclusie, rechtvaardigheid en veiligheid? En: Hoe kunnen professionals omgaan met spanningen tussen groepen, zoals die tussen mensen met en zonder migratieachtergrond?

De tweede programmalijn is getiteld De Praktijk van zelfredzaamheid. Deze programmalijn onderzoekt onder andere de randvoorwaarden en succesfactoren van zelfredzaamheid, de manier waarop verschillende vormen van zelfredzaamheid op elkaar inwerken en de rol van de professional in het faciliteren van zelforganiserend vermogen.

De derde programmalijn is Nieuwe professionalisering en focust op het inzetten van diversiteit als meerwaarde in de beroepspraktijk en de werkzame principes van succesvol samenwerken tussen professies in het sociaal domein.

Het KSI heeft in gezamenlijkheid doelen geformuleerd voor hoe men de doorwerking in de beroepspraktijk en in het onderwijs gestalte wil geven. Het is interessant om te zien dat men kennisontwikkeling op zichzelf niet als indicator uitwerkt, maar deze bijdrage (die er wel degelijk is) veel meer ziet als afgeleide van praktijkgericht onderzoek. De indicatoren, missie en kernwaarden zijn opgesteld in samenspraak met de interne en externe stakeholders en worden, ook in de gesprekken met het panel, onderschreven.

Het Kenniscentrum heeft gezamenlijk met de andere kenniscentra kwaliteitscriteria geformuleerd en indicatoren benoemd die de impact van het onderzoek enigszins 'meetbaar' maken.

Weging en Oordeel

Het evaluatiepanel ziet een uitgewerkt en bestendig onderzoeksprofiel bij KSI dat ook in een heldere strategie voor de komende twee jaar is gegoten. De ambities hoeven niet met moeite en creatieve taal naar de gezamenlijke HU-missie toe te worden geschreven, maar vormen op een natuurlijke manier het sociale aspect daarvan.

De innovatieve component van het kenniscentrum ligt niet in revolutionaire paradigma-verschuivingen, maar juist in het vinden van werkzame verbeteringen en alternatieven in de beroepspraktijk. In de ogen van het evaluatiepanel een keuze die de ambities alleen maar vergroot en daadwerkelijke doorwerking in het maatschappelijk domein relevanter maakt. De visie die ligt onder het onderzoeksprofiel en -programma van KSI is in de ogen van de panelleden consistent, overtuigend en relevant.

Dit 'gevestigde' kenniscentrum getuigt van een langjarige doorontwikkeling van de ambities en de toekomststrategie kan zeker de instemming van het panel wegdragen.

Het KSI wil in de toekomst zich nog versterken op het gebied van de interne (naar het onderwijs) en externe profilering.

Bovendien wil men onderwerpen meer multidisciplinair gaan benaderen, onder andere door het gezamenlijk aanvragen van onderzoeksubsidies met meerdere lectoraten. Het panel is enthousiast om ook overkoepelende werkzame factoren voor sociale innovatie te identificeren vanuit verschillende perspectieven. Wel moet het KSI ervoor waken dat multidisciplinariteit niet leidt tot verwatering en afbreuk doet aan de concrete doorwerking waar het KSI nu terecht trots op is. Het is belangrijk dat het KC aandacht heeft voor het behoud en aanscherping van de gezamenlijke focus om de herkenbaarheid van het KC te borgen. Inhoudelijk is het van belang dat het KSI de bestuurskundige expertise versterkt. De decentralisaties naar gemeenten, samenwerking tussen disciplines, werken in netwerken, verwijzen allemaal naar relevantie van een bestuurskundig perspectief.

Het KSI laat een goede samenhang zien tussen de lectoraten en ook het nieuw aangesloten lectoraat Dovenstudies past met zijn focus op maatschappelijke inclusie bij dit kenniscentrum.

Onderzoeksprofiel, -programma, -doelen en -indicatoren sluiten op uitstekende wijze aan op de algemene missie en doelen van de hogeschool en zijn concreet en op heldere wijze gerelateerd aan de regionale en landelijke beroepspraktijk. Ze worden gezien als essentieel voor de missie en doelen van de hogeschool en voor de ontwikkeling van de beroepspraktijk.

Het panel beoordeelt deze standaard als **'goed'** vanwege de volwassen ontwikkeling, de haalbare ambitie en de zeer relevante doorwerking als bijdrage aan de gezamenlijke missie van de Hogeschool Utrecht.

3.2 Organisatie, middelen en samenwerking

Standaard 2: Organisatie, middelen en samenwerking.

De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

Bevindingen

Bij het beoordelen van standaard 2 heeft het panel mede gekeken naar de volgende deelaspecten:

- a. De mate waarin het **portfolio** van de onderzoekseenheid het onderzoeksprofiel, het onderzoeksprogramma en de onderzoeksdoelen representeert.
- b. De manier waarop de onderzoekseenheid is **georganiseerd**, en de manier waarop de medewerkers worden aangestuurd.
- c. De mate waarin de onderzoekseenheid zich **ontwikkelt** in lijn met de gestelde doelen en ambities, en de mate waarin ontwikkeling heeft plaatsgevonden ten opzichte van de vorige visitatie.
- d. De mate waarin de **inzet van mensen en middelen** kwantitatief en kwalitatief voldoende is om de gestelde doelen en ambities te realiseren.
- e. De mate waarin de onderzoekseenheid is **verbonden** met de interne en externe omgeving.

Organisatie

Het Kenniscentrum Sociale Innovatie kent een heldere structuur van tien lectoraten en veertien lectoren. Binnen het KSI heeft elke lector een eigen kenniskring/onderzoeksgroep die gevormd wordt door de lector(en), docent-onderzoekers, promovendi, projectcoördinatoren en soms vertegenwoordigers uit het beroepenveld. De lector stuurt op hoofdlijnen en zet de kaders uit. De lectoren leveren input bij de onderwijsleidinggevenden wat betreft het functioneren van de docent-onderzoekers. Dit zijn de direct leidinggevenden van de docent-onderzoeker, verantwoordelijk voor de functioneringscyclus die de HU vormgeeft middels de Resultaat Gericht Werken-methodiek. De lectoren voeren hun RGW-gesprek met de lector-directeur van KSI, die op haar beurt verantwoording aflegt aan het College van Bestuur. Het kenniscentrum is in staat gebleken een ambitieus profiel en daarvan afgeleide route en strategie neer te zetten.

Middelen

Het Kenniscentrum Sociale Innovatie heeft een grote groep onderzoekers aan zich verbonden, zij het grotendeels in deeltijd, naast de onderwijstaak. Met veertien lectoren, 148 docent-onderzoekers en negentien promovendi heeft het KSI voldoende massa om de ambities te realiseren.

Zoals bij veel kenniscentra het geval is, leunt het KSI nog sterk op de eerste geldstroom, het gedeelte van de rijksbijdrage dat door het CvB van de HU wordt toegedeeld aan het onderzoek en de promotie vouchers.

De tweede geldstroom, het verkrijgen van externe onderzoekssubsidies, heeft nadrukkelijk de aandacht van het kenniscentrum en men is daar ook steeds succesvoller in. De ambitie is om daar nog in te groeien naar een situatie waarbij het contractonderzoek en de tweede geldstroom samen even groot zijn als de eerste geldstroom.

De ambities op het gebied van contractonderzoek zijn gematigd en het bedrag dat wordt begroot als derde geldstroom daalt, ook relatief. Het KSI wijdt dit aan intensivering van de inspanningen om onderzoekssubsidies te verwerven en prefereert ook de doorwerking naar het onderwijs die hierin groter is dan in contractonderzoek.

Het lijkt erop dat bedrijven en organisaties in de sociale sector naast *inkind*-bijdragen maar een beperkte geldelijke bijdrage willen of kunnen leveren. Het grote enthousiasme dat externe stakeholders over het kenniscentrum te berde brengen in de gesprekken met het panel, zou een grotere financieringsbijdrage rechtvaardigen.

Het aantal betrokken studenten bij het KSI stijgt gestaag. De leerwerkplaatsen waar beroepenveld, lectoraten en studenten samenwerken helpen bij het vormen van een leergemeenschap van (aspirant-)professionals met een onderzoekende houding.

Samenwerking

De langere geschiedenis van (een deel van) de lectoraten en de samenwerking tussen de lectoraten is zichtbaar in de mate waarin externe en interne samenwerking is geworteld. Een mooi voorbeeld is de instelling van een bijzonder lector Effectief beschermen van kinderen. Deze leerstoel komt tot stand in samenwerking met de Raad voor de Kinderbescherming, het Leger des Heils, Jeugdbescherming & Reclassering, Jeugdzorg Nederland en het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Een palet aan hoogst relevante maatschappelijke actoren, waarmee KSI laat zien dat zij een prominente rol in dit netwerk inneemt.

Het Kenniscentrum participeert veelvuldig in de eigen HU-organisatie. Met tal van instituten waarmee men inhoudelijke domeinen deelt zoals Social Work, Recht, Veiligheid, Arbeid en Organisatie en Ecologische Pedagogiek, speelt het KC een nadrukkelijke rol in het ontwikkelen van master-opleidingen, curriculumontwikkeling in het bachelor-onderwijs, projectonderwijs, docentprofessionalisering en de inzet van studenten in onderzoek.

Ook de samenwerking met de leiding van de Hogeschool Utrecht en de drie andere kenniscentra verloopt professioneel en is gericht op het creëren van synergetische meerwaarde.

Wat betreft de kennisontwikkeling werkt het KSI samen met een keur aan universiteiten, zowel nationaal (bijv. Universiteit van Utrecht en de Universiteit voor Humanistiek) als internationaal. Zo werkt men samen in het CARPE-netwerk en het Erasmusproject European Criminal Justice. Vanuit deze netwerken zijn er verschillende onderzoeksaanvragen in voorbereiding binnen het Horizon2020- en Erasmus+ programma.

Weging en Oordeel

In de ogen van het auditpanel faciliteren de Hogeschool Utrecht en specifiek het Kenniscentrum Sociale Innovatie de hoge ambities ruim voldoende op het gebied van organisatie, middelen en samenwerking. Het organisatiemodel is toegesneden op de behoeften van de verschillende lectoraten en faciliteert de nodige "scharrelruimte" voor lectoren. Hierbij is een aandachtspunt om te zorgen dat de grote hoeveelheid onderzoekers met kleine aanstellingen niet leidt tot versnippering. Een doorontwikkeling van het HR-beleid, wat betreft het panel hogeschoolbreed, op de werving van docent-onderzoekers, de carrièremogelijkheden van promovendi en versterking van de positie van de hogeschoolhoofddocent zal het KSI beter in staat stellen de ambities te verwezenlijken.

Het panel is onder de indruk van de massa van dit KC en de middelen die de HU hiervoor vrijmaakt. Tegelijkertijd is dit ook een kwetsbaarheid van het KC: als de prioriteiten van de HU anders komen te liggen is het risicovol om zo afhankelijk te zijn van de eerste geldstroom. Het panel ondersteunt het streven van het KC om te komen tot een meer gelijke verdeling tussen financieringsbronnen. Het voornemen om de tweede geldstroom aanzienlijk te vergroten is naar de indruk van het evaluatiepanel ambitieus maar niet onhaalbaar voor dit kenniscentrum.

De derde geldstroom (contractonderzoek) zou in de ogen van het auditpanel een meer prominente plaats kunnen innemen. Het KSI heeft een inhoudelijk portfolio opgebouwd vanuit de lectoraten waarmee men het sociaal domein met trots mag tegemoet kan treden. De ontwikkelingen in het sociaal domein vragen om veel aandacht en praktijkgericht onderzoek en toepasbare onderzoeksresultaten zijn cruciaal in het vormgeven van de maatschappij van morgen. Het is voor het panel helder dat organisaties in het sociaal domein vaak niet tot de kapitaalkrachtigsten behoren, wat dat betreft is de gematigde ambitie van het KSI begrijpelijk. Toch dringt het panel aan op minimaal het behoud van het huidige aandeel derde geldstroom-onderzoek in het totaalbudget.

Hiervoor is het nodig dat het KSI op een goede manier zich profileert in de communicatie met binnen- en buitenwereld. In deze communicatie is nog winst te behalen, zo onderschrijft ook het KSI zelf in de gesprekken.

Op het gebied van samenwerking is het kenniscentrum in een voorbeeldige verbinding met een scala aan partners, die ook in de opzet en uitvoering van onderzoek blijf geven van praktisch commitment. KSI is nauw verbonden met relevante personen en partijen in de interne en externe omgeving en het kenniscentrum is een aantrekkelijke partij die duidelijk meerwaarde biedt voor de interne en externe omgeving. Het is voor KSI aan te raden het netwerk en de samenwerkingsverbanden nog meer strategisch te benaderen. Waar liggen de verbindingen die voor het KSI optimaal bijdragen aan de missie en welke rol willen we spelen?

Concluderend waardeert het panel de wijze waarop het kenniscentrum de ambities organisatorisch koppelt aan middelen en partners en beoordeelt deze standaard als **'goed'**.

3.3 Standaarden voor onderzoek

Standaard 3: Standaarden voor onderzoek.

Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek

Bevindingen

Bij het beoordelen van standaard 3 heeft het panel mede gekeken naar de volgende deelaspecten:

- a. De mate waarin de onderzoekseenheid **beschikt** over relevante geëxpliciteerde **onderzoeksstandaarden** voor de uitvoering van onderzoek.
- b. De mate waarin het uitgevoerde onderzoek **voldoet** aan de geëxpliciteerde standaarden.
- c. De mate waarin de onderzoekers **kennis hebben van** de geëxpliciteerde standaarden en de mate waarin de onderzoekers hiermee rekening houden bij de uitvoering van het onderzoek.
- d. De mate waarin de standaarden zijn **geïnternaliseerd** door de onderzoekers en de mate van zelfsprekendheid en zelfstandigheid waarmee ze worden toegepast. De mate waarin de standaarden regelmatig worden geëvalueerd en bijgesteld, en de mate waarin het methodische aspect van het onderzoek een voorbeeld is voor andere onderzoekseenheden.

De bestudeerde producten van het kenniscentrum Sociale Innovatie voldoen volgens de auditoren goed aan de kwaliteitseisen die gebruikelijk zijn in dit vakgebied.

De normen die de Hogeschool Utrecht voor alle kenniscentra hanteert borgen de kwalitatieve uitvoering en presentatie van onderzoek. Het KSI wordt gedragen door een aantal erkende experts wiens professionaliteit de onderzoekskwaliteit aanvullend borgt. Praktijkgericht, methodisch en ethisch verantwoord staan bij alle onderzoekers van het kenniscentrum centraal, theoretische verankering en relevantie worden meer impliciet verondersteld. De standaarden gebaseerd op het kwaliteitskader van de commissie Pijlman geven de onderzoekers houvast in het bewaken van de onderzoekskwaliteit.

Belangrijke indicator van de kwaliteit van onderzoek is de mate waarin externe onderzoeksmiddelen worden toegewezen. Deze subsidiebronnen testen de aanvragen juist op het gebied van onderzoekskwaliteit diepgaand. Dat het KSI hierin succesvol is, getuige toegekende SIA RAAK- en ZonMw-subsidies, mag gelden als een blijk van kwaliteit.

Het KSI heeft inmiddels, in opvolging van eerdere aanbevelingen, een Ethische Commissie Sociaal Domein ingericht. Ook de integriteit en toegankelijkheid/vertrouwelijkheid van data staan prominent op de agenda.

De kwaliteit van onderzoek is in de ogen van de maatschappelijke stakeholders en afnemers van de praktijkgerichte resultaten ronduit goed te noemen. Transparantie, toepasbaarheid en de inhoudelijke waarde van de onderzoeksresultaten worden geroemd door externe betrokkenen, ook in de gesprekken met het panel.

Weging en Oordeel

De auditoren beoordelen de kwaliteit van onderzoek van het Kenniscentrum Sociale Innovatie als 'goed', gebaseerd op eigen waarneming, ondersteund in de gesprekken en de beschikbare documentatie rondom de borging, zowel HU-breed als binnen het Kenniscentrum. Het kenniscentrum kent een kwaliteitscultuur, waarbij men ook volop aandacht etaleert voor de ethische aspecten van onderzoek in het sociaal domein. De onderzoekers hebben deze kwaliteitscultuur geïnternaliseerd en passen met een grote mate van vanzelfsprekendheid en zelfstandigheid de geëxpliciteerde standaarden toe. De standaarden worden continu geëvalueerd en doorontwikkeld.

3.4 Resultaten

Standaard 4: Resultaten. De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van:

- de beroepspraktijk en de samenleving;
- onderwijs en professionalisering;
- kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein.

Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden

Bevindingen

Bij het beoordelen van standaard 4 heeft het panel mede gekeken naar de volgende deelaspecten:

- a. De mate waarin de **productiviteit** van de onderzoeksgroep voldoet aan de gestelde doelen en indicatoren.
- b. De mate waarin de **impact** van de ontwikkelde kennisproducten bijdraagt aan de kennisontwikkeling binnen het **onderzoeksdomein**.
- c. De mate waarin de **impact** van de ontwikkelde kennisproducten voor wat betreft de **beroepspraktijk** aanwezig is.
- d. De mate waarin de **impact** van de ontwikkelde kennisproducten voor wat betreft het **onderwijs** aanwezig is.
- e. De mate waarin de ontwikkelde kennisproducten **bekend** zijn bij de organisaties waarvoor ze bedoeld waren en bij het bredere beroepenveld.

De beroepspraktijk en de samenleving

De doorwerking van het praktijkgericht onderzoek van KSI is zichtbaar in veel verschillende aspecten van het sociaal domein, zowel in de Utrechtse regio als landelijk. De lectoraten van het kenniscentrum dragen relevant bij aan de ontwikkelingen in de beroepspraktijk of zijn daarin zelfs leidend, bijvoorbeeld op het gebied van schuldhulpverlening en het werken in gedwongen kader. Ook bij de maatschappelijke dynamiek, bijvoorbeeld rondom de WMO, is KSI goed aangehaakt en speelt een belangrijke rol in de Utrechtse wijken op onderwerpen zoals opvoeding en gemengd wonen.

Het KSI investeert in duurzame samenwerkingsconsortia met professionals uit het veld, waarmee ontwikkelwerkplaatsen worden gevormd. Deze Communities of Practice bestaan uit professionals, burgers en onderzoekers van het kenniscentrum waarbij ook studenten meedoen in projecten. Op deze manier is het KSI in staat doorwerking te realiseren naar de maatschappij, de beroepsgroep en het onderwijs.

Het KSI streeft ernaar om meer kortcyclisch te programmeren, onderzoeksresultaten binnen twee jaar te laten doorwerken. Op deze manier is men ook in staat sneller in te spelen op de maatschappelijke dynamiek.

Onderwijs en professionalisering

Het kenniscentrum is actief in het 'terugploegen' van opgedane kennis en ervaring naar de curricula van de betrokken opleidingen. KSI ondersteunt het onderzoekend vermogen van zowel docenten (docent-onderzoekers) als van studenten (participanten en soms onderwerp in studies). Naast directe inbreng in curriculumontwikkeling, draagt het KSI bij aan de kwaliteitsverhoging van bachelor- en masterstudies van de Hogeschool Utrecht.

Lectoren van KSI schrijven ook handboeken en ander studiemateriaal dat elders in het hoger onderwijs wordt ingezet om studenten op te leiden. Het kenniscentrum heeft de ambitie om nog systematischer bij te dragen aan docentprofessionalisering in samenwerking met de onderwijsinstellingen.

Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein

De kennisontwikkeling waaraan KSI bijdraagt, is altijd nauw gelieerd aan de beroepspraktijk. Vanuit deze kennisbasis werken de onderzoekers aan het systematiseren en bijeenbrengen van praktijkkennis voor het ontwikkelen van nieuwe theorieën en het toetsen van bestaande

theorieën. Hierover publiceert men zowel in nationale vaktijdschriften als in internationale peer-reviewed *journals*.

Het kenniscentrum kent een flink aantal publicaties in wetenschappelijke gremia en boekt succes in het aanvragen van onderzoeksubsidies. Het kenniscentrum en de lectoraten participeren vaak in een prominente rol in regionale en nationale overleggen.

Naast de wetenschappelijke publicaties is het KSI uitermate actief in het dissemineren van kennis naar de beroepsgroepen en de samenleving in vele uitingsvormen, toegesneden op de doelgroep. Dit varieert van studieboeken tot rap, poëzie en dans-programma's in het project *Criminal Mind*. Hiermee laat het KSI zien dat men de onderzoekopbrengsten op het meest relevante niveau wil laten doorwerken.

Weging en Oordeel

Het evaluatiepanel waardeert de onuitgesproken prioritering van het kenniscentrum Sociale Innovatie waarbij publicaties en citaties niet een doel op zichzelf vormen, maar voortkomen uit de doorwerking van praktijkgericht onderzoek in de beroepspraktijk.

De doorwerking van de ontwikkelde kennisproducten is voor wat betreft het onderwijs voldoende planmatig en samenhangend tot ontwikkeling gekomen. Dit heeft niet alleen betrekking op afzonderlijke onderwijsinnovaties maar heeft eveneens betrekking op het samenhangende onderwijsbeleid.

De opbrengsten van het KSI zijn bekend bij het bredere beroepenveld. Zij worden goed gewaardeerd hetgeen blijkt uit een wijdverspreid gebruik van de kennisproducten in de beroepspraktijk. Bovendien verspreidt het gebruik van de kennisproducten zich over een toenemend aantal organisaties. Het kenniscentrum wordt op basis van haar reputatie betrokken bij andere onderzoeksopdrachten en subsidieaanvragen.

Op grond van de bestudeerde publicaties en de vele andere vormen van doorwerking, gecombineerd met de gesprekken tijdens de visitatie en de nadrukkelijke waardering die interne en externe stakeholders uitspreken voor het kenniscentrum ziet het panel de doorwerking van het kenniscentrum als 'goed' en van meerwaarde voor de kennisontwikkeling, onderwijsontwikkeling en de verbetering van de beroepspraktijk.

3.5 Kwaliteitszorg

Standaard 5: Kwaliteitszorg.

De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig verbeteringen.

Bevindingen

Voor standaard 5 hanteert BKO een tweepuntsschaal: Voldaan / Niet Voldaan. Er wordt voldaan aan deze standaard als voldaan is aan 4 criteria:

- a. De onderzoeksprocessen en resultaten worden regelmatig en systematisch **geëvalueerd**.
- b. De onderzoekseenheid maakt hierbij gebruik van een samenhangend geheel aan **meet- en evaluatie-instrumenten**.
- c. De meet- en evaluatieresultaten leiden tot reflectie waaruit **verbeteracties** voortvloeien voor het onderzoeksprofiel, het onderzoeksprogramma en de organisatie en uitvoering van het onderzoek.
- d. De meet- en evaluatieresultaten worden gerelateerd aan de **interne beleids- en verbetercyclus** van de onderzoekseenheid en/of de hogeschool.

De bedrijfskundige kwaliteitszorg van het Kenniscentrum valt binnen het raamwerk van de Hogeschool Utrecht als geheel en maakt gebruik van het centraal gefaciliteerde instrumentarium op het gebied van financiële rapportage, urenregistratie en dergelijke. Zowel bedrijfskundig als inhoudelijk heeft de directeur van het KC halfjaarlijks een bilateraal managementoverleg met het College van Bestuur waarbij de voortgang van het kenniscentrum wordt besproken.

De prestatie-indicatoren van dit overleg vloeien voort uit het managementjaarplan waarin afspraken zijn opgenomen over resultaten op het gebied van onderwijs, onderzoek en beroepspraktijk. Deze zijn in lijn met het strategisch plan van het kenniscentrum als geheel en worden beoordeeld volgens de PDCA-cyclus (Plan-Do-Check-Act).

Zowel in de totstandkoming van het strategisch onderzoeksplan op Kenniscentrumniveau als in de destillatie op jaarlijkse en halfjaarlijkse termijn worden zowel de externe stakeholders als de interne spelers betrokken.

Het kenniscentrum laat zich conform de BKO-systematiek zesjaarlijks extern beoordelen en de instelling draagt zorg voor een interne beoordeling na drie jaar.

Het twee- tot vierjaarlijks evalueren en herijken van het strategisch onderzoeksplan structureert het kenniscentrum systematisch met instituutdirecties, de Raad van Advies, het College van Bestuur en ook in de recent gevormde medezeggenschap, de kenniscentrumraad. De interne *peer review* kan nog versterkt worden, niet in alle gevallen worden grote subsidieaanvragen meegelezen door collega-lectoren.

KSI heeft een hoogfrequente overlegcultuur, waarbij alle actoren worden bevraagd en daadwerkelijk gehoord. De hoogontwikkelde reflectie-competentie in het sociaal domein borgt dat de kwaliteitszorg gedegen en zinvol is vormgegeven.

Weging en Oordeel

De kwaliteitscyclus van het Kenniscentrum Sociale Innovatie is helder gepositioneerd en incorporeert alle relevante partijen in een hoge frequentie. Zowel de inhoudelijke als de bedrijfskundige aspecten van het kenniscentrum en de onderliggende lectoraten worden door betrokken actoren geobserveerd en bijgestuurd. Naast de vaste HU-indicatoren voor succesvolle doorwerking heeft het KSI ook een aantal eigen indicatoren opgesteld die het in de toekomst leidend wil laten zijn, zonder zich te onttrekken aan de brede definitie van de hogeschool.

De brede Raad van Advies, waarmee KSI reflecteert op de resultaten en de koers draagt bij aan het langjarig perspectief van deze groep *critical friends*. De evaluatiecommissie adviseert het KSI wel om de samenstelling van de RvA periodiek tegen het licht te houden zodat eventueel ontbrekende relevante actoren opgenomen kunnen worden.

De panelleden adviseren het KSI om tijd te creëren om de interne *peer review* structureel te maken. Dit draagt niet alleen bij aan de kwaliteit van subsidieaanvragen maar faciliteert ook de uitwisseling, normontwikkeling en internalisering van de kwaliteitsnormen van lectoren en onderzoekers.

Tot slot adviseert het panel om de driejaarlijkse interne midterm-review te versterken met enkele externe actoren. Evaluatie door vreemde ogen kan ook tussentijds een meerwaarde vormen voor de lectoraten, het kenniscentrum en de Hogeschool Utrecht als geheel.

Het panel beoordeelt de kwaliteitszorg van het Kenniscentrum Sociale Innovatie als ruimschoots **voldoende** op basis van de gestructureerde en hoogfrequente interne en externe evaluatie en het beschikbare instrumentarium en de intrinsiek gevoelde kwaliteitscultuur.

4 ALGEMEEN EINDOORDEEL

Het visitatiepanel heeft het Kenniscentrum Sociale Innovatie geëvalueerd dat gevestigd is sinds 2006 en de fase van volwassenheid ruimschoots heeft bereikt. Het KSI speelt een centrale en relevante rol in het sociaal domein, zowel binnen de hogeschool als lokaal/regionaal en ook nationaal.

De totale indruk van het panel over dit kenniscentrum is goed hetgeen ook gereflecteerd wordt in het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek dat met de kwalificatie "goed " op standaarden 1, 2,3 en 4 en voldaan aan de gestelde eisen op het gebied van kwaliteitszorg tot een eindoordeel 'goed' leidt.

5 AANBEVELINGEN

Het evaluatiepanel adviseert het kenniscentrum om de interne (naar het onderwijs) en externe profilering te versterken, het KSI heeft ruim voldoende in huis om met trots uit te venten. Verdere versterking van de samenwerking tussen alle lectoraten van KSI vergroot de meerwaarde voor het sociaal domein, een veld waar deze onderlinge samenwerking veelal nog vorm moet krijgen.

Een doorontwikkeling van het HR-beleid, het liefst hogeschoolbreed, op de werving van docent-onderzoekers, de carrièremogelijkheden van promovendi en versterking van de positie van de hogeschoolhoofddocent zal het KSI beter in staat stellen de ambities te verwezenlijken.

Het toedelen van promotie vouchers zou, eventueel gefaseerd, beleidsrijker kunnen worden ingevuld om het profiel van het kenniscentrum nog verder te versterken.

Het panel dringt aan op minimaal het behoud van het huidige aandeel derde geldstroom-onderzoek in het totaalbudget, om de afhankelijkheid van de eerste geldstroom te matigen en de maatschappelijke meerwaarde van het kenniscentrum te ondersteunen.

Het is voor KSI aan te raden het netwerk en de samenwerkingsverbanden nog meer strategisch te benaderen en te analyseren welke verbindingen voor het KSI optimaal bijdragen aan de missie en welke rol men daarin wil spelen.

Het verdient volgens het panel aanbeveling om te streven naar een integrale matrix op het gebied van doorwerking voor alle kenniscentra. Met een keuzepalet aan indicatoren kunnen de kenniscentra met respect voor de verschillende onderzoeksvelden hun prestaties objectiveren. De panelleden adviseren het KSI om tijd te creëren om de interne *peer review* structureel te maken. Dit draagt niet alleen bij aan de kwaliteit van subsidieaanvragen maar faciliteert ook de intervisie van lectoren.

De evaluatiecommissie adviseert het KSI om de samenstelling van de RvA periodiek tegen het licht te houden zodat eventueel ontbrekende relevante actoren opgenomen kunnen worden.

Tot slot adviseert het panel om bij de driejaarlijkse midtermreview ook externe auditoren in te zetten.

BIJLAGE I Scoretabel

Scoretabel paneloordelen Hogeschool Utrecht, Kenniscentrum Sociale Innovatie	
Standaard 1. Onderzoeksprofiel en -programma	G
Standaard 2. Organisatie, middelen	G
Standaard 3. Kwaliteit van Onderzoek	G
Standaard 4. Resultaat	G
Standaard 5. Kwaliteitszorg	Voldaan
Algemeen eindoordeel	G

BIJLAGE II Programma, werkwijze en beslisregels

Auditprogramma Onderzoeksevaluaties Hogeschool Utrecht (Kenniscentrum Sociale Innovatie)

DAG 1: maandag 26 november 2018

Tijd	Gesprekspartners	Onderwerpen van gesprek
08.30 – 08.45 uur	J. Bogerd, MBA (vz. College van Bestuur) Dr. Ir. A. Franken MBA (College van Bestuur) T. Zweed, (College van Bestuur)	Ontvangst en installatie door College van Bestuur in aanwezigheid van directeuren Kenniscentra
08.45 – 09.00 uur	<i>Vooroverleg commissie (besloten)</i>	
09.00 – 09.30 uur	College van Bestuur J. Bogerd, MBA (vz. College van Bestuur) Dr. Ir. A. Franken MBA (College van Bestuur) T. Zweed, (College van Bestuur)	Strategie t.a.v. onderzoek Inhoudelijke profilering en bestuurlijke verankering ervan Opdracht kenniscentrum/lectoraten
09.30 – 10.30 uur	Directeuren Kenniscentra Prof. Dr. E. de Bruijn (KC LENI) Dr. L. van Doorn (KC SI) Dr. C. Krul, (KC G&DL) Dr. G. van der Veen (KC ES&CS)	Strategie t.a.v. onderzoek Inhoudelijke profilering en bestuurlijke verankering ervan Opdracht kenniscentrum/lectoraten
12.00 – 13.15 uur	Gesprek met lectoren en (docent-)onderzoekers Kenniscentrum Sociale Innovatie Dr. Jean Pierre Wilken, lector Dr. Tamara Madern, lector Dr. Nico de Vos, lector Dr. Vivienne de Vogel, lector Dr. Saskia Wijsbroek, lector Dr. Josje Dijkers, lector a.i. Drs. Lianne Kleijer-Kool, hogeschooldocent Drs. Aart van der Maas, senior onderzoeker Mr. Marion Uitslag, senior onderzoeker Dr. Ed de Jonge, hogeschoolhoofddocent Dr. Lisette van der Poel, hogeschoolhoofddocent Dr. Annemiek Hammer, hogeschoolhoofddocent Dr. Lia van Doorn, lector / directeur	<u>Lectoren:</u> Opdracht lectoraten in samenhang met profiel kenniscentrum Samenwerking tussen lectoraten, binnen kc's Samenwerking met werkveld Gedeelde en verweven onderzoekslijnen en kennispartners Onderzoeksprogramma's kenniscentrum en lectoraten Resultaten, impact en waardering (naar de drie resultaatgebieden: kennisdomein, werkveld, onderwijs), vertaling naar kc-niveau Toekomstbeeld en ambities op kc-niveau, geconcretiseerd naar lectoraatsniveau Kwaliteitszorg <u>Onderzoekers:</u> Eigen onderzoek en loopbaan Ruimte voor onderzoek Scharnierfunctie naar het onderwijs Professionaliseringsmogelijkheden Promotie-onderzoek
13.15 – 14.00 uur	<i>Lunch/overleg commissie (besloten)</i>	

14.00 – 15.15 uur	Prof. Dr. E. de Bruijn (KC LENI) Dr. L. van Doorn (KC SI) Dr. G. van Dijk, hogeschoolhoofddocent Dr. L. Munneke, hogeschoolhoofddocent Dr. E. van der Stappen, hogeschoolhoofddocent Dr. J. Nuysink, hogeschoolhoofddocent Dr. W. Planje, hoofddocent, onderzoeker Drs. N. Verdeyen, dir. CoE Smart Sustainable Cities Dr. M.J. Geenen, hogeschoolhoofddocent Drs. P. van Heijst, hogeschoolhoofddocent Dr. E. Overkamp, hogeschoolhoofddocent Dr. Y. de Haan, lector Dr. A. Smits, lector Dr. Ing. P. Ravesteijn, lector	Samenwerking met instituten
15.15 – 16.00 uur	"Tussen"beraad Commissie (besloten)	
16.00 – 17.30 uur	Bezoek aan projectenmarkt	

DAG 2: dinsdag 27 november 2018

Tijd	Gesprekspartners	Onderwerpen van gesprek
09.00– 09.30 uur	Dr. Ir. A. Franken MBA (College van Bestuur) Prof. Dr. E. de Bruijn (KC LENI) Dr. L. van Doorn (KC SI) Dr. C. Krul, (KC G&DL) Dr. G. van der Veen (KC ES&CS)	Ontvangst door lid College van Bestuur en directeuren Kenniscentra
12.15– 12.45 uur	<i>Lunch/overleg commissie (besloten)</i>	
12.45– 14.00 uur	Dr. C. Krul, (directeur KC G&DL) Dr. G. van der Veen (directeur KC ES&CS) Drs. T. Dohmen, extern programmamanager LENI Dr. Ir. R. van der Lugt, lector LENI Prof. Dr. J. Versendaal, lector LENI Drs. E. Eweg, programmamanager G&DL Dr. B. Steunenbergh, onderzoeker G&DL Dr. N. Bleijenbergh, lector G&DL Dr. M. Soentken, ext. Programmamanager SI Dr. R. Kloppenburg, hogeschoolhoofddocent SI Dr. Ir. A. van Gorp, hogeschoolhoofddocent SI Dr. G. Ongema, hogeschoolhoofddocent ES&CS Dr. L. van Teefelen, lector ES&CS R. Voorn MSc RM, hogeschooldocent ES&CS	Inspelen op externe trends
14.00– 15.30 uur	Bezoek aan Labs	Studenten begeleiden en presenteren mee.
15.30– 16.30 uur	"Tussen"beraad Commissie (besloten)	

DAG 3: woensdag 28 november 2018

Tijd	Gesprekspartners	Onderwerpen van gesprek
08.30– 08.45 uur	Dr. Ir. A. Franken MBA (College van Bestuur) Prof. Dr. E. de Bruijn (KC LENI) Dr. L. van Doorn (KC SI) Dr. C. Krul, (KC G&DL) Dr. G. van der Veen (KC ES&CS)	Ontvangst door lid College van Bestuur en directeuren Kenniscentra
08.45– 09.30 uur	<i>Vooroverleg commissie (besloten)</i>	
09.30 – 10.30 uur	MMI A. Bosman, instituutsdirecteur Drs. H. de Clerq, instituutsdirecteur Dr. E. Verboon, instituutsdirecteur Drs. E. Nauta, instituutsdirecteur Drs. E. Reuling, instituutsdirecteur Dr. C. Sino, instituutsdirecteur Dr. H. Kiers, instituutsdirecteur Drs.ir. D. Blankestijn, instituutsdirecteur Drs. M. Dingarten, instituutsdirecteur Drs. R. Karman, manager en lid MT	Gesprek met interne stakeholders Strategie t.a.v. integratie onderzoek & onderwijs, vertaling naar het niveau van kenniscentra Professionalisering docenten en relatie met kenniscentrum Participatie onderwijs in onderzoek en bijdrage aan doelstellingen voor onderzoek en onderwijs Rol lectoraat en hhd als brug tussen opleiding, kenniscentrum en werkveld Gezamenlijke opdrachten: samenwerking, communicatie en verantwoordelijkheidsverdeling Impact KC op kwaliteit onderwijs, geconcretiseerd op lectoraatsniveau
10.30– 10.45 uur	<i>Pauze</i>	
11.30– 12.15 uur	Anita Keita, directeur-bestuurder Versa Welzijn, Hilversum Drs. Appie Alferink, directeur Wijkcultuurhuis ZIMIHC, Utrecht Dr. Jessica Westerik, hoofd afdeling Beleid Dir. Justitiële Inrichtingen Jocko Rensen BA, wethouder gemeente Montfoort Drs. Jenneke van Spaandonk, adviseur veiligheidshuis Veenendaal-Rhenen-Renswoude-Wijk bij Duurstede-Utrechtse Heuvelrug	Gesprek met externe stakeholders KC GDL Eigen ervaringen in projecten met lectoraten en kenniscentra Samenwerkingsrelaties Opdrachtgeverschap tav lectoraten Co-makership in onderzoek en ontwikkeling Waardering bijdrage lectoraat aan kennisontwikkeling en praktijkvraagstukken
12.15– 13.00 uur	<i>Lunch/overleg commissie (besloten)</i>	
14.30 – 16.00 uur	<i>Beraad Commissie (besloten)</i>	
16.00– 17.00 uur	Terugkoppeling commissie(openbaar)	

Werkwijze

Bij de beoordeling van het kenniscentrum is uitgegaan van het Branche Protocol Onderzoek. Daarin staan de standaarden vermeld waarop het panel zich bij onderzoeksevaluatie moet richten en de criteria aan de hand waarvan het panel zijn oordeel over de onderzoekseenheid moet bepalen.

Op basis van de door opleiding geleverde documentatie heeft het auditteam zich een beeld kunnen vormen van de primaire en secundaire processen van het kenniscentrum.

De visitatie was gericht op een verificatie van de bevindingen uit de documentenanalyse en het verkrijgen van aanvullende informatie over de inhoud van het programma. Dit geschiedde door gesprekken met vertegenwoordigers van het management, onderzoekers en interne en externe stakeholders, die waren te kenschetsen als 'gesprekken tussen vakgenoten'.

De verificatie door het auditteam geschiedde door verscheidene malen hetzelfde onderwerp met verschillende geledingen te bespreken en aan de hand van additionele documentatie en - daar waar het de huisvesting en de materiële voorzieningen betreft- ook door eigen waarneming.

Na overleg met het Kenniscentrum heeft het auditteam op basis van zijn documentanalyse en de daaruit voortvloeiende specifieke aandachtspunten de keuze van de gesprekspartners vastgesteld.

Het oordeel van het auditpanel vastgelegd in een conceptrapport werd aan het kenniscentrum voorgelegd voor een toets op eventuele feitelijke onjuistheden.

Beslisregels

Volgens het BKO hebben standaarden 1 tot en met 4 een oordeel "onvoldoende", "voldoende", "goed" of "excellent". Standaard 5 (Kwaliteitszorg) heeft het oordeel "onvoldoende" of "voldoende". Hobéon heeft de beslisregels toegepast, zoals deze zijn verwoord in het BKO.

BIJLAGE III Overzicht auditpanel

Samenstelling en expertise van de panelleden die zijn ingezet.

Naam	Rol	Domein						Expertise			
		Economie	Gezondheidszorg	Natuur & Techniek	Sociale innovatie	ICT	Communicatie	Auditering	Internationaal	lectoraatsreuring	Hoger onderwijsbeleid
Prof.dr. H.A.P. Pols	Voorzitter		x					x	x		x
Prof.dr. A. Lievens	Lid	x						x			x
Drs. J.M.M. Taks			x					x	x		
Dr.ir. J.P. Joore					x					x	
Prof.dr. S. Waslander					x			x	x		x
Drs. E. ten Holte MSM			x		x			x			
Drs. P. Stamsnijder							x				
Dr. P. Timmers						x			x		
Ir. A.C. de Geus				x				x	x		
V. Bartelds mba	Secretaris					x		x	x		

Korte functiebeschrijvingen (cv's) van de panelleden die deelnamen aan het auditpanel van de in dit beoordelingsrapport beschreven opleiding.

Naam	Korte functiebeschrijvingen
Prof.dr. H.A.P. Pols	Oud-rector magnificus en hoogleraar inwendige geneeskunde Erasmus Universiteit Rotterdam
Prof.dr. A. Lievens	Gewoon hoogleraar binnen het departement marketing aan de Faculteit Bedrijfswetenschappen en Economie van de Universiteit Antwerpen.
Drs. J.M.M. Taks	voorzitter Raad van Bestuur Diakonessenhuis Utrecht
Dr.ir. J.P. Joore	lector Open Innovatie aan NHL Hogeschool
Prof.dr. S. Waslander	Hoogleraar Sociologie TIAS, Lid onderwijsraad
Drs. E. ten Holte MSM	bestuursvoorzitter van de RIBW Nijmegen en Rivierenland
Drs. P. Stamsnijder	Directeur Reputatiegroep
Dr. P. Timmers	Visiting research fellow cybersecurity at University of Oxford
Ir. A.C. de Geus	Directeur Artenergy
V. Bartelds mba	Gecertificeerd NVAO secretaris

De door alle panelleden ondertekende onafhankelijkheids- en geheimhoudingsverklaringen zijn in het bezit van Hobéon. In deze verklaring verklaren de panelleden gedurende ten minste vijf jaar voorafgaand aan de audit geen zakelijke noch persoonlijke binding te hebben gehad met de betrokken instelling - anders dan die in het kader van de werkzaamheden als lid van het auditpanel van het evaluatiebureau -, die een onafhankelijke oordeelvorming ten positieve of ten negatieve zou kunnen beïnvloeden.



Strategische dienstverlener voor kennisintensieve organisaties



Lange Voorhout 14
2514 ED Den Haag

T (070) 30 66 800

F (070) 30 66 870

E info@hobeon.nl

I www.hobeon.nl