



Thomas More
Hogeschool

KATHOLIEKE LERARENOPLEIDING
VOOR BASISONDERWIJS

Aan : Raad van Toezicht
Van : Algemeen Bestuur en College van Bestuur
Datum : 9 mei 2019
Onderwerp : Evaluatie Thomas More Praktijkcentrum

T19.05.009

Geachte leden van de Raad van Toezicht,

Vorige vergadering is het rapport van Hobeon aangaande de evaluatie van het Thomas More Praktijkcentrum met u gedeeld.

Inmiddels heeft ook het bestuur het rapport besproken en een aantal conclusies getrokken. Deze worden ter informatie met u gedeeld.

In het rapport n.a.v. de onderzoeksevaluatie van het Thomas More Praktijkcentrum door Hobeon, in het kader van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (2016-2022) doet de commissie een aantal aanbevelingen. Deze aanbevelingen zijn besproken met de lectoren en de projectleider Onderzoekslijn. Onderstaand een overzicht van voorgenomen vervolgacties.

- Zet in de profilering van het Thomas More Praktijkcentrum sterker in op de persoonlijk-pedagogische dimensie van de leraar. Wat de commissie betreft is dit het overkoepelende thema dat alle lectoraten met elkaar verbindt en een herkenbaar gezicht aan het Praktijkcentrum kan geven.

De komende tijd verkennen we waar de inhoudelijke verbindingen liggen tussen de TMP-lectoraten binnen Teamtijd van het TMP (6-wekelijkse bijeenkomsten). Dat doen we onder andere door kennis te delen over de verschillende onderzoekspraktijken en ingezette onderzoeksmethoden.

Het TMP is tevens betrokken bij het Radiantconsortium Persoonlijk Meesterschap i.o. Ook daar wordt het gesprek gevoerd over focus op de persoonlijk-pedagogische dimensie en in hoeverre onderzoekspraktijken onder die noemer moeten worden gebracht, dan wel onderzoeksvragen betreffen die daar (deels) buitenvallen, maar wel van betekenis zijn voor de scholen en aansluiten bij de expertise in het TMP.

- De commissie acht het wenselijk de gekozen en opgestelde indicatoren door de lectoren en onderzoekers te operationaliseren in concretere normen.

We waren huiverig voor operationalisering door resultaten te kwantificeren (de enige 'concrete normen' die we in rapportages van andere hogescholen terugzagen) maar delen met de commissie dat het zinvol is om onze indicatoren nader te concretiseren door aan te geven hoe we vaststellen wanneer we tevreden zijn en wanneer het niet genoeg is/ bijsturen nodig is. Daarnaast moeten we de doelen op het gebied van het genereren van middelen voor onderzoek wel degelijk kwantificeren. Ook dit staat op de agenda van Teamtijd TMP en komt aan de orde in de gesprekken van de directeur met de lectoren.

- De commissie raadt aan om inhoudelijke samenwerkingen tussen de lectoraten binnen het Praktijkcentrum tot stand te brengen.

Zie boven.

- De commissie beveelt aan een klankbordgroep te formeren rondom het TMP om daarmee de gemeenschappelijke opdracht en het overkoepelende thema te stimuleren.

Voordat we een nieuwe vorm van peerreview/klankbord/resonansfunctie toevoegen willen we eerst nog een keer goed het gesprek met elkaar voeren over hoe we nu de resonansfunctie inrichten, hoe we ervoor zorgen dat vorm bij functie past en wat we daarin kunnen leren van elkaars ervaringen. Vervolgens willen we deze functie opnieuw ontwerpen voor TMP en daarbij ook een gemeenschappelijke taal gebruiken.

Denk aan: inhoudelijk feedback krijgen/ verantwoording naar stakeholders, per project/ per lectoraat/ voor TMP als geheel, bijeenkomsten of één-op-één, peerreview van elkaars

projecten, samen projecten uitvoeren. Overigens vervult prof. dr. Gert Biesta op dit moment de rol van wetenschappelijk adviseur voor het TMP als geheel.

- De commissie geeft het TMP in overweging om meer eigen docenten te betrekken bij de uitvoering van onderzoek.

Met de uitbreiding hebben we reeds een start gemaakt: aan het onderzoeksproject over Taal en Jonge Kinderen van Jannette Prins nemen komend jaar twee docentonderzoekers deel (was één), een opleidingsdocent is voor het lectoraat Vernieuwingsonderwijs tevens leraaronderzoeker geworden in de basisschool waar ze ook werkzaam is. Een docent gaat na de zomer starten met een postdoc (2,5 dag per week) voor Professionalisering met hart & ziel. Daarnaast zijn steeds meer opleidingsdocenten betrokken bij Professionalisering met hart & ziel in de opleiding. Hiermee zitten we vooralsnog aan de grens van de mogelijkheden binnen de op dit moment beschikbare gelden voor onderzoek.

- De commissie moedigt het Thomas More Praktijkcentrum van harte aan om de onderzoeksthema's, -projecten en -mogelijkheden binnen Radiant meer sturend te laten zijn voor de eigen onderzoeksagenda.

Wordt aan gewerkt, zie ook boven

- Als aanbeveling wil de commissie het TMP meegeven om de lectoren en senior-onderzoekers vaker elkaars werk te laten reviewen, over lectoraatsgrenzen heen. In de borging van het onderzoeksproces kan het lezen van elkaars werk zorgen voor een meer herkenbare en eenduidige TMP-aanpak. Het zal interessante discussies opleveren over werkwijzen, die de kwaliteit ten goede kunnen komen. En als neveneffect kan het tevens leiden tot interessante kruisbestuivingen – en wellicht toekomstige samenwerkingen – tussen lectoraten.

We denken inderdaad dat dit een interessante aanpak is die we willen toepassen bij aanvragen voor toekomstige calls

- De ontwikkeling van een meer gestructureerd en gedocumenteerd kwaliteitszorgsysteem zou, wat de commissie betreft, een goede stap in de verdere ontwikkeling van het praktijkcentrum zijn.

We denken dat het concretiseren van indicatoren en samen ontwerpen van de resonansfunctie al veel toegevoegde waarde hebben en willen ook zeker bewaken dat kwaliteitsborging niet als belastend maar als voedend wordt ervaren door de betrokkenen van het TMP, zoals we ook schreven in onze visie op kwaliteitscultuur in de Kritische Reflectie, die in onze ogen door de commissie niet op waarde is geschat.

Naast bovenstaande vervolgcities hebben we nog de volgende onderwerpen geagendeerd voor onze TMP- teamtijd:

- Gemeenschappelijke taal ontwikkelen om over onderzoekspraktijken te praten:

Is onze Onderzoeksvisie zoals opgenomen bij onze Kritische Reflectie voor de BKO betekenisvol voor ons werk? Spreken we van: vooropgezette ideeën, denkframes, mentale modellen, subjectieve concepten die het handelen sturen en van praktijkarchitecturen/ constructies? Spreken we van CoP's?

- Onderzoekende scholen
In onze onderzoekspraktijken hebben mensen verschillende rollen: lectoren, leraaronderzoekers, docentonderzoekers, trainers/ moderatoren CoP, coaches/trainers in de scholen. Kunnen we die rollen beter beschrijven/ aangeven wat kenmerkend is en hoe mensen zich in die rollen kunnen ontwikkelen? Wat is er bekend over die rollen in publicaties over lectoraten/ onderzoek met scholen?
- Kennis delen onderzoeksmethoden/ reflectie op waarde voor onze onderzoekspraktijken.
Al besproken: sampling/ deliberate practice en child voices