

Beoordelingsrapport van het expertisecentrum Caring Society van Avans Hogeschool

Visitatiedatum: 19 maart 2018

9 juli 2018

Visitatiecommissie

Mw. drs. H. Jumelet voorzitter

Mw. Prof. dr. S. Beurskens, commissielid

Mw. drs. K. van Esch, commissielid

Mw. drs. A. Boots, secretaris

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting

1. Inleiding tot het beoordelingsrapport

1. Procedurele opmerkingen

1.1 Aanleiding en doel van de beoordeling

1.2 Werkwijze

1.3 Opbouw van het rapport

1.2. Het bredere kader waarin het onderzoek van het expertisecentrum zich afspeelt

1.2.1. Start en ontwikkeling van het expertisecentrum Caring Society

1.2.2 Visie van Avans Hogeschool op praktijkgericht onderzoek

2. Oordeel t.a.v. de vijf standaarden uit het BKO-kader

3. Aanbevelingen

Bijlagen

Bijlage 1 Kort curriculum vitae commissieleden

Bijlage 2 Bestudeerde documenten

Bijlage 3 Dagprogramma visitatie

Managementsamenvatting

Het expertisecentrum Caring Society van Avans Hogeschool is in 2014 gestart. Het bestaat thans uit vier lectoraten en is verbonden aan de Academie voor Gezondheidszorg Breda (AGZ), de Academie voor Sociale Studies Breda (ASB) en de Academie voor Sociale Studies den Bosch (ASH).

Het expertisecentrum wil blijkens zijn in 2014 geformuleerde missie middels praktijkgericht onderzoek werken aan duurzame, integrale oplossingen voor vraagstukken in de regio die betrekking hebben op het verbeteren van de kwaliteit van leven van de burger in zijn/haar omgeving. Het centrum doet dit alles in samenwerking met het werkveld in de regio, de overheid, andere kennisinstellingen en de academies van Avans Hogeschool. De laatste jaren is het gedachtegoed van het concept Positieve Gezondheid in toenemende mate het uitgangspunt.

Waar staat het expertisecentrum nu

Het oudste lectoraat dat deel uitmaakt van het expertisecentrum dateert van 2011 en het jongste van 2016.¹ Het expertisecentrum is dus pas sinds kort volledig op sterkte. Toch heeft het al veel bereikt. De opbrengst is groot in termen van leereffecten van studenten, deskundigheidsbevordering in onderzoek van docenten en bijdragen aan de oplossing van maatschappelijke problemen in de regio. Hiertoe wordt samengewerkt met tal van (vooral regionale) instellingen. Projecten met een meer wetenschappelijke insteek sluiten aan bij het in kaart brengen of oplossen van problemen in de beroepspraktijk. Het onderzoek van het expertisecentrum is dus zonder meer relevant.

De commissie concludeert dat de aandacht voor de drie gebieden waarop het expertisecentrum opereert niet met elkaar in evenwicht is. De meeste tijd en aandacht gaat uit naar activiteiten ten bate van het onderwijs en van doelgroepen in de regio. De vier kenniskringen bestaan voornamelijk uit docent/onderzoekers en een 1 à 2 twee promovendi. Er wordt gewerkt in een zeer groot aantal projecten waarbij studenten betrokken worden. De docent/onderzoekers fungeren hierbij veelal ook als begeleiders. Die opzet is vruchtbaar voor het onderwijs en kan een legitieme keuze voor een expertisecentrum in het hbo zijn, maar leidt er al snel toe dat het kenniscentrum onderzoeken met een verkennend karakter en een beperkte wetenschappelijk diepgang produceert. Het gevolg is dat de kennisontwikkeling eveneens beperkt blijft.

Het expertisecentrum hanteert daarbij een te ruime definitie van onderzoek, waardoor producten die voornamelijk in het kader van een onderwijsopdracht vervaardigd worden, tot bijdragen in het onderzoek van het expertisecentrum worden gerekend. De diffuse omschrijving van onderzoek maakt het ook moeilijk te achterhalen wat het expertisecentrum

¹ De beoordeling bestrijkt de periode van november 2014 t/m december 2017.

wil en presteert op het gebied van bijdragen aan de wetenschappelijke en professionele kennisbasis (kennisontwikkeling), kortom, welke kwaliteit het expertisecentrum nu precies levert en wat de ambities zijn.

De onderzoeksprojecten die de commissie heeft bekeken varieerden onderling in kwaliteit. Bij sommige projecten was systematisch en transparant beschreven hoe het onderzoek werd aangepakt, bij andere projecten was de aanpak (met name de onderbouwing van de wijze van onderzoek, de wijze van dataverzameling en de analyse van de uitkomsten) beperkt uitgewerkt. De commissie vindt dat alle onderzoek, ongeacht de aard van de onderzoeksvraag en of het onderzoek nu wel of niet met studenten wordt uitgevoerd, in methodologisch opzicht helder en valide moet zijn.

De commissie heeft het expertisecentrum beoordeeld aan de hand van de vijf standaarden uit het BKO-kader. Hier volgen de oordelen:

Standaard 1 onderzoeksprofiel: voldoende.

Motivatie:

De vraag naar het oordeel over standaard 1 kent een meervoudig antwoord.

De missie van het expertisecentrum is zeker relevant. In de samenleving is er landelijk veel belangstelling voor de onderzoeksthema's van de vier lectoraten die momenteel het expertisecentrum vormen. De relevantie van het onderzoek voor de drie onderzoeksgebieden (beroepspraktijk, onderwijs, kennisontwikkeling) beoordeelt de commissie daarom als 'goed'.

De visie van het expertisecentrum op onderzoek sluit goed aan bij de visie op praktijkgericht onderzoek van Avans Hogeschool.

Mede door het relatief korte bestaan en de vele personeelwisselingen is het expertisecentrum er nog niet aan toe gekomen om een scherp omlind onderzoeksprofiel te ontwikkelen. Binnen de thema's wordt naar een veelheid van deelaspecten onderzoek gedaan, maar dit gebeurt niet op basis van een programma met concrete doelstellingen. De commissie waardeert dit onderdeel van standaard 1 met 'onvoldoende'. Ze beveelt het expertisecentrum aan het binnenkort op te stellen meerjarenplan 2018-2022 aan te grijpen voor een bezinning op de toekomst en de ambities van het centrum, en te komen tot een aangescherpt onderzoeksprofiel, waarbij de samenhang met de visie van de academies helder weergegeven is.

Alles overziend komt de commissie voor standaard 1 uit op 'voldoende' omdat ze in haar eindoordeel heeft willen meewegen dat er sprake is van een expertisecentrum in opbouw. Dat centrum doet in samenwerking met een diversiteit aan (regionale) partners al veel en relevant onderzoek en heeft volgens de commissie in principe nog meer potentie.

Standaard 2 organisatie, mensen en middelen: voldoende

Motivatie:

De manier waarop het expertisecentrum wordt aangestuurd bevordert de verbinding tussen onderwijs en onderzoek. Dat geldt ook voor de inzet van medewerkers. Echter: de kenniskringen zijn groot en bestaan naast een beperkt aantal promovendi die niet ingebed zijn in de huidige onderzoeksagenda, uit docent/onderzoekers met een kleine aanstelling. Er is geen uitgewerkt personeelbeleid voor docent/onderzoekers, promovendi en postdocs. Vooralsnog is er geen zicht op meer differentiatie in de kenniskringen. De huisvesting is niet bevorderlijk voor een goed werkklimaat en de profilering van het expertisecentrum.

Het budget is toereikend, met een toename van externe geldstromen. Het lectoraat heeft een scala van externe samenwerkingsverbanden. Hoewel de commissie standaard 2 momenteel dus als 'voldoende' beoordeelt, is er m.b.t. de faciliteiten het nodige werk aan de winkel. Het personeelsbeleid, de huisvesting en financiering voor de toekomst behoeven verbetering en er zou een strategie uitgezet moeten worden om meer fondsen te verwerven.

Standaard 3 De onderzoeken worden uitgevoerd volgens de standaarden van goed onderzoek: voldoende

Motivatie:

Het expertisecentrum is in opbouw en dat weerspiegelt zich ook in de onderzoeksresultaten. Bij het oordeel 'voldoende' bij deze standaard heeft de commissie het feit laten meewegen dat de relevantie van het onderzoek evident is, dat er een goede verbinding is met de beroepspraktijk en dat een aantal onderzoeksprojecten laat zien dat het expertisecentrum in principe de kennis in huis heeft om de kwaliteit van het onderzoek over de hele linie op een hoger plan te tillen. De commissie vindt wel dat het expertisecentrum de definitie van onderzoek te veel heeft opgerekt. Zo worden afstudeerscripties en studentenprojecten (op bachelor niveau) ook tot de activiteiten en output van het expertisecentrum gerekend. Daardoor wordt onduidelijkheid geschapen over wat het expertisecentrum wil en presteert op het gebied van bijdragen aan de wetenschappelijke en professionele kennisbasis (kennisontwikkeling), kortom, welke kwaliteit het expertisecentrum nu precies levert.

Standaard 4 output en impact: voldoende

Motivatie:

Het onderzoek van het expertisecentrum is zonder meer relevant voor de beroepspraktijk en de output is meer dan voldoende. De thema's zijn interessant en sluiten goed op elkaar aan, want zij bestrijken de hele levensloop van de mens. Het meten van de impact van de activiteiten verdient aanbeveling. De relevantie van de activiteiten van het expertisecentrum ten bate van het onderwijs en de output dienaangaande verdienen het oordeel 'goed'. De commissie heeft voor dit onderdeel veel waardering. De output op het gebied van (wetenschappelijke) kennisontwikkeling is volgens de commissie beperkt en het is de commissie niet duidelijk geworden wat de ambities van het expertisecentrum op dit gebied zijn.

Standaard 5 evaluatie van onderzoeksprocessen en resultaten: voldaan

Motivatie:

De onderzoeksprocessen en -resultaten worden geëvalueerd, maar op dit punt zijn nog wel verbeteringen nodig. Het expertisecentrum is zich hiervan bewust en geeft een aantal aandachtspunten. De commissie sluit zich hierbij aan. Er is sprake van een gestructureerde planning en controlcyclus en van een vrij uitvoerige gesprekscyclus/overlegstructuur. De commissie beveelt aan meer aandacht te besteden aan evaluaties in kwalitatieve zin en het meten van de impact van het onderzoek. Het expertisecentrum heeft nog geen uitgewerkt beleid m.b.t. medische integriteit, ethische aspecten (METC) van onderzoek, gebruik en beheer van data van personen. Gezien de nieuwe wettelijke eisen op dit gebied zou hier met spoed aan gewerkt moeten gaan worden.

De toekomst

De commissie adviseert het centrum om zich op zijn toekomst te beraden. Het feit dat er binnenkort een nieuw vierjarenplan geschreven moet worden, is daarvoor een mooie gelegenheid. Wat de commissie betreft zou het expertisecentrum zijn missie moeten aanscherpen en van daaruit komen tot een aangescherpt onderzoeksprofiel en een samenhangend programma met meer focus. Bij deze exercitie zou de daarvoor benodigde capaciteit in de kenniskringen meegenomen moeten worden.

Nu het expertisecentrum op sterkte is, beveelt de commissie tevens aan dat het centrum voor zichzelf ook de discussie gaat voeren wat het zich ten doel stelt op het gebied van (wetenschappelijke) kennisontwikkeling, daaromtrent een gezamenlijk gedragen visie ontwikkelt en daar vervolgens het gesprek over aangaat met de stuurgroep.

Het expertisecentrum heeft volgens de commissie zeker potentie, en daarmee een basis voor verdere groei.

De commissie hoopt dat de in dit rapport gegeven aanbevelingen een bijdrage zullen leveren aan de discussie over de toekomst van het expertisecentrum. Een samenvatting van de aanbevelingen is opgenomen aan het eind van deze rapportage.

Inleiding tot het beoordelingsrapport

1. Procedurele opmerkingen

1.1 Aanleiding en doel van de beoordeling

De externe kwaliteitszorg van onderzoek binnen hogescholen wordt landelijk gecoördineerd door de Vereniging Hogescholen. De uitgangspunten van deze externe kwaliteitszorg zijn vastgelegd in het *Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek*, afgekort tot *BKO-kader* (tweede versie 2015). Ten minste eenmaal in de zes jaar moet een onderzoekseenheid geëvalueerd worden door een externe beoordelingscommissie.

De evaluatie van het expertisecentrum Caring Society door de commissie heeft plaatsgevonden aan de hand van het BKO-kader en het daarop gebaseerde beoordelingskader van Avans Hogeschool. Dit rapport is gestructureerd aan de hand van de vijf standaarden uit dit kader.

1.2 Werkwijze

Het beoordelingsproces van het expertisecentrum is, conform de nota *Kwaliteitszorg Onderzoek van Avans Hogeschool*, gestart met een zelfevaluatie uitmondend in een kritische reflectie die vervolgens is aangeboden aan de visitatiecommissie die bestond uit drie onafhankelijke externe vakdeskundigen, aangevuld met een secretaris met kennis op het gebied van evaluatie van hbo-onderzoek. Bijlage 2 vermeldt de documenten die aanvullend op de kritische reflectie deel uitmaakten van de beoordeling.

De commissie bestond uit mw. drs. H. Jumelet, voorzitter, mw. prof. dr. S. Beurskens, commissielid, mw. drs. K. van Esch, commissielid. Drs. A. Boots fungeerde als secretaris. Een kort curriculum vitae van de commissieleden is opgenomen in bijlage 1.

De commissie heeft de informatie uit de kritische reflectie en de bijlagen bestudeerd en gespreksvragen opgesteld. Op de avond voorafgaand aan de visitatie heeft de commissie dit alles besproken en zijn de definitieve gespreksvragen opgesteld. Op 19 maart 2018 vond de visitatie op locatie plaats. Na een presentatie door de voorzitter van de stuurgroep en een van de vier lectoren werd achtereenvolgens gesproken met 1) de stuurgroep 2) lectoren en de manager van het expertisecentrum, 3) onderzoekers/promovendi, 4) studenten en docenten 5) een externe stakeholder.

Bijlage 3 geeft het programma van de visitatiedag weer en de personen met wie de commissie heeft gesproken.

De visitatie werd afgesloten met een korte terugkoppeling door de voorzitter van de commissie.

Om zich een goed beeld van de output en van de methodologische kwaliteit van het onderzoek te kunnen vormen heeft de commissie zowel voor als na de visitatie gevraagd om voorbeelden van publicaties en onderzoeksvoorstellen/verslagen.

1.3 Opbouw van het rapport

Het rapport is opgebouwd aan de hand van de vijf standaarden van het BKO-kader. Per standaard volgt eerst een korte samenvatting van de bevindingen op basis van documentatie en gesprekken, daarna volgen de overwegingen van de commissie die tot het oordeel hebben geleid en het oordeel zelf. Per standaard geeft de commissie een oordeel op een vierpuntsschaal die 'onvoldoende', 'voldoende', 'goed' en 'excellent' omvat. Bij standaard vijf wordt een andere normering toegepast, namelijk voldaan of niet voldaan.

Het oordeel van de commissie is mede tot stand gekomen op basis van de in het BKO-kader beschreven suggesties voor de normering. De nota Kwaliteitszorg Onderzoek van Avans Hogeschool geeft aan: "De in het BKO gedane suggesties voor normering zijn niet meer dan dat: een suggestie". Ook voor de visitatiecommissie gelden ze als een suggestie of hulpmiddel en niet als een strak kader. De commissie heeft overeenkomstig gehandeld.

Het concept-rapport is op 16 mei 2018 aan het expertisecentrum aangeboden voor hoor en wederhoor. Het centrum heeft op het concept gereageerd. Op 9 juli 2018 verscheen de definitieve versie van het rapport.

1. 2. Het bredere kader waarin het onderzoek zich afspeelt

1.2.1 Start en ontwikkeling van het expertisecentrum Caring Society

Het expertisecentrum Caring Society is in 2014 gestart. Avans Hogeschool kent nog vijf andere expertisecentra en een beperkt aantal 'stand alone' lectoraten. Het expertisecentrum Caring Society bestaat thans uit vier lectoraten en is verbonden met de

Academie voor Gezondheidszorg Breda (AGZ), de Academie voor Sociale Studies Breda (ASB) en de Academie voor Sociale Studies den Bosch (ASH).

De lectoraten bevinden zich in verschillende fasen van hun ontwikkeling. Gezamenlijk richten zij zich op alle fasen van het leven van de burger in zijn eigen context.

Jeugd, Gezin & Samenleving is november 2011 gestart en bestaat dus al ruim zes jaar, waarbij moet worden aangetekend dat het lectoraat in 2017 grotendeels stil heeft gelegen door vertrek van de lectoren. Dit lectoraat heeft per 1 januari 2018 een nieuwe doorstart gemaakt met een nieuwe lector en een aangepast onderzoeksthema. Het richt zich op de rol van professionals in het versterken van de eigen kracht van jeugdigen, gezinnen en hun sociale omgeving.

Active Ageing is in mei 2013 ingesteld en stelt zich ten doel om interdisciplinair praktijkgericht sociaal wetenschappelijk onderzoek te doen naar de beleving, praktijken en ervaringen van ouderen, naar positieve aantrekkelijke rollen voor ouderen en naar interventies die aansluiten bij de (positieve) benadering van het leven die ouderen zelf hebben. Dit lectoraat focust zich op ouderen en technologie en zet zich sterk in om studenten te interesseren voor thema's rond ouderen.

Leven Lang in Beweging is in 2015 begonnen. Na een aanloopfase in 2015 stond het jaar 2016 in het teken van een duidelijke positionering. Het lectoraat wil (potentieel) werkenden ondersteunen bij het benutten en versterken van hun eigen kracht om maatschappelijke participatie en kwaliteit van leven te bevorderen in verschillende levensfasen. Dit lectoraat heeft het onderzoeksthema 'assets' geconcretiseerd naar het nieuwe gezondheidsconcept Positieve Gezondheid.

Zorg Rond het Levenseinde is in september 2016 van start gegaan.

Dit lectoraat doet onderzoek naar optimalisering van de kwaliteit van leven en sterven bij mensen aan het eind van hun leven. Het richt zich op alle burgers, dus ook personen die geen vanzelfsprekende toegang hebben tot levenseindezorg, zoals mensen met een verstandelijke beperking en psychiatrische problematiek.

1.2.2 Visie van Avans Hogeschool op praktijkgericht onderzoek

De opdracht van Praktijkgericht onderzoek in het hbo is drieledig: 1) kennisontwikkeling ten behoeve van de beroepspraktijk, 2) het leveren van een bijdrage aan de kwaliteit van het onderwijs en de professionalisering van docenten en 3) (wetenschappelijke) kennisontwikkeling ten aanzien van het onderzoeksdomein. Het is aan elke hogeschool hoe zij met deze opdracht om wil gaan en welke accenten ze wil leggen.

In de nota Onderzoeksbeleid Avans Hogeschool heeft de hogeschool haar visie neergelegd. Hierin staat onder meer dat de hogeschool een bijdrage wil leveren aan sociaal-culturele ontwikkelingen in de regio door voor bedrijven, overheid en organisaties een duurzame partner te zijn in het ontwikkelen, delen en creëren van kennis, en het doen van praktijkgericht

onderzoek. Verder wordt in de nota gesteld: "Voor een hogeschool is onderwijs het primaire organisatieproces. Alle overige processen, ook onderzoek en valorisatie, moeten aan de kwaliteit van dat primaire proces, het onderwijs, bijdragen. Dat uitgangspunt leidt echter niet tot een marginale plaats voor onderzoek binnen een hogeschool. In de huidige tijd is het noodzakelijk dat alle afgestudeerden van HBO-opleidingen beschikken over een onderzoekende attitude en over onderzoeksvaardigheden. Door onderzoek te doen naar vragen die leven in de beroepspraktijk ontstaat zicht op de zich ontwikkelende beroepen waar wij voor opleiden. Vanwege het onderwijsproces moet het contact met het beroepenveld intensief zijn".

2. Oordeel t.a.v. de vijf standaarden uit het BKO-kader

Standaard 1

De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijbehorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.

Bevindingen

Missie

Bij de start van het expertisecentrum is een missie opgesteld. Deze luidt als volgt:

Het expertisecentrum wil middels praktijkgericht onderzoek werken aan duurzame, integrale oplossingen voor vraagstukken in de regio die betrekking hebben op het verbeteren van de kwaliteit van leven van de burger in zijn/haar omgeving. Het expertisecentrum doet dit alles in samenwerking met het werkveld in de regio, de overheid, andere kennisinstellingen en de academies van Avans Hogeschool.

Tijdens de visitatie werd helder dat het expertisecentrum zich meer en meer gaat richten op kwetsbare groepen. Ook komt er steeds meer aandacht voor de mogelijkheden die zorgtechnologie aan (bijvoorbeeld) ouderen kan bieden. De commissie juicht deze focus toe.

In de loop der tijd is eveneens aan de missie toegevoegd dat het concept Positieve Gezondheid de leidraad is. In dit concept wordt gezondheid niet louter meer gezien als de af- of aanwezigheid van ziekte, maar als het vermogen van mensen om met de fysieke, emotionele en sociale levensuitdagingen om te gaan en zoveel mogelijk eigen regie te voeren. Dat betekent ook een verschuiving in de rol van de professional: kort gezegd verschuift deze van het aanbieden van zorg naar het stimuleren van de eigen veerkracht van mensen. Het concept Positieve Gezondheid wordt, zo bleek tijdens de visitatie, ook binnen de opleidingen als een vruchtbaar en stimulerend concept gezien. Het is inmiddels in het curriculum van sommige opleidingen geïntegreerd wat de verbinding tussen onderwijs en lectoraten versterkt. Lectoren en leden van de kenniskringen lieten zich in positieve zin over dit concept uit. In de kritische reflectie was het concept Positieve Gezondheid in neutrale bewoordingen

geïntroduceerd, maar tijdens de visitatie werd het de commissie duidelijk dat er over de mogelijkheden en valkuilen van Positieve Gezondheid wel degelijk discussie gevoerd wordt. Het concept is ook voorwerp van onderzoek, zoals enkele publicaties lieten zien.

Overwegingen

Het onderzoek van het expertisecentrum is relevant, sluit goed aan op de algemene missie en doelen van de hogeschool en is gezien de vele samenwerkingsverbanden (zie verderop in deze rapportage) voldoende tot goed gerelateerd aan de (regionale) beroepspraktijk. Voor een expertisecentrum dat nog maar kort bestaat is dat een prestatie. De aansluiting is vooral regionaal. Op landelijk en internationaal niveau is de aansluiting nog bescheiden.

Inzoomend op de vraag naar het onderzoeks*profiel* stelt de commissie vast dat er geen sprake is van een scherp omljnd onderzoeksprofiel van het expertisecentrum als geheel.

De missie geeft weinig sturing. De lectoraten afzonderlijk bevinden zich in een verschillende ontwikkelingsfase. Het portfolio is breed. Tijdens de visitatie bevestigden alle lectoren, zowel de langer zittende als de lectoren die recent waren aangesteld, dat zij meer focus wenselijk vinden, maar daaromtrent nog zoekende zijn. Bij het al dan niet aanbrengen van meer focus speelt ook de visie van de opleidingen/de stuurgroep op de mate waarin de verbinding tussen onderzoek en onderwijs prioriteit heeft.

De commissie concludeert dat het expertisecentrum momenteel in opbouw is en vooralsnog vooral een optelsom van de vier lectoraten. Lectoren willen wel graag met elkaar samenwerken. Hier en daar vinden al initiatieven plaats, maar ideeën over thema's die zich lenen voor multidisciplinair onderzoek zijn nog niet uitgekristalliseerd.

De commissie beveelt aan dat het expertisecentrum het nieuw te schrijven meerjarenplan 2018-2022 aangrijpt voor het formuleren van een richtinggevende toekomstvisie. Gevraagd naar een toekomstvisie gaven de meeste lectoren tijdens de visitatie vooral aan op welke terreinen zij onderzoek zouden willen (blijven) doen en voor welke groepen. De commissie denkt bij haar aanbeveling echter ook aan het formuleren van ambities in termen van prestaties, prestige en verwerving van fondsen - bovenop de reeds vastgestelde prestatie-indicatoren.

Na het herijken van de missie zou een aangescherpt onderzoeksprofiel ontworpen moeten worden voor het expertisecentrum als geheel met bijbehorende doelstellingen/na te streven resultaten en een zoveel mogelijk samenhangend programma. Daarbij zou nadrukkelijk naar thema's gekeken moeten worden die zich lenen voor multidisciplinair onderzoek. Ook de kwantiteit en kwaliteit van de gewenste output zou bij deze herijking meegenomen moeten worden.

Een scherp omljnd onderzoeksprofiel zal tot gevolg hebben dat de focus in het onderzoek toeneemt en dat het expertisecentrum meer dan nu het geval is keuzes moet maken, waardoor

er meer kans is op verdieping. Het zal tevens tot gevolg hebben dat de herkenbaarheid van het expertisecentrum naar de buitenwereld zal toenemen.

De commissie realiseert zich dat bij een dergelijke herijking ook de visie van Avans Hogeschool en van de aanpalende academies op onderzoek in het geding is. Kort gezegd gaat het om de vraag of het expertisecentrum wil blijven wat het nu is, een centrum dat met praktijkgebonden projecten veel revenuen voor het onderwijs en de professionalisering van docenten oplevert (veel kleine projecten vooral uitgevoerd door studenten begeleid door docenten), of zich wil ontwikkelen tot een centrum dat minder, maar meer toonaangevend onderzoek wil gaan doen (grotere projecten waarbij de onderzoekers in the lead zijn en ook veel studenten kunnen blijven participeren).

Tot slot moedigt de commissie de leden van het expertisecentrum aan om meer domeinspecifieke prestatie-indicatoren te ontwikkelen die de output van dit centrum beter weerspiegelen en voor het voetlicht brengen. De prestatie-indicatoren die nu worden gehanteerd zijn voor het overgrote deel kwantitatief van aard.

Oordeel ten aanzien van standaard 1: voldoende

De vraag naar het oordeel over standaard 1 kent een meervoudig antwoord.

De missie van het expertisecentrum is zeker relevant. In de samenleving is er landelijk veel belangstelling voor de onderzoeksthema's van de vier lectoraten die momenteel het expertisecentrum vormen. De relevantie van het onderzoek voor de drie onderzoeksgebieden (beroepspraktijk, onderwijs, kennisontwikkeling) beoordeelt de commissie daarom als 'goed'. De visie van het expertisecentrum op onderzoek sluit goed aan bij de visie op praktijkgericht onderzoek van Avans Hogeschool.

Mede door het relatief korte bestaan en de vele personeelwisselingen is het expertisecentrum er nog niet aan toe gekomen om een scherp omlijnd onderzoeksprofiel te ontwikkelen. Binnen de thema's wordt naar een veelheid van deelaspecten onderzoek gedaan maar dit gebeurt niet op basis van een programma met concrete doelstellingen. De commissie waardeert dit onderdeel van standaard 1 met 'onvoldoende'. Ze beveelt het expertisecentrum aan het binnenkort op te stellen meerjarenplan 2018-2022 aan te grijpen voor een bezinning op de toekomst en de ambities van het centrum, en te komen tot een aangescherpt onderzoeksprofiel waarbij de samenhang met de visie van de academies helder weergegeven is.

Alles overziend komt de commissie voor standaard 1 uit op 'voldoende' omdat ze in haar eindoordeel heeft willen meewegen dat er sprake van een expertisecentrum in opbouw. Dat centrum doet in samenwerking met een diversiteit aan (regionale) partners al veel en relevant onderzoek en heeft volgens de commissie in principe nog meer potentie.

Standaard 2

De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

Organisatie van de onderzoekseenheid

Bevindingen

Het expertisecentrum wordt aangestuurd door een stuurgroep die bestaat uit de academiedirecteuren van de drie deelnemende academies. Een van de drie academiedirecteuren is voorzitter van de stuurgroep. De voorzitter van de stuurgroep draagt zorg voor de functionerings- en beoordelingsgesprekken met de manager en de lectoren. De voorzitter van de stuurgroep, de stuurgroep zelf en de lectoren worden ondersteund door een manager. Elk lectoraat heeft een eigen kenniskring die bestaat uit circa tien personen.

De commissie vernam tijdens de visitatie dat de constructie met een stuurgroep vanuit het onderwijs bewust was gekozen om de binding tussen het onderwijs en de lectoraten te borgen (dit in tegenstelling tot een constructie waarin lectoraten een aparte groep vormen of rechtstreeks onder het College van Bestuur vallen). De indruk die bij de voorbereiding van de visitatie was ontstaan, namelijk dat deze opzet de professionele autonomie van de lectoren zou kunnen beperken, werd in de gesprekken gerelativeerd. Desgevraagd gaven de lectoren aan tevreden te zijn over de mate van autonomie. In de praktijk neemt de stuurgroep besluiten na veelvuldig overleg met de lectoren zodat er sprake is van besluiten die door ieder gedragen worden.

Per jaar is er acht keer een overleg tussen stuurgroep, lectoren en manager. De stuurgroep staat ook open voor initiatieven van lectoren, mits zij aansluiten bij de speerpunten van het onderwijs in de aanpalende academies. Een voorbeeld is het GET-lab, dat nadat een lector een gemotiveerd voorstel hiervoor had ingediend, vrij snel van de grond kwam.

Per kenniskring is er regelmatig onderling overleg, maar centrumbreed komen de kenniskringen maar eenmaal per jaar bij elkaar voor een gezamenlijke studiedag. Er is dus nog maar beperkt sprake van samenwerking en kruisbestuiving. Kenniskringleden nemen wel kennis van elkaars activiteiten, bijvoorbeeld door de Nieuwsbrief die het expertisecentrum uitgeeft.

Overwegingen

De aansturing van het expertisecentrum door een stuurgroep vanuit het onderwijs sluit aan bij de onderzoeksvisie van Avans Hogeschool. Zij bevordert de gewenste aansluiting van het lectoraatsonderzoek op de businessplannen en de daarin geformuleerde speerpunten van de academies. De commissie kreeg daar tijdens de visitatie overtuigende voorbeelden van.

Tegelijkertijd bestendigt deze binding aan het onderwijs volgens de commissie ook een cultuur die maakt dat als er keuzes gemaakt moeten worden, het onderwijs al snel prioriteit krijgt en is niet helder hoe ver de autonomie en zeggingskracht van de lectoren reikt. Zo is het onduidelijk hoe lectoren betrokken zijn bij functionerings- en beoordelingsgesprekken van de leden van hun kenniskring. De commissie dringt erop aan om te blijven borgen dat lectoren voldoende autonomie hebben en ‘actoren’ zijn (en niet alleen ‘advisers’), ook naar de opleidingen toe.

De wijze waarop de kenniskringen nu georganiseerd zijn geeft beperkt mogelijkheden tot onderling contact. Op deze manier kan het expertisecentrum niet doorgroeien naar een netwerkorganisatie.

Budgettering

Bevindingen

In 2017 was er 959 € aan middelen vanuit de eerste geldstroom. In 2015 was dit nog 595.000 €. Het expertisecentrum geeft aan dat deze verhoging te maken heeft met de groei van het aantal lectoraten. Er is een tweede geldstroom van 311.000 €. Dit bedrag is sinds 2015 (toen 147.000 €) sterk gestegen, want iets meer dan verdubbeld. Percentueel bedroeg dit respectievelijk 20, 15 en 25% van het budget. Het grootste aandeel in de tweede geldstroom van 2017 wordt gevormd door een VWS subsidie voor het project 'Werkplaats sociaal domein'. In 2015 en 2016 waren er geen inkomsten uit de derde geldstroom, maar deze bedraagt voor 2017 24.000 €. Voor het centrum als geheel is dit een beperkt bedrag.

De commissie trof in de kritische reflectie geen streefcijfers m.b.t. een meerjarenbegroting aan. In het document wordt ook gemeld dat het expertisecentrum geen acquisitieverplichting heeft.

Overwegingen

De commissie stelt vast dat alle geldstromen groeien. De derde geldstroom is nog vrij bescheiden. Er is een beperkt aantal landelijke subsidies verkregen van publieke organisaties als VWS, RAAK en ZONMW. Desgevraagd bleek tijdens de visitatie dat Avans Hogeschool twee beleidsmedewerkers heeft die subsidie-aanvragen procedureel ondersteunen. Zij attenderen lectoren op calls. De lectoren en de manager volgen deze calls eveneens.

In de kritische reflectie had de commissie gelezen dat de begroting van het expertisecentrum onder druk staat, dat het expertisecentrum de komende jaren de financiële slagkracht wil verhogen en daartoe voor 2019 afspraken gaat maken met de lectoren. De commissie acht dit belangrijk. Het verwerven van subsidies is immers een bevestiging van relevantie en kwaliteit

van onderzoek en zorgt voor vergrote capaciteit waardoor nog meer studenten bij het lectoraatsonderzoek betrokken kunnen worden.

De commissie kreeg tijdens de visitatie op dit punt echter geen gevoel van urgentie. Desgevraagd kreeg zij uit wat lectoraten op dit punt meldden de indruk dat het expertisecentrum vooral fondsen uit de tweede geldstroom wil binnenhalen. Benoemd werd dat het schrijven van subsidie-aanvragen veel tijd kost, terwijl het beroep dat op die fondsen wordt gedaan groot is en toekenning van een aanvraag allerminst zeker.

Mogelijk liggen er voor het expertisecentrum kansen om de derde geldstroom te vergroten. De commissie denkt aan geld of bijdragen in kind van regionale instellingen die bezig zijn met de thema's van het lectoraat en daar ondersteuning bij kunnen gebruiken.

Uit de gesprekken met onderzoekers maakte de commissie op dat er bij enkele gepromoveerde en binnenkort promoverende leden van de kenniskringen interesse is om als senior onderzoeker grotere projecten te gaan begeleiden en mee te werken aan subsidie-aanvragen, maar in hoeverre het expertisecentrum hierop kan bouwen is nog een open vraag. Het kan goed werken als subsidie-aanvragen in teams worden geschreven. Echter, de onderzoekers moeten dan wel de nodige tijd ter beschikking krijgen en de teams moeten leren hier efficiënt in te gaan optrekken en samenwerken.

De commissie beveelt aan een heldere strategie te ontwikkelen om aanvullende gelden te verwerven en voor het schrijven van aanvragen tijd in te ruimen. Het expertisecentrum zou voor het maken van een eigen businessplan zijn licht op kunnen steken bij ter zake deskundigen binnen Avans Hogeschool.

Bemensing

Bevindingen

In 2017 waren er blijkens de kritische reflectie vier lectoren (1.93 fte) aan het centrum verbonden, 41 docenten en andere onderzoekers (7.73 fte), zeven promovendi (4.20 fte) en zes personen die een ondersteunende functie hadden (3.26 fte). Getalsmatig is het aantal docenten en andere onderzoekers sterk gestegen, dit bedroeg in 2015 nog 34. In deze groep bevinden zich vier gepromoveerden. De leden van de kenniskringen hebben voor zover zij bestaan uit docent/onderzoekers gemiddeld 0.18 fte per week tot hun beschikking.

De voorzitter van de stuurgroep, de stuurgroep zelf en lectoren worden ondersteund door een manager die hiervoor 0.8 fte tot zijn beschikking heeft, en door de management-assistenten. Verder heeft het expertisecentrum een vaste financieel-adviseur, een projectcontroller en een personeelsfunctionaris.

De commissie heeft tijdens de visitatie met lectoren en kenniskringleden uitgebreid van gedachten gewisseld over de vraag of de formatie van (gemiddeld) 0.2 fte wel voldoende is

om tot goed onderzoek te kunnen komen. Voor de keuze 'veel docenten met beperkte formatie' bleek bewust gekozen te zijn vanuit de gedachte dat op deze wijze steeds meer docenten met onderzoek vertrouwd raken, zich erin professionaliseren, beter inzetbaar zijn voor het begeleiden van studentonderzoek en er last but not least op deze manier (meer) affiniteit mee krijgen.

Bij de start van de visitatie gaf de voorzitter van de stuurgroep aan dat het uitgangspunt '0.2 voor een kenniskringlid' overall genomen vast staat. Lectoren lieten weten zich bij dit uitgangspunt aan te sluiten, al werd een enkele maal geopperd dat het niet altijd even makkelijk is om op die manier tot kwalitatief goed onderzoek te komen. In een kenniskring die divers is samengesteld zitten immers altijd wel mensen die talent voor onderzoek hebben, maar ook leden die weinig tot niets presteren. Met minder (maar wel goede) mensen zou, zo werd gesteld, je wellicht verder kunnen komen. Hier ligt volgens de commissie een spanningsveld.

De commissie vroeg de lectoren tijdens de visitatie ook naar de gewenste opbouw van de kenniskring. In de aanvullende stukken was eertijds sprake van de aanstelling van (een) associate lector(en) en senioren, maar die had tot op heden niet plaatsgevonden. De commissie had in de kritische reflectie verder geen (aanzet tot) personeelsbeleid aangetroffen.

Omtrent de gewenste opbouw van de kenniskring en de in de kritische reflectie uitgesproken wens tot senioren kreeg de commissie weinig concrete antwoorden. Verwezen werd naar het feit dat Avans Hogeschool met betrekking tot de aanstelling van senioren, postdocs enzovoort nog geen beleid heeft. Er is, zo werd gesteld, 'op dit punt nog een slag te winnen'. Momenteel zou het onderzoeksbeleid van Avans Hogeschool op dit punt worden herijkt.

Er zijn momenteel zeven promovendi aan het expertisecentrum verbonden. In één geval is een van de huidige lectoren copromotor. In de andere zes gevallen zijn het oud lectoren van Avans Hogeschool, met wie na vertrek overeengekomen is dat zij de begeleiding blijven doen.

Het werd de commissie niet duidelijk wie bepaalt welke docenten participeren in de lectoraten.

Overwegingen

De commissie vindt het zorgelijk dat er geen uitgewerkt personeelsbeleid is. Wat de commissie betreft is de samenstelling van het personeelsbestand van essentieel belang voor de kwaliteit en de duurzaamheid van de kenniskringen en daarmee de continuïteit van het expertisecentrum. Het feit dat de lectoren maar maximaal zes jaar aangesteld mogen worden, is niet bevorderlijk voor de drive om 'een onderzoekshuis te bouwen' en subsidieaanvragen te schrijven.

Met de huidige aanpak (veel onderzoekers met weinig formatie die veel [studenten] projecten trekken) kan het expertisecentrum in de toekomst geen hoger niveau halen dan het nu doet. Er is veel massa, maar weinig focus. Dat alles kan gezien de revenuen die dit beleid oplevert voor het onderwijs in de opleidingen en voor de positionering van het centrum in de regio een legitieme keuze zijn. De commissie vindt de keuze voor een strak beleid met maximaal 0.2 fte per docent/onderzoeker echter vrij star want op deze manier kan geen ‘onderzoekshuis’ gebouwd worden. Met dezelfde middelen zijn ook andere constructies mogelijk. De commissie moedigt het expertisecentrum aan in deze meer creativiteit ten toon te spreiden. Het expertisecentrum zou bijvoorbeeld aan enkele goede post-docs 0.4 fte ter beschikking kunnen stellen en deze gezamenlijk subsidieaanvragen kunnen laten schrijven, waardoor meer massa gecreëerd kan worden. Een andere mogelijkheid is bij een onderzoek te gaan werken met een beperkt aantal preferred partners bij wie leden van een kenniskring dan een (tijdelijke) deeltijdaanstelling hebben. Lectoren maar zeker ook kenniskringleden zouden met dubbelaanstellingen kunnen zorgen voor inhoudelijke en wetenschappelijke kruisbestuiving. De commissie adviseert daarom ook samenwerking met universiteiten in de regio te verkennen dan wel uit te breiden.

De commissie concludeert dat het expertisecentrum duurzaam zal moeten gaan investeren in de vaste onderzoeksformatie, wil het komen tot meer focus en verdieping, wil het daadwerkelijk multidisciplinair gaan werken en wil het kans maken op omvangrijker tweede- en derde geldstroom-subsidies. Externe subsidiegevers kijken immers niet alleen naar de kwaliteit van de onderzoeksvoorstellen en het door het expertisecentrum opgebouwde track record, maar ook naar de kwalificaties van de onderzoekers.

Samenwerkingsverbanden en netwerken

Bevindingen

De kritische reflectie geeft voorbeelden van samenwerkingsprojecten met uiteenlopende externe partijen en gaat daarnaast in op samenwerking met interne partners. De samenwerking met interne partners komt terug bij paragraaf 4.2

Overwegingen

Uit de gesprekken die de commissie tijdens de visitatie voerde kwam naar voren dat het aantal (regionale) samenwerkingspartners groot is. Publicaties, onderzoeksvoorstellen en - verslagen gaven hetzelfde beeld te zien. Hiermee wordt voldaan aan de opdracht tot regionale verankering van het expertisecentrum. De commissie twijfelt er niet aan dat de samenwerkingsverbanden relevant zijn, maar in hoeverre deze duurzaam zijn heeft de commissie in het bestek van de visitatie niet kunnen vaststellen. Er was op de visitatiedag zelf helaas maar één samenwerkingspartner aanwezig.

Faciliteiten

Bevindingen

Het expertisecentrum is volgens de kritische reflectie nu gehuisvest op de werkvloer van de Academie voor Gezondheidszorg en heeft daar acht werkplekken, terwijl er in principe vijftig part-time medewerkers zijn. Het is, zo wordt gesteld, op drukke dagen woekeren met de ruimte en er ontbreekt een gevoel van uitstraling. De herkenbaarheid, zichtbaarheid en vindbaarheid van de lectoren en de kenniskringleden wordt daardoor bemoeilijkt.

Overwegingen

Veel studenten en docenten zijn, zoals verder in de rapportage ter sprake zal komen, nog niet bekend met het expertisecentrum en de waarde van de lectoraten. Het is evident dat de huidige huisvestingssituatie daaraan bijdraagt. Hier ligt een taak voor de stuurgroep.

Oordeel ten aanzien van standaard 2: voldoende

De manier waarop het expertisecentrum wordt aangestuurd bevordert de verbinding tussen onderwijs en onderzoek. Dat geldt ook voor de inzet van medewerkers. Echter: de kenniskringen zijn groot en bestaan naast een beperkt aantal promovendi die niet ingebed zijn in de onderzoeksagenda, uit docent/onderzoekers met een beperkte aanstelling. Er is geen uitgewerkt personeelbeleid met betrekking tot docentonderzoekers, promovendi en postdocs. Vooralsnog is er geen zicht op meer differentiatie in de kenniskringen. De huisvesting niet bevorderlijk voor een goed werkklimaat en de profilering van het expertisecentrum.

Het budget is toereikend, met een toename van externe geldstromen. Het lectoraat heeft een scala van externe samenwerkingsverbanden. Hoewel de commissie standaard 2 momenteel dus als 'voldoende' beoordeelt, is er m.b.t. de faciliteiten het nodige werk aan de winkel. Het personeelsbeleid, de huisvesting en de financiering voor de toekomst behoeven verbetering en er zou een strategie uitgezet moeten worden om meer fondsen te verwerven.

Standaard 3

Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.

Bevindingen

Het expertisecentrum verricht het meeste van zijn onderzoek in de vorm van projecten, overwegend in samenwerking met een scala van regionale partners. Daarbij wordt een veelheid aan veelal kwalitatieve methodieken toegepast. Af en toe wordt ook gebruik gemaakt

van kwantitatief onderzoek en handelingsonderzoek. Vaak gaat het om een mixed methods design. Het expertisecentrum omvat ook promotie-onderzoek.

Projecten worden in uiteenlopende samenstelling uitgevoerd, bijvoorbeeld door een lector (al dan niet samen met een enkele onderzoeker), door een groep studenten onder leiding van een kenniskringlid, door een afstudeerder onder begeleiding van een kenniskringlid, door enkele leden van een kenniskring samen enzovoort. De kritische reflectie geeft aan dat alle projecten worden beschouwd als bouwstenen voor het centrale onderzoeksthema van het expertisecentrum. De mate waarin ze daaraan bijdragen verschilt door de omvang van het project, maar ook door het verschil in kwaliteit. Dat verschil in kwaliteit is legitiem, zo stelt de kritische reflectie, omdat de projecten verschillende doelen dienen (bijdragen aan de ontwikkeling van de beroepspraktijk, bijdragen aan de ontwikkeling van de studenten, bijdragen aan de ontwikkeling van onderzoekscompetenties van docenten enzovoort). De consequentie van dit alles is uiteraard dat projecten verschillen in reikwijdte en methodische robuustheid.

Standaarden en toetsing

Naast de Gedragscode praktijkgericht onderzoek van de HBO-raad worden volgens de kritische reflectie de handreikingen van de Werkgroep Kwaliteit en Praktijkgericht Onderzoek en het lectoraat ("Advies Werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht onderzoek en het Lectoraat 2016") gehanteerd. De methodologie en de kwaliteit van het onderzoek wordt intern getoetst aan geaccepteerde onderzoeksstandaarden door overleg in kenniskringen en onderling overleg tussen lectoren. Het onderzoek van promovendi wordt gemonitord door promotor en co-promotor(en).

Het expertisecentrum trekt in de kritische reflectie de conclusie dat er aandachtspunten liggen op de punten kwaliteitsbewaking, intercollegiale toetsing, afrondende fase van het onderzoek en ontwikkeling en borging van het afstudeeronderzoek.

Overwegingen

Het expertisecentrum is in staat geweest geld aan te trekken uit externe fondsen. Dat is een goede indicator voor de kwaliteit van het onderzoek. Voorstellen worden immers gehonoreerd en beoordeeld naar de vigerende kwaliteitsmaatstaven. Er is tussen 2015 en 2017 25 maal gepubliceerd in peer reviewed tijdschriften en twaalf maal werd een beroep gedaan op lectoren en kenniskringen als peer reviewer. Gezien het feit dat de beroepspraktijk in hoge mate de weg weet te vinden naar het expertisecentrum is er ook sprake van reputatiewerking.

De commissie bekeek een aantal door het expertisecentrum voorgedragen voorbeelden van onderzoek. De producten van het onderzoeksproject 'Resourceful Ageing' en 'Assets bij zelfredzaamheid van ouderen Oss' waren gedegen en transparant beschreven. Bij andere producten zoals 'Onderzoek preventie overbelasting migrante mantelzorgers' was de

gevolgde methode erg beperkt uitgewerkt. Aangegeven werd dat dit een niet-wetenschappelijke (tussen)rapportage was om de vraag te articuleren. Echter: ook een vraagarticulatie die binnen een lectoraat uitgevoerd wordt, dient naar de mening van de commissie op systematische en wetenschappelijke wijze uitgevoerd te worden (interviewguide, kwalitatieve analyses, referenties), zeker als het als product ingediend wordt als bewijsvoering voor standaard 3 kennisontwikkeling.

Ook bij andere producten zoals het 'Evaluatie protocol voor markering van de palliatieve zorgfase bij mensen met een verstandelijke beperking' en 'Gezondheid bij ASH' die door het centrum als extra bewijsvoering voor de kwaliteit van onderzoek waren aangeleverd, was de methode beperkt uitgewerkt (hoe is het literatuuronderzoek uitgevoerd [bronnen en zoekwoorden], met welke vragenlijsten zijn de concepten gemeten, en welke analyses zijn uitgevoerd).

De commissie stelt vast dat de onderzoeksprojecten die het expertisecentrum ter bestudering aanbod laten zien dat het centrum beschikte over een arsenaal aan onderzoeksmethoden. De relevantie voor de beroepspraktijk en samenleving was duidelijk en bij meerdere onderzoeken was het gedachtegoed rond Positieve Gezondheid uitgangspunt. De kwaliteit van de onderzoeken liep echter uiteen.

Kijkend naar de kwantiteit, stelt de commissie tevens vast dat de output op het gebied van (wetenschappelijke) kennisontwikkeling achterblijft vergeleken met de output op het gebied van de beroepspraktijk en de output ten behoeve van het onderwijs. Het gaat dan om output zoals het expertisecentrum deze omschrijft: (peer- dan wel niet peer reviewed) publicaties, papers of posterpresentaties op wetenschappelijke congressen, lidmaatschap van redactie of congresorganisatie, en aanwezigheid van promovendi.

Terugkomend op de opmerkingen die in de kritische reflectie gedaan worden over de verschillen in kwaliteit vindt de commissie dat het expertisecentrum de definitie van onderzoek te veel heeft opgerekt. Afstudeerscripties en studentenprojecten (op bachelor niveau) worden blijkens het 'digitaal projectenoverzicht 2017' tot de activiteiten en output van het kenniscentrum gerekend. Het is evident dat onderzoek door studenten zeer vruchtbaar voor het onderwijs is en de commissie wil het expertisecentrum dan ook complimenteren met de mate waarin studenten betrokken zijn bij het onderzoek. Dat student-onderzoek is echter op bachelorniveau, terwijl de producten die het expertisecentrum als onderzoek presenteert dat bachelorniveau moeten overstijgen. Praktijkgericht onderzoek vraagt vaak terecht om verkennend-, handelingsgericht- en implementatie-onderzoek. Ook voor deze soorten onderzoek is een palet aan wetenschappelijke methodieken voorhanden.

Door de in het kader van het onderwijs door studenten uitgevoerde onderzoeken niet helder af te bakenen van ander door het expertisecentrum uitgevoerd onderzoek wordt onduidelijkheid geschapen over wat het expertisecentrum wil en presteert op het gebied van bijdragen aan de wetenschappelijke en professionele kennisbasis (kennisontwikkeling), kortom, welke kwaliteit het expertisecentrum nu precies levert en wat de ambities zijn.

De commissie beveelt aan de omschrijving ‘onderzoek’ binnen het expertisecentrum nog eens kritisch tegen het licht te houden: wat valt wel en niet onder een lectoraatsonderzoek, wat is een verkennend onderzoek, wat is scholing/training van docenten, wat is onderwijs, enzovoort en de producten (output) van de verschillende activiteiten concreet te omschrijven. Ook zou scherper omschreven moeten worden wat het expertisecentrum verstaat onder een publicatie. Een blog bijvoorbeeld, is volgens de commissie geen publicatie, maar eerder een bijdrage aan een maatschappelijke discussie.

Oordeel ten aanzien van standaard 3: voldoende

Het expertisecentrum is in opbouw en dat weerspiegelt zich ook in de onderzoeksresultaten. Bij het oordeel 'voldoende' bij deze standaard heeft de commissie het feit laten meewegen dat de relevantie van het onderzoek evident is, dat er een goede verbinding is met de beroepspraktijk en dat een aantal onderzoeksprojecten laat zien dat het expertisecentrum in principe de kennis in huis heeft om de kwaliteit van het onderzoek over de hele linie op een hoger plan te tillen. De commissie vindt wel dat het expertisecentrum de definitie van onderzoek te veel heeft opgerekt. Zo worden afstudeerscripties en studentenprojecten (op bachelor niveau) ook tot de activiteiten en output van het centrum gerekend. Daardoor wordt onduidelijkheid geschapen over wat het expertisecentrum wil en presteert op het gebied van bijdragen aan de wetenschappelijke en professionele kennisbasis (kennisontwikkeling), kortom, welke kwaliteit het expertisecentrum nu precies levert.

Standaard 4

De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van

** de beroepspraktijk en de samenleving*

** onderwijs en professionalisering*

** kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein.*

Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

Beroepspraktijk en samenleving, output en impact

Bevindingen

output

Het aantal publicaties van het kenniscentrum daalde blijkens de kritische reflectie van 16 in 2015 naar 12 in 2017. Andere vormen van kenniscirculatie (lezingen, masterclasses e.d.) namen sterk toe, namelijk van 44 in 2015 tot 105 in 2017. Ook de bijdragen aan maatschappelijke discussies namen toe: van 16 in 2015 naar 22 in 2017.

Het projectenoverzicht 2017 gaf per lectoraat een beeld van het onderzoek dat thans door de lectoraten wordt uitgevoerd. Het betreft een zeer groot aantal projecten die zich richten op uiteenlopende doelgroepen, waarbij een variëteit van onderzoeksmethoden wordt gehanteerd, leidend tot uiteenlopende vormen van output (rapporten, protocollen, tijdschriftartikelen, delen van boeken enzovoort).

Het publicatieoverzicht 2017 gaf per lectoraat een overzicht van publicaties, en de commissie ontving digitaal een aantal hiervan. Het betrof publicaties in uiteenlopende vaktijdschriften, publieksmedia, enzovoort.

De commissie bekeek een publicatie getiteld 'Anders denken, doen, organiseren, Proeftuin Ruwaard' en een evaluatierapport van het experiment 'Thuis in de wijk'. Deze publicaties gaven inzicht in de aard van het tiental projecten die het expertisecentrum heeft uitgevoerd in wijken met een lage sociaal economische status. Het project Proeftuin Ruwaard vond plaats binnen de zogeheten Werkplaats Sociaal Domein, waarvoor het expertisecentrum een subsidie van VWS kreeg. Leden van het expertisecentrum Caring Society en het expertisecentrum Veiligheid van Avans Hogeschool voeren in het kader van deze Werkplaats samen met een groot aantal regionale partners projecten uit met als vraagstelling 'Welke interventies zijn noodzakelijk voor het handelingsbekwaam maken en houden van (aankomende) professionals in het licht van een maatschappelijke verschuiving naar samen-redzaamheid?' De commissie heeft de voortgangsrapportage van dit subsidieproject ingezien.

Aanvullend op deze schriftelijke informatie kreeg de commissie middels het gesprek met promovendi en docent/onderzoekers een nog beter beeld van de wijze waarop projecten als hierboven beschreven worden uitgevoerd. Een mooi voorbeeld was het project 'Toegang jeugdhulpverlening'. Dit project strekt zich uit over meerdere dimensies (samenwerking met een ROC voor toekomstige professionals, ophalen van kennis uit een minor bij Avans Hogeschool, ontwerp van een uitstroomprofiel bij een opleiding van Avans Hogeschool). Een ander voorbeeld (omgaan met de dood door longstay TBS'ers) liet zien dat het expertisecentrum inderdaad werk maakt van onderzoek ten behoeve van kwetsbare/moeilijk benaderbare groepen.

In het GET-Lab, dat verbonden is met het lectoraat Active Ageing, kunnen (aanstaande) zorgprofessionals van binnen en buiten de hogeschool kennisnemen van producten op het gebied van zorgtechnologie en kunnen zij hun ervaringen delen. Partners uit de praktijk leveren een bijdrage aan de invulling van dit lab. Het GET-Lab wordt de komende jaren uitgebouwd en kan volgens de commissie worden beschouwd als een best practice.

impact

De commissie had in de kritische reflectie gelezen dat het expertisecentrum er nog niet aan toe gekomen is om de tevredenheid van opdrachtgevers over samenwerking en kennisproducten te meten. Tussen de regels door zag de commissie echter wel tekenen van waardering zoals lange samenwerkingsverbanden en herhaal-opdrachten.

Helaas was er tijdens de visitatie slechts één werkveldpartner aanwezig zodat de commissie geen gelegenheid kreeg om kennis te nemen van het oordeel van werkveldpartners. Uit de gesprekken met de onderzoekers kwam naar voren dat zij wel degelijk feedback aan opdrachtgevers en samenwerkingspartners vragen, maar dat dit dus op individuele basis gebeurt.

Overwegingen

De commissie stelt vast dat de output op het gebied van kennisontwikkeling voor de beroepspraktijk geheel in lijn is met de doelstellingen van de lectoraten. Ook is er in de projecten veel oog voor de rol van de professionele hulpverlener.

Lectoren en kenniskringleden werken overduidelijk met veel inzet aan hun onderzoek en projecten. Ze geven te kennen dat ze de aanpak (samen met werkveldpartners) vruchtbaar vinden en dat die zeker behouden moet blijven. De commissie sluit zich hierbij aan.

Uit de gesprekken tijdens de visitatie kwam tevens naar voren dat lectoren en leden van de kenniskring zich veel inspanningen getroosten om inzichten die voortkomen uit hun lectoraatsonderzoek voor het voetlicht te brengen middels presentaties, lezingen, inspiratiesessies, masterclasses enzovoort. Dit weerspiegelde zich ook in het hoge cijfer aan activiteiten op dit gebied (105 in 2017) in de kritische reflectie.

De commissie heeft ook een aantal kritische kanttekeningen:

De hoeveelheid jaarlijks uitgevoerde projecten en de streefnorm voor projecten (60 per jaar) vindt de commissie hoog. Lectoren en de manager van het expertisecentrum gaven desgevraagd aan wel naar minder projecten toe willen, maar hoe daar precies per lector over wordt gedacht werd niet duidelijk. De commissie kreeg de indruk dat dit onderwerp thans gezamenlijk scherper wordt ingevuld.

De commissie adviseert criteria op stellen voor de selectie van projecten. Door het toepassen van uniforme criteria zal meer focus in soort projecten ontstaan en zal meer kruisbestuiving tussen de projecten plaatsvinden. Dat betekent ook dat ervaringen gedeeld kunnen worden, bijvoorbeeld bij het hanteren van methodieken om oplossingen te zoeken voor problematiek bij kwetsbare groepen.

Onderwijs en professionalisering, output en impact

Bevindingen

In zijn totaliteit stegen de bijdragen aan onderwijs en professionalisering van 63 in 2015 naar 182 in 2017. Verreweg het grootste aandeel daarin hadden de bijdragen aan actualisering van

het curriculum, deze stegen van 45 in 2015 naar 156 in 2017. Onder deze bijdragen vallen de inbreng van onderzoeksresultaten in het curriculum, het verzorgen van gastlessen e.d. door onderzoekers, en het begeleiden van studenten in projecten alsmede afstuderen gekoppeld aan het lectoraat. De bijdrage aan deskundigheidsbevordering van docenten steeg van 16 in 2015 naar 41 in 2017. In 2017 ontwikkelde het expertisecentrum drie 'excellente leerroutes' (minoren en honourstrajecten). Het door het expertisecentrum aangeleverde 'digitaal overzicht projecten 2017', liet zien welke onderwerpen in de afstudeerscripties werden onderzocht. Hieruit bleek tevens dat het aantal afstudeerscripties per lectoraat aanzienlijk is.

Ondanks deze inspanningen om onderzoek en onderwijs met elkaar te verbinden wordt, zo stelt de kritische reflectie, 'de impact door het onderwijs nog niet altijd zo ervaren. We moeten samen blijven zoeken naar goede verbindingen tussen het onderwijs en het onderzoek'.

Overwegingen

De hierboven aangehaalde cijfers tonen aan dat de hierboven besproken verbinding daadwerkelijk wordt gerealiseerd. De voorbeelden die leden van de kenniskringen en docenten tijdens de visitatie gaven van input van het expertisecentrum op de curricula waren overtuigend. Uit deze gesprekken maakte de commissie tevens op dat er tussen onderzoek en onderwijs linking pins zijn in de vorm van deelname van kenniskringleden in curriculumcommissies, functioneren van kenniskringleden als afstudeercoördinator enzovoort. De commissie juicht dat toe. Het wat diffuse beeld dat in de kritische reflectie over impact geschetst werd, werd door enkele gesprekspartners gerelativeerd: docenten hebben merkbaar meer deskundigheid in (het begeleiden van) onderzoek gekregen, en op sommige opleidingen is meer interesse ontstaan voor thema's als healthy ageing en meer bewegen.

Omdat er tijdens de visitatie maar twee studenten aanwezig waren kan de commissie over hun beleving geen conclusies trekken, maar als geheel leverde de gesprekken met leden van de kenniskringen, docenten en studenten een positief beeld op.

De conclusie van de commissie is dat de relevantie van het onderzoek/het expertisecentrum voor het onderwijs en de professionalisering van docenten 'goed' is.

De bekendheid in de onderwijsorganisatie kan nog beter, maar, zo hoorde de commissie, ook bij de docenten. "De kenniskringleden zouden zich in de opleidingen meer als boegbeeld van de lectoraten moeten opstellen", voerde een van de docenten als oplossing aan.

De commissie plaatst bij dit onderdeel nog de volgende kanttekeningen.

Het expertisecentrum is verbonden aan drie academies met 4000 studenten en een groot aantal opleidingen. Hoewel het aantal docenten dat bij het expertisecentrum betrokken is vrij groot is, zijn er voor de vier lectoraten (en de daaraan verbonden kenniskringen) grenzen aan de bijdragen die zij aan het onderwijs kunnen leveren. Lectors besteden nu al zichtbaar veel tijd aan doelen met betrekking tot de versterking van het onderwijs. De commissie vindt bovendien dat de verantwoordelijkheid voor bekendheid en waardering van het expertisecentrum niet alleen bij het centrum zelf ligt. Tussen expertisecentrum en onderwijs

moet sprake zijn van tweerichtingsverkeer. Het onderwijs vraagt aan het expertisecentrum 'te brengen', maar het onderwijs moet zelf ook actief 'komen halen'. Het is aan het opleidingsmanagement dat 'halen' te stimuleren. Dit kan op meerdere manieren. Enkele suggesties:

- Neem in het curriculum van de opleidingen thema's op die aansluiten bij de thema's van de lectoraten, en laat die thema's heel strak terugkomen in afstudeerkringen, minoren, etc.
- Werk binnen opleidingen met een tweede kring van docenten die in 'expert-groepen' inhoudelijk en projectmatig werken aan thematieken van het expertisecentrum. Vorm deze bij voorkeur over de academies heen om interprofessionele samenwerking te stimuleren. Leden van de kenniskring kunnen als linking pin fungeren tussen de expert-groepen en kenniskringen. Dit is tegelijkertijd een vorm van docentprofessionalisering.
- Maak met opleidingen concrete afspraken over het 'halen' bij het expertisecentrum, zodat dit niet beperkt blijft tot alleen de kenniskringleden. Dit 'halen' wordt bevorderd door het in functioneringsgesprekken en POP's van docenten een expliciete plaats te geven.
- Bied afstudeeronderwerpen aan die zich over de opleidingen heen uitstrekken, dus niet alleen per opleiding. Dan wordt het expertisecentrum zichtbaarder.
- Leg verbindingen met de masteropleidingen die Avans+ aanbiedt. Voor onderzoek (master thesissen) zou dit een kans kunnen zijn.

Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein

Bevindingen

De output van het expertisecentrum op het gebied van kennisontwikkeling in het onderzoeksdomein steeg blijkens de kritische reflectie van 33 in 2015 naar 61 in 2017.

Het aantal publicaties in peer reviewed journals ging van 1 in 2015 naar 11 in 2017. In de jaren 2015-2017 werden blijkens de kritische reflectie 25 artikelen gepubliceerd in peer reviewed journals. Deze wetenschappelijke output was er met name van lectoren en docent/onderzoekers die bezig zijn met een promotie.

Het aantal presentaties op wetenschappelijke congressen bedroeg 15 in 2015, 7 in 2016 en 13 in 2017. In totaal werden er dus 35 presentaties gegeven.

Het aantal niet peer reviewed bijdragen, dus bijvoorbeeld hoofdstukken in boeken bedroeg in 2015 twee, in 2016 zeven en in 2017 24. Het aantal promovendi bleef ongeveer gelijk: per jaar zeven of acht.

In totaal werd er twaalf keer een beroep gedaan op lectoren en kenniskringleden om op te treden als peer reviewer.

Voor papers of presentaties op wetenschappelijke congressen is een norm vastgesteld van 15 per jaar. Het expertisecentrum haalde die norm in 2015 helemaal en in 2017 bijna. 2016 was een uitschieter naar beneden met 7 presentaties.

Het expertisecentrum reflecteert in de kritische reflectie in geringe mate op deze output. Het vindt dat de normen qua output over de hele linie goed worden gehaald en geeft aan dat moeilijk is de impact te meten, iets waar (inderdaad) meer expertisecentra/kenniscentra mee worstelen.

Gevraagd naar de ambities met betrekking tot kennisontwikkeling en het niveau dat het expertisecentrum wil halen gaf een lector aan dat het wetenschappelijk niveau nu al werd gehaald. Daarbij werd verwezen naar onder andere het Resourceful Ageing project. Tegelijkertijd werd (wederom) aangegeven dat de ambitie allereerst bij het onderwijs ligt en dat de capaciteit (die daarvan is afgeleid) bepaalt wat mogelijk is en dat Avans Hogeschool met betrekking tot de aanstelling van senioren, postdocs enzovoort nog geen apart beleid heeft.

Overwegingen

De commissie constateert dat de output op het gebied van kennisontwikkeling - overigens geheel begrijpelijk - per lectoraat sterk verschilt, wat verband houdt met de levensduur van een lectoraat. Zij heeft een redelijk goed beeld gekregen van de bijdragen van het onderzoek in het domein kennisontwikkeling (zie hierboven bij standaard 3).

Lectoren hebben ieder voor zich passie voor hun eigen onderzoek(sthema's), maar desgevraagd kwamen er geen duidelijke uitspraken omtrent de ambities in de toekomst. Men worstelt nog met de vraag in welke mate het expertisecentrum wil sturen op verhoging van de (kwaliteit) van de output, en zo ja, wat daartoe de mogelijkheden zijn.

Het expertisecentrum heeft te maken met beperkingen in de kwalitatieve bezetting van de kenniskringen. Wat de commissie betreft werkt ook het gegeven dat veel onderzoek gegoten wordt in vormen die rendement voor het onderwijs opleveren belemmerend voor het behalen van een hogere output en diepgang op het gebied van kennisontwikkeling. Bij standaard 3 gaf de commissie al aan dat ze vindt dat het expertisecentrum de definitie van onderzoek te veel heeft opgerekt.

De commissie beveelt het expertisecentrum wederom aan het punt 'visie op kennisontwikkeling/wetenschappelijke oriëntatie' te agenderen teneinde hieromtrent heldere uitgangspunten en ambities te formuleren.

Tot slot wil de commissie het volgende aanstippen. Tijdens de visitatie bleek dat lectoren niet bijhouden hoeveel tijd ze besteden aan de drie onderzoeksdomeinen. Eén lector gaf aan het wetenschappelijk onderzoek in eigen tijd te verrichten.

De commissie vindt dat de onderzoekstijd geborgd moet worden en dat hiervoor maatregelen genomen moeten worden.

Oordeel ten aanzien van standaard 4: voldoende

Het onderzoek van het expertisecentrum is zonder meer relevant voor de beroepspraktijk en de output is meer dan voldoende. De thema's zijn interessant en sluiten goed op elkaar aan, want ze bestrijken de hele levensloop van de mens. Het meten van de impact van de activiteiten verdient aanbeveling.

De relevantie van de activiteiten van het expertisecentrum ten bate van het onderwijs en de output dienaangaande verdienen het oordeel 'goed'. De commissie heeft voor dit onderdeel veel waardering. De output op het gebied van (wetenschappelijke) kennisontwikkeling is volgens de commissie beperkt en het is de commissie niet duidelijk geworden wat de ambities van het expertisecentrum op dit gebied zijn.

Standaard 5

De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig consequenties.

Bevindingen

Het expertisecentrum heeft een PDCA-cyclus rondom uitgangspunten, organisatie en werkwijze van het centrum. De kritische reflectie geeft aan dat de verschillende momenten binnen die PDCA-cyclus bestaan uit (meerjaren-, en project) plannen, (voortgangs-, functionerings-, en beoordelings) gesprekken en (stuurgroep-, lectoren-, managers-, voorzitters- en bila's/trila's) overleggen. Met betrekking tot de financiën is er een jaarbegroting die gevolgd wordt in financiële maandrapportages en een financiële jaarafsluiting. Het centrum produceert jaarlijks ook een jaarrapportage.

Het werkveld wordt geraadpleegd in de vorm van een Raad van Advies.

In de kritische reflectie stelt het expertisecentrum: "we moeten veel vastleggen en hebben veel overlegstructuren. De praktijk is dat we vaak alleen het hoognodige vastleggen en niet altijd op een structurele manier. Aan het begin van het onderzoeksproces hebben we veel documenten met verschillende visies, missies, criteria en belangen. Dit maakt het niet eenvoudig goed te kunnen richten, sturen en evalueren." Om dit te verbeteren is nu een nieuw model ontworpen, dat vanaf eind 2018 gebruikt gaat worden.

Aanvullend geeft het expertisecentrum de volgende verbeterpunten: valorisatie van de outcome, ontwikkelen en inrichten evaluatie van projecten met opdrachtgevers, en studenten en cliënten betrekken bij planvorming.

Overwegingen

De commissie deelt de aandachtspunten die het expertisecentrum ten aanzien van deze standaard geeft. Ze heeft verder de volgende opmerkingen.

De hierboven geschetste PDCA-cyclus is vanuit een managementperspectief opgezet, legt sterk het accent op beheer, en maakt een overladen indruk. Het jaarverslag 2016 dat de commissie heeft ingezien had dezelfde beleidsmatige insteek. Een document dat uitstekend de gang van zaken in het betreffende jaar verantwoordde, maar nauwelijks opmerkingen bevatte over de voortgang van het expertisecentrum in kwalitatieve zin.

Het meten van impact is een lastige aangelegenheid en het is bekend dat meer hogescholen/expertisecentra hiermee worstelen. Het expertisecentrum zou meer tijd moeten vrijmaken om hier initiatieven voor te ontwikkelen. De benodigde tijd zou gevonden kunnen worden in het aangaan van minder projecten - en het verminderen van de verantwoordingslast.

De hogeschool heeft een steunpunt Mensgebonden Onderzoek dat faciliteert, screent en adviseert bij de ethische aspecten van onderzoek waarbij proefpersonen zijn betrokken. De commissie vindt dit een goed initiatief. Tijdens de visitatie bleek echter ook dat het expertisecentrum nog geen goed beleid heeft waar het gaat om het opslaan en gebruiken van data van mensen/partners die bij onderzoeken betrokken zijn. In gevallen waarin samengewerkt wordt met een universiteit worden data daar opgeslagen, maar in het expertisecentrum zelf worden die data op verschillende manieren bewaard. Het expertisecentrum is zich ervan bewust dat dit moet veranderen, maar tot nu toe heeft het College van Bestuur van Avans Hogeschool nog geen geld ter beschikking gesteld om ermee aan de slag te gaan. De commissie vindt dat het expertisecentrum een te afwachtende houding aanneemt. Gezien de nieuwe Algemene Verordening Gegevensbescherming is hier werk aan de winkel. Ook met betrekking tot medische integriteit en ethische aspecten (METC) van onderzoek ligt er werk. De samenwerkingsovereenkomst aangeleverd door het lectoraat Jeugd, Gezin & Samenleving is daar een mooi voorbeeld van. Het is de commissie niet duidelijk of dit standaard beleid is. Voor de ethische aspecten adviseert de commissie de samenwerking te zoeken met een ziekenhuis met een METC, waar onderzoeken gemeld en getoetst kunnen worden.

Het geheel overziend constateert de commissie dat het met betrekking tot de kwaliteitszorg nog ontbreekt aan gestructureerde interne audits en meting van de tevredenheid van de stakeholders van de lectoraten. Bij de visitatie was de regie niet optimaal. Zo stelden de commissieleden vast dat de kritische reflectie pas een week voor de visitatie bij de commissie arriveerde, het (grote) aantal bijlagen niet overzichtelijk was en deels onvoldoende diepgang had. Veel tekst was in algemene termen gesteld, zonder nadere concretisering of detaillering.

De commissie beveelt aan bij een volgende visitatie tijd in te lassen voor presentaties (show cases) van lectoren en/of kenniskringen over door hen geselecteerde (voorbeeld) projecten, en

daaraan de gelegenheid tot het stellen van vragen te koppelen. De vertegenwoordiging van de externe stakeholders zou fors moeten worden uitgebreid.

Oordeel ten aanzien van standaard 5: voldaan

De onderzoeksprocessen en -resultaten worden geëvalueerd, maar op dit punt zijn nog wel verbeteringen nodig. Het lectoraat is zich hiervan bewust en geeft een aantal aandachtspunten. De commissie sluit zich hierbij aan. Er is sprake van een gestructureerde planning en controlcyclus en van een vrij uitvoerige gesprekscyclus/overlegstructuur. De commissie beveelt aan meer aandacht te besteden aan evaluaties in kwalitatieve zin en het meten van impact van het onderzoek. Het expertisecentrum heeft nog geen uitgewerkt beleid m.b.t. tot medische integriteit, ethische aspecten (METC) van onderzoek, gebruik en beheer van data van personen. Gezien de nieuwe wettelijke eisen op dit gebied zou hier met spoed aan gewerkt moeten gaan worden.

3. Aanbevelingen

De kritische reflectie van het expertisecentrum geeft zelf al een aantal aanbevelingen ter verbetering. De commissie geeft de volgende.

Overall aanbeveling

Boven alles beveelt de commissie aan te borgen dat de lectoren in the lead zijn en dat de academiectoren hen voldoende inhoudelijke en beleidsmatige vrijheid geven om de gezamenlijke vastgestelde resultaten te behalen. Lectoren zouden ook betrokken moeten zijn bij functionerings- en beoordelingsgesprekken van leden van hun kenniskring.

Voor het College van Bestuur van Avans Hogeschool:

- Werk het personeelsbeleid voor expertisecentra verder uit. De commissie denkt aan functies als senior-onderzoeker, postdoc en associate lector.

Voor de stuurgroep:

- Span u in om de huisvesting te verbeteren.

Voor stuurgroep en lectoren gezamenlijk:

- Herijk de missie van het expertisecentrum en bespreek met elkaar de ambities voor de toekomst. Kom tot een door allen gedragen visie op dit punt.
- Breng binnen de kaders van de visie op onderzoek van Avans Hogeschool meer evenwicht aan tussen activiteiten gericht op het onderwijs, de beroepspraktijk en de ontwikkeling van (wetenschappelijke) kennis ten behoeve van het onderzoeksdomein.

- Scherp het onderzoeksprofiel aan en zorg voor meer focus in het onderzoek. Let daarbij nadrukkelijk op de mogelijkheden voor multidisciplinair onderzoek.
- Zorg voor capaciteit in de kenniskringen die hierop aansluit. Ga de discussie aan over de voor- en nadelen van de kenniskringen zoals ze nu zijn samengesteld. Kom tot een organisatie die bevordert dat er meer kruisbestuiving tussen de kenniskringleden plaatsvindt.
- Verminder het aantal projecten, vervaardig een checklist op basis waarvan projecten geselecteerd worden en trek die projecten aan, waarin de drie dimensies van praktijkgericht onderzoek alle tot hun recht kunnen komen.
- Ontwikkel een strategie om aanvullende gelden te verwerven en ruim tijd in voor het schrijven van aanvragen. Leg in de zoektocht naar aanvullende financiën meer creativiteit aan de dag. Verken bijvoorbeeld (meer) samenwerking met universiteiten in de regio. Dubbelaanstellingen kunnen zorgen voor inhoudelijke en wetenschappelijke kruisbestuiving. Een andere mogelijkheid is te gaan werken met een beperkt aantal preferred partners bij wie leden van een kenniskring dan een (tijdelijke) deeltijdaanstelling hebben.
- Borg de onderzoekstijd van lectoren en onderzoekers en maak hier goede afspraken over. Momenteel gaat er (te) veel tijd naar activiteiten ten bate van het onderwijs.
- Kom tot een nauwkeurige definiëring van wat het expertisecentrum onder ‘onderzoek’ verstaat: omschrijf wanneer activiteiten (een verkennend onderzoek, een project waarbij studenten betrokken zijn enzovoort) tot ‘onderzoek’ dan wel tot ‘onderwijs’ worden gerekend.
- Leg verbindingen met de masteropleidingen die Avans+ aanbiedt.
- Ontwikkel indicatoren die meer zicht geven op de kwaliteit van het onderzoek, naast de bestaande indicatoren die vooral gericht zijn op het meten van de kwantiteit.
- Ontwikkel een beleid m.b.t. de opslag en het gebruik van persoonsgegevens.
- Maak tijd vrij voor het ontwikkelen van initiatieven om de impact van het onderzoek te meten en voer deze vervolgens uit.
- Las bij een volgende visitatie tijd in voor presentaties (show cases) van lectoren en/of kenniskringen over door hen geselecteerde (voorbeeld) projecten.

Bijlagen

Bijlage 1 Kort curriculum vitae commissieleden

H. Jumelet, voorzitter

Heleen Jumelet studeerde af in de sociale pedagogiek en deed postdoctoraal sociaal-wetenschappelijk onderzoek. Sinds 2013 is zij hogeschooldirecteur van het domein Gezondheid, sport en welzijn bij Hogeschool Inholland. Tevens is zij vestigingsdirecteur van de locatie Inholland Haarlem. Bij Inholland was zij reeds verbonden als associate lector participation and empowerment (tot 2013).

C. van Esch, commissielid.

Karin van Esch is bestuurskundige. Zij begon haar loopbaan bij de rijksoverheid als beleidsmedewerkster en later afdelingshoofd bij een drietal ministeries in den Haag. Vervolgens bekleedde zij bij enkele gemeenten de functie van (loco) gemeentesecretaris. Tevens was zij een tweetal malen werkzaam in het bedrijfsleven als organisatie-adviseur. Vanaf 2014 is zij algemeen directeur van de GGD Hart voor Brabant, tevens directielid GGD West Brabant en directielid Regionaal Ambulance Vervoer Brabant Midden-West-Noord.

S. Beurskens, commissielid

Sandra Beurskens is fysiotherapeut en epidemioloog. Ze is sinds 2007 lector bij de faculteit Gezondheidszorg van Zuyd Hogeschool van het lectoraat Autonomie en Participatie van mensen met een chronische ziekte. Sinds 2013 is ze ook bijzonder hoogleraar aan de Universiteit Maastricht, onderzoeksschool Caphri op de leerstoel Doelgericht meten in de zorgpraktijk.

A. Woortman-Boots, secretaris

Alice Boots is historica en werkt sinds 2011 vanuit haar eigen bedrijf als secretaris gespecialiseerd in de evaluatie van praktijkgericht onderzoek in het hbo en ondersteunde als zodanig vele in- en externe evaluaties van kenniscentra en lectoraten.

Bijlage 2 Bestudeerde documenten

Kritische reflectie van het expertisecentrum Caring Society alsmede:

- Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2021
- Nota Onderzoeksbeleid Avans Hogeschool, 2014
- Nota Kwaliteitszorg Onderzoek Avans Hogeschool, 2015
- Kwaliteit in Beweging, Kwaliteitszorgsysteem Avans Hogeschool
- Jaarrapportages expertisecentrum Caring Society 2015 en 2016
- Meerjarenplan expertisecentrum Caring Society 2014-2018
- Digitaal overzicht onderzoeksprojecten, 2017
- Digitaal overzicht kennisproducten, 2017
- Publicatieoverzicht, 2017
- Notitie ECS 3.0 Governance, 2016
- Advies Werkgroep Kwaliteit van praktijkgericht onderzoek en het lectoraat, Den Haag 2017
- Lectorale rede lectoraat Jeugd, Gezin & Samenleving
- Lectorale rede Active Ageing
- Lectorale rede Leven Lang in Beweging
- Lectorale rede Zorg rond het Levenseinde

- Door het expertisecentrum toegezonden publicaties

Publicaties die in deze rapportage ter sprake komen:

Anders denken, doen en organiseren. Proeftuin Ruwaard.

F. van Rosmalen en C. de Bot, Robuust en Avans Hogeschool 2017

Eindverslag WMO-werkplaatsen Avans Hogeschool

Evaluatie van een protocol voor markering van de palliatieve zorgfase bij mensen met een verstandelijke handicap. Dr. M. Echteld en M. Prinsen. Z.pl, z.j.

Onderzoeksrapport gezondheid bij de Academie voor Sociale Studies 's Hertogenboch,
C. Lugtigheid en A. Steuns, Avans Hogeschool 2018

Resourceful Ageing, Dr. E. Giaccardi, en dr. L. Neven. Onderzoeksaanvraag NWO/SIA/STW door TU Delft en Avans Hogeschool. Z.j.

Samen werken aan het versterken van krachten in de wijk. Onderzoeksverslag. Diverse auteurs. April 2016. Z. pl.

Verkennd onderzoek ouder wordende moslimmigranten. H. de Haas, Avans Hogeschool 2014

Zelfredzaam ouder worden in Oss. Dr .J. Dierkx, april 2017. Z. pl.

Bijlage 3 Dagprogramma visitatie

Verklaring afkortingen:

ECS Expertisecentrum Caring Society
 ASB Academie voor Sociale Studies Breda
 ASH Academie voor Sociale Studies Den Bosch
 AGZ Academie voor Gezondheidszorg

JGS Lectoraat Jeugd, Gezin & Samenleving
 LLB Lectoraat Leven Lang in Beweging
 AA Lectoraat Active Ageing
 ZRL Lectoraat Zorg rond het Levenseinde

8.30-8.45	Inloop	
8.45-9.15	Presentatie ECS (Expertisecentrum Caring Society) Presentatie GET-Lab (Gezondheids- en Technologie Lab)	Margo van der Put Voorzitter stuurgroep/academiedirecteur ASB Louis Neven Lector Active Ageing Jeroen Borghouts

		Manager expertisecentrum Hedzer Schotsman Academiedirecteur AGZ Gabrielle Leijh Academiedirecteur ASH Christa Nieuwboer Lector Jeugd, Gezin & Samenleving John Dierx Lector Leven Lang in Beweging Michael Echteld Lector Zorg rond het Levenseinde
9.15-9.45	Gesprek met stuurgroep Thema's: sturing en verbinding met de academies	Margo van der Put Voorzitter stuurgroep/academiedirecteur ASB Hedzer Schotsman Academiedirecteur AGZ Gabrielle Leijh Academiedirecteur ASH
9.45-10.00	Pauze	
10.00-11.00	Gesprek met lectoren Thema's: lopend onderzoek, praktijkgericht onderzoek als methode, output en relatie met het onderwijs	Louis Neven Lector Active Ageing Christa Nieuwboer Lector Jeugd, Gezin & Samenleving John Dierx Lector Leven Lang in Beweging Michael Echteld Lector Zorg rond het Levenseinde
11.00-11.15	Pauze	
11.15-12.15	Gesprek met onderzoekers en promovendi Thema's: lopend onderzoek, praktijkgericht onderzoek als methode, output en relatie met het onderwijs	Monique Cornelisse Docent-onderzoeker ASB en lid kenniskring JGS Liesbeth Theuns Docent AGZ, Promovendus en lid kenniskring JGS Yasmaine Karel Docent AGZ, Promovendus en lid kenniskring LLB Kitty van der Made Docent-onderzoeker ASB en lid kenniskring AA Ruud Uitterhoeve Docent-onderzoeker ASB en lid kenniskring ZRL Wim Bolluit, ASB, kenniskring ZRL Jan Piet Rolle, ASB, kenniskring JGZ
12.15-13.00	Gesprek met stakeholders 1 Gesprek met studenten en docenten Thema's: samenwerking, gebruik en erkenning expertisecentrum	Nanne van der Meer\ Student ASB/lectoraat LLB Jeroen Brands Student AGZ/lectoraat LLB Jordy Obbing Student AGZ/lectoraat LLB Joyce Koolen

		Docent ASB Mirjam Valckx Docent AGZ, afstudeercoördinator
13.00- 14.00	Lunch	
14.00- 14.45	Gesprek met stakeholders 2 Thema's: samenwerking, gebruik en erkenning expertisecentrum	Wim Balleman, STAVOOR
14.45- 15.15	Extra gesprek	Jeroen Borghouts Louis Neven Christa Nieuwboer Margo van der Put
15.15- 16.15	Beoordelingsoverleg commissie	
16.15- 16.45	Nabespreking en voorlopige conclusies door commissie	Margo van der Put Hedzer Schotsman Gabrielle Leijh Jeroen Borghouts Christa Nieuwboer John Dierx Louis Neven Michael Echteld
16.45	Borrel	