

Bestuurlijke reactie op het rapport Onderzoeksevaluatie van het Kenniscentrum Kwaliteit van Leren, ontvangen 24 maart 2017

Arnhem, 1 mei 2017

Het College van Bestuur van de HAN heeft besloten het rapport *Onderzoeksevaluatie van het Kenniscentrum Kwaliteit van Leren*, naar aanleiding van de visitatie zoals deze plaatsvond op 21 november 2016, vast te stellen.

Wij spreken hierbij onze dank uit aan de evaluatiecommissie voor het gedegen werk en de genuanceerde beoordeling. Deze doet recht aan waar het Kenniscentrum Kwaliteit van Leren nu staat. Het rapport geeft bovendien elf concrete aanknopingspunten voor verbetering, die worden meegenomen in het nieuwe *Meerjarenplan* van het Kenniscentrum en die zijn opgenomen in de bijlage van deze reactie.

Daarnaast willen wij de aandacht vestigen op twee onderwerpen, die in het algemeen van belang zijn voor de ontwikkeling van het praktijkgericht onderzoek aan hogescholen in Nederland.

Ten eerste het belang van een robuuste eerste geldstroom. Wij onderschrijven het signaal van de evaluatiecommissie dat aanvullende financiële investeringen nodig zijn, om de positie van het praktijkgericht onderzoek op de langere termijn te kunnen waarborgen. De commissie geeft meermalen aan dat de kracht van het kenniscentrum ligt in het ontwikkelen van *practice based evidence*, het toetsen van theorieën en methodieken aan de praktijk. Daarbij adviseert men deze kracht verder te versterken. Terwijl de HAN zich uiteraard blijft inzetten voor de werving van externe middelen, is hiervoor ook een stevige eerste geldstroom noodzakelijk.

Het tweede aandachtspunt betreft de gehanteerde kwaliteitszorgsystematiek volgens het BKO 2016 – 2022. Wij nemen waar dat niet alleen het kenniscentrum een ontwikkeling doorgemaakt heeft sinds 2010, maar dat de meetlat van het BKO zelf ook is verschoven. Dit maakt dat de huidige beoordeling niet kan worden gezien als een voortgangsrapportage ten opzichte van die van 2010.

Tenslotte zijn wij verheugd over het *Advies Werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht Onderzoek en het Lectoraat* van 20 januari 2017, dat ten tijde van de visitatie van het Kenniscentrum Kwaliteit van Leren nog niet beschikbaar was. Inmiddels zijn wij doende de adviezen uit de eerste helft van dit rapport in ons kwaliteitszorgsysteem te introduceren.

Met vriendelijke groet,

Dr. Diana de Jong ing., lid van het College van Bestuur

Suggesties ter verbetering naar aanleiding van het rapport

Standaard 1 Onderzoeksprofiel

1. De commissie adviseert de missie zo te formuleren dat er een grotere sturende werking vanuit kan gaan. De commissie geeft ter overweging mee dat centrale vraagstukken en de bijbehorende thema's expliciet in de missie benoemd kunnen worden. Dit kan bijdragen aan een grotere eenheid en samenhang in het onderzoek van de drie themavelden (12). De commissie adviseert ook een duidelijker focus op de ontwikkeling van practice based evidence, waarmee de robuustheid van wetenschappelijke theorie in de praktijk kan worden getoetst (18).
2. Het onderzoeksprogramma zou meer bottom up tot stand kunnen komen. De commissie juicht toe dat KvL reeds bezig is met een beweging van onderaf, waarbij themavelden concreter invulling geven aan de missie (10).
3. Themavelden zouden van elkaar kunnen leren in het aanbrengen van scherpere in de focus (10 en verder).

Standaard 2 Organisatie

4. De verbinding tussen onderzoek en onderwijs kan worden versterkt door meer docent-onderzoekers, die de functie van linking pin kunnen vormen tussen opleidingen en kenniscentrum (15), en door docenten en studenten te laten participeren (19, en ook standaard 4, 25).
5. Continuïteit zou kunnen worden vergroot door een groter aantal vaste contracten voor docent-onderzoekers (16) en door steun vanuit de HAN voor de voortgang van succesvolle activiteiten (17).
6. Het overleg tussen de collega's van het kenniscentrum zou moeten worden ingezet om vanuit onderlinge afstemming te komen tot meer focus op inhoud (16).

Standaard 3. Onderzoekskwaliteit

7. De commissie verlangt de explicitering van het gebruik van de Gedragscode praktijkgericht onderzoek (21).

Standaard 4. Relevantie en Impact

8. De kracht van het kenniscentrum ligt in het expliciteren van *practice based evidence*, het toetsen van theorieën en methodieken aan de praktijk. Dit past bij de gerichtheid op de beroepspraktijk door middel van praktijkgericht onderzoek. Het kenniscentrum kan dit naar

de mening van de commissie duidelijker uitdragen door de praktijkgerichtheid en de wijze waarop daarover via fora wordt gerapporteerd te benadrukken (25).

9. De impact kan via wetenschappelijke publicaties verder worden vergroot. Het kenniscentrum kan nog een slag maken in het aantal publicaties in *peer-reviewed* tijdschriften op het terrein van praktijkgericht onderzoek. Dit kan de kwaliteitsborging van het praktijkgerichte onderzoek verder versterken (26).

10. De commissie geeft aan dat de ontwikkeling van *practice based evidence* investeringen vereist in financiële, personele en inhoudelijke zin. Het advies aan het kenniscentrum is om hiervoor een actieplan op te stellen (26).

Standaard 5. Kwaliteitszorg

11. De commissie adviseert het kwaliteitszorgsysteem te versterken met duidelijker beschrijvingen van de meetinstrumenten en de gehanteerde indicatoren zowel kwalitatief als kwantitatief. Dan kan ook duidelijk worden gemaakt hoe het proces van communicatie van informatie over kwaliteitszorg er uitziet en kunnen alle betrokkenen hierop acteren (28). Het kenniscentrum heeft reeds aangegeven dat de werkwijzen van de kwaliteitszorg in het toekomstige meerjarenplan zullen worden geconcretiseerd.