



## Hogeschool Rotterdam

### Onderzoeksevaluatie van het Kenniscentrum Zorginnovatie



# Inleiding

Dit rapport bevat de beoordeling van de kwaliteit van het onderzoek en de organisatie van het Kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam in de periode januari 2010 tot en met juli 2015. De visitatiecommissie van NQA die de beoordeling heeft uitgevoerd is samengesteld door NQA, in opdracht van Hogeschool Rotterdam en in overleg met het Kenniscentrum Zorginnovatie. NQA heeft de leden van de commissie gecontroleerd op hun onafhankelijkheid en deskundigheid. De visitatiecommissie bestond uit:

De heer prof. dr. L.P. de Witte (voorzitter)  
De heer prof. dr. H.F.L. Garretsen (commissielid)  
Mevrouw dr. ir. N. Hoeymans (commissielid)  
Mevrouw dr. M.J. ten Holter (commissielid)

Mevrouw drs. G.M. Klerks, auditor van NQA, trad op als lead-auditor van de commissie. Zie bijlage 3 voor informatie over functies en expertise van elk van de commissieleden.

Hogeschool Rotterdam heeft formeel toestemming gekregen van de Vereniging Hogescholen om de onderzoeksevaluatie van het Kenniscentrum Zorginnovatie volgens het concept Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022 van de Vereniging Hogescholen (Technische werkgroep BKO, versie maart 2015) te laten uitvoeren. Zij heeft de commissie dan ook specifiek de opdracht meegegeven om bij de evaluatie uit te gaan van deze nieuwe versie van het brancheprotocol. Daarnaast heeft Hogeschool Rotterdam de commissie verzocht om te beoordelen of het onderzoek daadwerkelijk praktijkgericht is, of de activiteiten van het kenniscentrum aansluiten bij het beleid van Hogeschool Rotterdam en om aanbevelingen voor verbeteringen te doen. In bijlage 4 is de complete opdracht voor de commissie opgenomen.

## *Uitvoering van de evaluatie*

Het kenniscentrum heeft ter voorbereiding op het visitatiebezoek een aantal documenten, waaronder een kritische reflectie, naar de lead-auditor van de commissie gestuurd (zie bijlage 1). De lead-auditor heeft vervolgens na overleg met de voorzitter van de commissie een steekproef van onderzoeksproducten en publicaties van het kenniscentrum opgevraagd om zicht te krijgen op de kwaliteit van het onderzoek van het kenniscentrum. Het betrokken producten en publicaties die de verschillende onderzoekslijnen van het kenniscentrum vertegenwoordigen en tevens de breedte van het onderzoek van het kenniscentrum weergeven. De commissie heeft zich op basis van de verschillende documenten een eerste beeld gevormd van het kenniscentrum en een aantal aanvullende documenten opgevraagd.

Voorafgaand aan het bezoek heeft de commissie vergaderd. In de vergadering hebben de commissieleden de eerste bevindingen met elkaar gewisseld en zijn de gesprekken inhoudelijk voorbereid. Op 1 oktober 2015 heeft de commissie een bezoek aan het kenniscentrum gebracht. Tijdens het bezoek zijn aanvullende documenten bestudeerd en gesprekken gevoerd met verschillende stakeholders die bij het kenniscentrum betrokken zijn (zie bijlage 2). Met alle (mondeling en schriftelijk) verstrekte informatie heeft de commissie tot een weloverwogen oordeel kunnen komen.

In oktober 2015 heeft de lead-auditor van de commissie de conceptrapportage aan het kenniscentrum toegestuurd. Het kenniscentrum heeft op het rapport gereageerd op 13 november 2015. Na verwerking van deze reactie door de commissie, is op 23 november 2015 het definitieve rapport vastgesteld.

#### *Opbouw van het rapport*

Het rapport is opgesteld conform de vijf standaarden van bovengenoemd concept van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022 en beschrijft de bevindingen, overwegingen, conclusies en aanbevelingen van de commissie.

In hoofdstuk 1 wordt een karakteristiek gegeven van Hogeschool Rotterdam en het Kenniscentrum Zorginnovatie. In hoofdstuk 2 worden de bevindingen en conclusies van de commissie ten aanzien van de vijf standaarden van het brancheprotocol beschreven. Hoofdstuk 3 bevat de oordelen van de commissie op de standaarden en het eindoordeel. Hoofdstuk 4 geeft een aantal aanbevelingen.

De visitatiecommissie verklaart dat de beoordeling van het Kenniscentrum Zorginnovatie in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Utrecht, 26 november 2015

Voorzitter



Dhr. prof. dr. L.P. de Witte

Lead-auditor



Mw. drs. G.M. Klerks

# Inhoudsopgave

<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>Inhoudsopgave</b>	<b>5</b>
<b>1. Karakteristiek</b>	<b>7</b>
<b>2. Standaarden</b>	<b>9</b>
<b>3. Eindoordeel</b>	<b>27</b>
<b>4. Aanbevelingen</b>	<b>29</b>
<b>Bijlagen</b>	<b>31</b>
Bijlage 1 Bestudeerde documenten	33
Bijlage 2 Bezoekprogramma	35
Bijlage 3 Deskundigheid leden visitatiecommissie en lead-auditor	37
Bijlage 4 Onafhankelijkheidsverklaringen leden visitatiecommissie	39
Bijlage 5 Opdracht College van Bestuur	45



# 1. Karakteristiek

De strategische onderzoeksagenda van Hogeschool Rotterdam is geclusterd rond vijf relevante thema's voor Rotterdam: mainport innovation, innovatief ondernemen, talentontwikkeling, creatieve industrie en zorginnovatie. Elk thema is gekoppeld aan een kenniscentrum, dat direct onder het College van Bestuur (CvB) valt. Het Kenniscentrum Zorginnovatie (KCZ) is één van de vijf kenniscentra van Hogeschool Rotterdam.

KCZ voert praktijkgericht onderzoek uit voor de gezondheidszorg in de regio Rotterdam met als doel de zorgpraktijk te innoveren. Meer specifiek wil KCZ bijdragen aan de verbetering van de kwaliteit van de zorg, het organisatorisch sterker maken van de zorg en het betaalbaar houden van de zorg.

In het Kenniscentrum Zorginnovatie komt de kennis en ervaring samen van verschillende lectoraten die reeds sinds 2002 op dit thema werken en van 2009-2011 de voorganger vormden van het huidige kenniscentrum. Het Kenniscentrum Zorginnovatie bestaat als organisatorische en inhoudelijke eenheid in de huidige vorm sinds 2011.

Het kenniscentrum kent vier onderzoekslijnen:

- Zelfmanagement en participatie
- Samenhang in de zorg
- Evidence-based care
- Zorginnovatie met technologie

Binnen elk van deze onderzoekslijnen zijn een coördinerende lector, lectoren, senior en junior onderzoekers actief. In totaal zijn 99 medewerkers (38 fte) aan het kenniscentrum verbonden (eind 2014).





## 2. Standaarden

Conform de opdracht van Hogeschool Rotterdam (bijlage 4) heeft de commissie de beoordeling uitgevoerd volgens de vijf standaarden uit het concept *Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022* (zie ook Inleiding).

### Standaard 1

*De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijhorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.*

#### **Missie en onderzoeksprofiel**

Het onderzoeksprogramma 2012-2016 'Zorgen waar het moet, ontzorgen waar het kan' beschrijft de kernvraag en missie van het Kenniscentrum Zorginnovatie (KCZ). Het is de missie van KCZ om bij te dragen aan vernieuwing in de gezondheidszorg. De missie spitst zich in het bijzonder toe op het kwalitatief beter maken, organisatorisch sterker maken en het betaalbaar houden van de zorg. Er leven momenteel verschillende ideeën voor inhoudelijke vernieuwingen in de zorg, zoals 'van ziekte en herstel naar gezondheid en preventie' of 'van (primair) professionele zorg naar 'samenzorg' (professionals, vrijwilligers en familie)'. Het maken van een vertaalslag naar de praktijk is echter vaak lastig. Door het uitvoeren van praktijkgericht onderzoek in samenwerking met onderwijs en de beroepspraktijk in de regio Rotterdam beoogt KCZ tegemoet te komen aan praktische vragen door een antwoord te geven op de vraag 'hoe doe ik dat?'.

De commissie is van mening dat de missie helder geformuleerd is en bijzonder relevant is tegen de achtergrond van de dubbele vergrijzing van de bevolking, toename van het aantal chronisch zieken, de ontwikkeling in de medische wetenschap en technologie en het steeds mondiger worden van patiënten/cliënten.

KCZ heeft zijn missie en ambities uitgewerkt naar de volgende twee hoofddoelen:

1. Het innoveren van de zorg- en onderwijspraktijk door de beroepspraktijk, de onderwijspraktijk en de wetenschap via praktijkgericht onderzoek met elkaar te verbinden. Tevens met behulp van deze verbindingen zorg te dragen voor gerichte kennisontwikkeling, -deling, en -valorisatie voor diverse stakeholders.
2. Het ontsluiten, genereren en verrijken van kennis door uitvoering van hoogwaardig en voor regionale praktijk, wetenschap en onderwijs relevant praktijkgericht onderzoek op het terrein van zorginnovatie.

De commissie is overtuigd van de goede aansluiting van deze doelen bij het beleid van Hogeschool Rotterdam (notitie Praktijkgericht Onderzoek bij HR (2014) en Focus-agenda (januari 2013)), waarin centraal staat dat praktijkgericht onderzoek methodisch grondig en ingebed dient te zijn in samenwerkingsverbanden van opleidingen, kenniscentra en (regionale) beroepspraktijk, en dient bij te dragen aan het verhogen van het niveau van opleidingen en het versterken van de inhoud van de curricula.

Ten tijde van de visitatie was reeds een vergevorderd concept beschikbaar van het Strategisch Onderzoeksprogramma Kenniscentrum Zorginnovatie 2016-2019. De commissie heeft dit concept bekeken en stelt vast dat ook voor de komende periode de missie duidelijk geëxpliciteerd is. Deze luidt: *Betere zorg en ondersteuning ter bevordering van participatiemogelijkheden en gezondheid door praktijkgericht onderzoek*. De commissie stelt vast dat deze missie door de specifieke aandacht voor de bevordering van participatiemogelijkheden nog meer richtinggevend is voor het onderzoek dan de missie voor 2012-2016. Dit maakt het profiel van KCZ nog krachtiger en de commissie is hier dan ook zeer over te spreken. Ook de missie voor 2016-2019 is uitgewerkt in hoofddoelen die duidelijk aansluiten bij het beleid van de hogeschool.

### Onderzoeksprogramma

De beide doelen van KCZ zijn geoperationaliseerd in een onderzoeksprogramma dat bestaat uit vier onderzoekslijnen die in de periode 2016-2019 zullen worden voortgezet:

1. **Zelfmanagement en Participatie** (cliënt perspectief) richt zich op zelfredzaamheid, zelfmanagement en participatie van cliënten, patiënten en mantelzorgers met als centraal aandachtspunt het toerusten van cliënten en zorgverleners;
2. **Samenhang in Zorg** (organisatie perspectief) focust zich op vraagstukken over samenwerking in de zorg en over logistiek en efficiency. De samenwerking betreft die tussen professionals onderling en met mantelzorgers en vrijwilligers, tussen organisaties en sectoren en ketensamenwerking;
3. **Evidence-Based Care** (professionele perspectief) richt zich op professioneel handelen in de zorg, waarin de professional zich focust op het bieden van kwalitatief hoogwaardige evidence-based zorg volgens de meest actuele inzichten;
4. **Zorginnovatie met Technologie** (perspectief van de ondersteunende techniek) is gericht op het inzetten van techniek, ICT of media om innovatie van zorg optimaal te ondersteunen. Deze lijn vormt een verbinding tussen de verschillende onderzoekslijnen, omdat de ondersteunende techniek een aandachtsgebied is binnen alle onderzoekslijnen.

De commissie stelt vast dat de onderzoekslijnen herkenbaar zijn afgeleid van de missie, ambities en doelen. Sinds de vorige visitatie is er hard gewerkt aan het creëren van meer samenhang in het onderzoeksprogramma. De commissie stelt vast dat de vier onderzoekslijnen een sterke inhoudelijke samenhang vertonen en dat dit zich ook uit in samenwerking over de grenzen van de onderzoekslijnen heen. Het valt de commissie op dat de thema's van de onderzoekslijnen tamelijk breed gedefinieerd zijn. De commissie vraagt zich af of dit niet het risico met zich meebrengt dat de selectie bij nieuwe projecten minder zwaar is. Projecten vallen immers al gauw onder een van de thema's. Hierdoor zou het risico op versplintering in het onderzoek kunnen ontstaan met een gebrek aan focus als gevolg. De commissie heeft tijdens het bezoek hierover met verschillende gesprekspartners van KCZ gesproken. Lectoren en onderzoekers geven aan dat toetsing van projecten veeleer plaatsvindt aan de hand van de geformuleerde (jaarlijkse) speerpunten van de onderzoekslijnen dan aan de thema's zelf. Daarnaast geven zij aan dat het externe veld en de opleidingen deze thema's erg herkenbaar vinden. Op grond hiervan heeft de commissie de indruk dat de vier thema's momenteel meer een ordenende functie hebben dan een sturende functie. Hoewel de commissie momenteel geen gebrek aan focus in het onderzoek constateert (zie ook Standaard 2), meent zij dat scherper geformuleerde, meer sturende thema's zouden kunnen bijdragen aan nog meer focus.

Dit zal het niveau en de diepgang van het onderzoek nog verder kunnen doen toenemen, waardoor nieuwe mogelijkheden in beeld kunnen komen, zoals meer opereren op internationaal niveau.

Per onderzoekslijn zijn in het onderzoeksprogramma voor de periode 2012-2016 verschillende ambities beschreven. Deze zijn in het onderzoeksprogramma echter niet uitgewerkt naar meetbare indicatoren. Daarentegen stelt de commissie tot haar tevredenheid vast dat dit wel degelijk gebeurt op het niveau van de jaarplannen. Zo zijn in de jaarplannen vanaf 2013 op basis van de indicatorenlijst van de vijf grote hogescholen concrete doelen en meetbare indicatoren vastgesteld voor inputs, outputs, activity en impact voor de aandachtsgebieden onderwijs en scholing, beroepspraktijk en maatschappij en onderzoek. Bovendien stelt de commissie vast dat in het concept strategisch onderzoeksprogramma voor de periode 2016-2019 heldere doelen en ook concrete, meetbare indicatoren zijn geformuleerd voor de onderzoekslijnen. De commissie ziet hier een duidelijke positieve ontwikkeling en is hier lovend over.

### **Relevantie, uitdagendheid en ambitie**

Uit de gesprekken met de onderwijsmanagers, hoofddocenten en de onderwijsdirecteur tijdens het bezoek is het de commissie gebleken dat het onderzoeksprofiel en het onderzoeksprogramma voor het onderwijs zeer relevant zijn. Geheel conform de insteek van HR dat het onderzoek ten dienste moet staan van het onderwijs, worden de kennisplannen van de opleidingen en de onderzoeksplannen van KCZ in overleg vastgesteld. De relevantie voor het onderwijs wordt hierdoor goed geborgd. Wel brengt een dergelijk harmoniemodel volgens de commissie met zich mee dat het onderzoeksprofiel en -programma enigszins aan uitdagendheid en ambitie inboeten. Baanbrekend onderzoek is immers niet altijd dat wat het onderwijs wil en/of nodig heeft. Toch is grensverleggend onderzoek waarvan het onderwijs het nut nog niet direct ziet, nodig om op een later tijdstip de boot niet te missen. De commissie geeft KCZ mee hier voldoende oog voor te houden en een gezond spanningsveld tussen onderzoek en onderwijs te koesteren. Mede met het oog op het belang dat HR hecht aan de verbinding met de Rotterdamse regio, doet de commissie de suggestie om zich nog meer te profileren op de problematiek van de grote stad.

De vertegenwoordigers uit het werkveld en het kennisdomein gaven tijdens het bezoek aan dat de relevantie van het onderzoeksprofiel en -programma ook voor deze doelgroepen groot is. Zij gaven hiervan verschillende voorbeelden. Ook de talrijke samenwerkingsverbanden en de publicaties in gerenommeerde (internationale) tijdschriften geven hiervan volgens de commissie blijk. Verdere groeimogelijkheden ziet de commissie nog in strategische samenwerking met de verschillende externe partners op het overkoepelende niveau van de onderzoekslijnen. Naast de bilaterale samenwerking en vormgeving op projectniveau, zou overwogen kunnen worden om externe partners uit de regio ook meer sturing te geven op het niveau van de onderzoekslijnen/thema's, door ook de speerpunten van de onderzoekslijnen en de thema's in gezamenlijkheid vast te stellen en te ontwerpen. Dit zou tevens een positieve impuls kunnen geven aan de verdere ontwikkeling en verduurzaming van de netwerken en het nog minder persoonsafhankelijk maken van de contacten. Een aantal samenwerkingspartners met wie de commissie heeft gesproken, staat al positief tegenover dit idee.

## Conclusie

De commissie stelt vast dat KCZ een zeer relevante en helder geformuleerde missie heeft, die goed aansluit bij het beleid van de hogeschool. Dit geldt eveneens voor de missie voor de periode 2016-2019 die bovendien nog meer richtinggevend is voor het onderzoek, waardoor het onderzoeksprofiel nog krachtiger wordt. De commissie is hierover zeer positief. Het onderzoeksprogramma is naar volle tevredenheid van de commissie herkenbaar afgeleid van de missie en onderverdeeld in vier duidelijke, samenhangende onderzoekslijnen. De commissie geeft KCZ ter overweging om de thema's van de onderzoekslijnen nog scherper te formuleren en zo aan te zetten tot een verdere verdieping en verhoging van het niveau van het onderzoek.

Het onderzoeksprogramma voor de periode 2012-2016 voorziet in ambities per onderzoekslijn, maar niet in meetbare indicatoren. Deze zijn naar tevredenheid van de commissie wel in de jaarplannen aanwezig. De commissie ziet op dit punt bovendien een duidelijke ontwikkeling, want het onderzoeksprogramma voor de periode 2016-2019 voorziet zowel in helder geformuleerde doelen als in concrete, meetbare indicatoren voor alle vier de onderzoekslijnen. De commissie vindt dit uitstekend. De relevantie van het onderzoeksprofiel en het onderzoeksprogramma voor het onderwijs, de beroepspraktijk en het kennisdomein is zonder meer groot. Door een gezonde spanning te houden in de onderlinge afstemming van de onderzoeksagenda en de onderwijsagenda's, zullen de uitdagingen en de ambitie van het onderzoeksprofiel en het onderzoeksprogramma gedijen. Een suggestie voor verdere ontwikkeling is om de onderzoeksprogramma's van de onderzoekslijnen samen met externe partners te ontwikkelen.

De commissie komt op basis van bovenstaande overwegingen voor standaard 1 tot het oordeel **goed**.

## Standaard 2

*De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.*

## Organisatie

De commissie stelt vast dat HR ver is in het stevig positioneren van het onderzoek binnen de hogeschool. Binnen HR zijn de opleidingen georganiseerd in instituten, die direct onder het College van Bestuur (CvB) vallen. Het onderzoek, waaronder dat van KCZ, is georganiseerd in kenniscentra, die eveneens direct onder het CvB vallen. De zelfstandige positie van het onderzoek op een gelijkwaardig organisatorisch niveau als het onderwijs, creëert in de ogen van de commissie een voorbeeldige randvoorwaarde waardoor het onderzoek daadwerkelijk tot bloei kan komen. Het onderzoek hoeft namelijk geen onnodige energie te steken in het bevechten van haar positie tegenover het onderwijs. Een bijkomstig bijzonder positief effect van de directe lijn tussen het kenniscentrum en het CvB is dat het CvB direct sturing en richting kan geven. Onderzoeksvorstellen dienen goedgekeurd te worden door het CvB en kunnen zo nodig ook geblokt worden. Op deze wijze stuurt ook het CvB mee op focus. Dit is volgens de commissie eveneens een zeer sterk punt.

Ook de wijze waarop KCZ is georganiseerd, is volgens de commissie ronduit uitstekend. De vier onderzoekslijnen vormen de basis voor de organisatiestructuur binnen het kenniscentrum. De onderzoekslijnen worden geleid door een coördinerende lector. De dagelijkse leiding van KCZ ligt bij het Dagelijks Bestuur (DB), dat tijdens de evaluatieperiode bestond uit de programmadirecteur en drie ervaren lectoren. Het DB is verantwoordelijk voor strategie en ontwikkeling en implementatie van beleid, personeel, financiën, communicatie, onderwijs en onderzoek. Ook onderhoudt het DB contacten met de opleidingsinstituten en ondersteunende diensten. De eindverantwoordelijkheid ligt bij de programmadirecteur. De commissie is bijzonder gecharmeerd van deze hiërarchie in de structuur waarbij de eindverantwoordelijkheid in de handen van één persoon ligt. De leiding heeft op deze wijze de benodigde slagvaardigheid om adequaat sturing te geven aan KCZ en om in gevallen waarin dat nodig is uiteindelijk knopen door te kunnen hakken. Dit heeft er naar het oordeel van de commissie mede voor gezorgd dat er sinds de vorige visitatie aanzienlijk meer organisatorische en inhoudelijke samenhang is ontstaan. De commissie is onder de indruk van de ontwikkelingen op dit vlak.

Ook op de lagere niveaus in de organisatie zijn rollen en verantwoordelijkheden duidelijk belegd. Lectoren geven leiding aan een team van docenten, onderzoekers en studenten op het aandachtsgebied waarvoor zij zijn aangesteld en leggen verantwoording af aan de programmadirecteur. Bij elk onderzoek wordt een projectleider benoemd die verantwoordelijk is voor de uitvoering en verantwoording met betrekking tot verschillende aspecten van dat project. De projectleider legt verantwoording af aan de verantwoordelijke lector.

Ondanks de zelfstandige positie van het onderzoek is de verbinding met het onderwijs volgens de commissie ook op organisatorisch vlak zeer goed geborgd. Deze vindt niet alleen plaats via de docent-onderzoekers, maar in belangrijke mate via de hoofddocenten. Om hoofddocent te kunnen worden, geldt de eis dat men is gepromoveerd of zich in een vergevorderd stadium van een promotietraject bevindt. Hoofddocenten zijn zodoende geworteld in zowel het onderwijs als het onderzoek en functioneren zo als een belangrijke *linking-pin* tussen het onderwijs en het onderzoek. Een verstandige zet, zo meent de commissie.

Uitsluitend de lectoren zijn in dienst van KCZ. Overige onderzoekers (docent-onderzoekers, hoofddocenten) zijn in dienst bij de instituten en worden gedetacheerd naar KCZ. Met de instituten worden heldere afspraken gemaakt over de inzet van de onderzoekers en de programmadirecteur is vervolgens functioneel leidinggevende van de docent-onderzoekers over dat deel van hun werkzaamheden dat zij ten dienste van KCZ verrichten.

Ook de overlegstructuren zijn adequaat vormgegeven en borgen een uitstekende interne en externe afstemming en kennisdeling op de verschillende niveaus. In lectorenoverleggen worden bijvoorbeeld het gezamenlijk beleid en verbetermogelijkheden besproken. De commissie stelt tot haar genoegen vast dat er sinds de vorige visitatie grote stappen zijn gezet op het gebied van de inhoudelijke samenwerking binnen KCZ. Uit de gesprekken met de lectoren en onderzoekers tijdens het bezoek heeft de commissie niet alleen opgemerkt dat het inmiddels de cultuur is om te sparren met collega's uit andere onderzoekslijnen, ook werken verschillende onderzoekslijnen en lectoraten nu regelmatig samen aan projecten.

## Mensen en middelen

KCZ heeft sinds de vorige visitatie een indrukwekkende groei doorgemaakt. Waren er in 2010 nog 65 medewerkers (22,7 fte) aan het KCZ verbonden, in 2014 waren dat er 99 (38 fte). Dit is een forse groei van bijna 30%. Veel van de medewerkers hebben bij KCZ een deeltijdaanstelling, over het algemeen variërend tussen de 0,4 fte en 0,6 fte. Conform het beleid van de hogeschool hebben de meeste lectoren een duale aanstelling, waardoor het bij veel projecten mogelijk is om ambities uit de beroepspraktijk te verbinden met die van KCZ. Uit het gesprek met de lectoren en docent-onderzoekers bleek dat de medewerkers ondanks de kleine aanstellingen voldoende tijd hebben om onderzoek te doen. KCZ heeft ook een grote sprong voorwaarts gemaakt als het gaat om de interne communicatie, een belangrijk punt bij zoveel kleine aanstellingen. De vorige visitatiecommissie was nog kritisch op dit punt. De huidige commissie is hier tevreden over. Interne communicatie vindt momenteel op vele verschillende manieren plaats, bijvoorbeeld via kenniscafé's, lunches, bijeenkomsten, het digitale platform, een gezamenlijke werkruimte, etc. De commissie is onder de indruk van het enthousiasme dat de medewerkers uitstralen. Dit enthousiasme straalt ook uit op de relaties van KCZ.

Ook met betrekking tot de kwaliteit van de medewerkers stelt de commissie een zeer positieve ontwikkeling vast. Was in 2010 slechts 12% van de medewerkers gepromoveerd en 20% bezig met een promotietraject, in 2014 was reeds 31% van de medewerkers gepromoveerd en nog eens 21% van de medewerkers bezig met hun promotietraject. De commissie vindt dit indrukwekkende cijfers. Daarnaast zijn alle medewerkers master opgeleid en zijn zij vrijwel allen BKO-gecertificeerd (Basis Kwalificatie Onderwijs). De commissie is ook zeer te spreken over de overige kwalificaties van de medewerkers, zoals onder andere hun multidisciplinaire achtergrond, het vermogen om netwerken op te bouwen en in stand te houden, succesvol projectaanvragen te doen (zie ook Standaard 3) en hun ervaring in het werkveld. Bovendien is er voldoende aandacht voor verdere professionalisering, indien nodig. De commissie stelt vast dat het team uitstekend geëquipeerd is en ook de benodigde omvang heeft om het onderzoeksprofiel te realiseren.

De ontwikkeling van de middelen loopt in de pas met de ontwikkeling van het personeel. De omvang van de middelen is over de evaluatieperiode met maar liefst 66,5% toegenomen. In 2010 bedroegen de inkomsten € 1.715.034. Dit bedrag is over de jaren heen geleidelijk toegenomen tot € 2.578.317 in 2014. De totale toename is het resultaat van een toename van de 1<sup>e</sup> geldstroom vanuit HR van € 628.390 in 2010 naar € 1.118.209 in 2014 en de 2<sup>e</sup> geldstroom die bijna verdubbelde van € 386.716 in 2010 naar € 746.803 in 2014. De omvang van de 3<sup>e</sup> geldstroom is over de jaren min of meer gelijk gebleven (2010: € 699.928, 2014: € 713.306). Tijdens de evaluatieperiode heeft KCZ steeds een batig saldo weten te realiseren.

Zoals blijkt uit de sterke toename van de 2<sup>e</sup> geldstroom is KCZ succesvol geweest in het verwerven van subsidies van aan de overheid gelieerde, soms prestigieuze onderzoeksfondsen. Zo heeft KCZ onder meer een indrukwekkend aantal onderzoeksubsidies weten te verwerven bij Nationaal Regieorgaan Praktijkgericht Onderzoek SIA en bij ZonMw en ook enkele subsidies in het Europese SANCO-programma en SIA-RAAK International. De inkomsten vanuit de 3<sup>e</sup> geldstroom zijn eveneens aanzienlijk. KCZ heeft een rijk geschakeerd palet aan subsidiegevers uit de beroepspraktijk. Voorbeelden zijn Fonds NutsOhra, Innovatiefonds Zorgverzekeraars en Revalidatiefonds. De commissie is bovendien zeer positief over de aandacht die KCZ schenkt aan professionalisering van medewerkers als het gaat om subsidieverwerving.

Zo ondersteunen succesvolle subsidieverwerfers de startende subsidieverwerfers bij hun aanvragen en is er bij de aanvraag van grotere onderzoeksvoorstellen sprake van intervisie met collega-lectoren en onderzoekers van andere kenniscentra.

De commissie concludeert dat de financiële situatie van KCZ zeer solide genoemd mag worden.

### **Portfolio**

De commissie heeft het portfolio van KCZ nauwkeurig bekeken en constateert dat de onderzoeksprojecten van alle vier de onderzoekslijnen uitstekend aansluiten bij het onderzoeksprofiel en de onderzoekslijnen. De focus is goed en alle gebieden van het onderzoeksprogramma worden gedekt. De output van de onderzoekslijnen Evidence-Based Care en Zorginnovatie met Technologie is gezien de latere invulling van de betreffende lectoraten (2013 en 2014) lager dan die van de onderzoekslijnen Zelfmanagement en Participatie en Samenhang in Zorg (zie ook Standaard 4).

### **Samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties**

Het onderzoek vindt plaats in samenwerkingsverbanden met opleidingen, kenniscentra en de beroepspraktijk. De *interne* samenwerkingsverbanden van KCZ hebben betrekking op de verschillende (bachelor- en master-)opleidingen en op de andere kenniscentra van HR, waarmee steeds vaker wordt samengewerkt in projecten, soms binnen het Expertisecentrum Maatschappelijk Innovatie van de hogeschool. Samenwerking vindt plaats met veel verschillende opleidingen en op uiteenlopende manieren, onder meer via bijdragen aan het onderwijs, curriculumontwikkeling of professionalisering van docenten. Opleidingen waarmee KCZ binnen HR samenwerkt zijn Fysiotherapie, Verloskunde, Mediatechnologie, Logopedie, HBO-V, Ergotherapie en diverse opleidingen van het Instituut voor Sociale Opleidingen (ISO). De commissie stelt vast dat de samenwerkingsverbanden met de opleidingen intensief en duurzaam zijn. Deze duurzaamheid blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat lectoren van KCZ adviserend lid zijn in de curriculumraden van alle opleidingen binnen het Instituut voor Gezondheidszorg en de opleidingen Gezondheidszorg Technologie (GZT) en Sociaal Pedagogische Hulpverlening (SPH). Zeer positief vindt de commissie in dit verband ook de ontwikkeling van een gezamenlijk onderzoekprogramma met de bacheloropleidingen Fysiotherapie, Ergotherapie, Logopedie, Verloskunde en Verpleegkunde en de masteropleiding Advanced Nursing Practice. De commissie stelt vast dat KCZ zich een zeer stevige positie heeft verworven binnen HR en wordt herkend en gewaardeerd als samenwerkingspartner door veel opleidingen. Zie voor meer informatie over de aard van de samenwerking met de opleidingen Standaard 4.

De commissie is onder de indruk van het zeer grote netwerk aan relevante regionale, nationale en internationale *externe* samenwerkingspartners. De externe partners zijn onder te verdelen in kennisinstellingen en partners uit de (regionale) beroepspraktijk. Bij de kennisinstellingen gaat het om universiteiten (bijvoorbeeld Erasmus Universiteit Rotterdam, Universiteit Utrecht, University of Sheffield), Universitair Medische Centra (bijvoorbeeld Erasmus MC, Maastricht UMC, UMC Groningen, VUMC), onderzoeksinstituten (bijvoorbeeld Centre for Research on Health Economics, Social & Health Care Management (CREMS) Carlo Cattaneo University, Ear Institute University College London) en kenniscentra van andere hogescholen (bijvoorbeeld Hogeschool Arnhem en Nijmegen en Hanzehogeschool Groningen).

Partners uit de beroepspraktijk zijn talrijk en gevarieerd en betreffen professionals uit het beroepenveld (bijvoorbeeld Spine & Joint Centrum Rotterdam, Stichting Zorgimpuls Rotterdam, Rijndam Revalidatiecentrum Rotterdam), de zorgpraktijk (bijvoorbeeld Bureau Jeugdzorg, GGD Rotterdam), patiëntenorganisaties (bijvoorbeeld Epilepsie Vereniging Nederland) en het maatschappelijk middenveld (bijvoorbeeld Gemeente Rotterdam, Koninklijk Genootschap Fysiotherapie). KCZ participeert met velerlei partners in verschillende Academische Werkplaatsen (bijvoorbeeld Academische werkplaats Autisme), consortia (bijvoorbeeld Regionaal Consortium Verloskunde) en *communities of practice*. Dit zijn veelal multidisciplinaire onderzoeksgroepen bestaande uit lectoren en docent-onderzoekers van KCZ, partners uit de beroepspraktijk, partners uit de wetenschap en soms ook studenten.

De externe samenwerkingsrelaties zijn in een aantal gevallen persoonsgebonden, maar regelmatig wordt met partners achtereenvolgens samengewerkt in meerdere projecten, waardoor de contacten niet meer zijn beperkt tot slechts één medewerker van KCZ. Contacten evolueren bovendien regelmatig van persoonsgebonden in de beginfase van een project naar binding met KCZ in het algemeen in een latere fase, zo gaven de externe samenwerkingspartners tijdens het bezoek aan. De commissie stelt vast dat er in een aanzienlijk aantal gevallen sprake is van langdurige samenwerking. De samenwerkingsverbanden van de academische werkplaatsen, consortia en *communities of practice* dragen bovendien in belangrijke mate bij aan verdere verduurzaming van de relaties.

De commissie stelt tot haar tevredenheid vast dat, conform de adviezen van de vorige visitatiecommissie, de samenwerking in projecten met het Erasmus MC is uitgebreid. Het viel de commissie op dat deze samenwerking nog beperkt blijft tot samenwerking op projectniveau en dat er niet ook projectoverstijgend, op strategisch niveau, samenwerking plaatsvindt. Ook is de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR) geen *preferred partner* voor promoties. Tijdens het bezoek legden de samenwerkingspartners van de EUR en de gesprekspartners van KCZ uit dat er momenteel wel op bestuurlijk niveau wordt gesproken over verdergaande strategische samenwerking, maar dat een en ander nog wat stroef verloopt, gezien de cultuurverschillen tussen beide organisaties en verschillen in focuspunten in het beleid van beide instellingen. Voor wat betreft de begeleiding bij promoties wil KCZ zich graag de vrijheid voorbehouden om de beste promotor te kiezen, ongeacht de universiteit waaraan deze is verbonden. De commissie heeft hiervoor begrip, maar hoopt dat nauwere strategische samenwerking met de EUR in de toekomst mogelijk wordt. De commissie ziet hier namelijk kansen voor de uitbouw van een sterk gezamenlijk netwerk. Ook zou meer kruisbestuiving kunnen bijdragen aan een nog verdere versterking en verdieping van het onderzoek van KCZ.

KCZ heeft een externe evaluatie gehouden in het kader waarvan zowel interne als externe samenwerkingspartners zijn geïnterviewd. Op basis van de resultaten van de evaluatie en de gesprekken met samenwerkingspartners tijdens het bezoek stelt de commissie vast dat de samenwerkingspartners in de regel zeer positief zijn over KCZ. Zij waarderen KCZ om de kwaliteit van het onderzoek en het nut daarvan voor hun professionele praktijk, om de andere blik waarmee KCZ naar problemen in de praktijk kan kijken en om het vermogen om een netwerk van samenwerkingspartners te mobiliseren. Externe samenwerkingspartners vinden bovendien dat KCZ laagdrempeliger is om te benaderen dan de EUR/Erasmus MC. De samenwerkingspartners van de EUR/Erasmus MC gaven daarnaast aan dat de praktijkgerichte benadering van KCZ ('voeten in de klei') voor hen bijzonder waardevol is.



De commissie complimenteert KCZ met het grote en bijzonder rijke palet aan interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties. De commissie vindt dit een zeer sterk punt van KCZ. Bovendien meent de commissie dat KCZ relatief ver is als het gaat om de duurzaamheid van de contacten.

### **Conclusie**

De commissie is zeer onder de indruk van de randvoorwaarden voor het onderzoek van KCZ. De organisatie, mensen en middelen, het portfolio en de samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties zijn zeer ondersteunend aan de realisatie van het onderzoeksprofiel en -programma. De organisatie van KCZ en de positionering binnen HR is volgens de commissie voorbeeldig. Het portfolio sluit naadloos aan op het onderzoeksprofiel. Vergeleken met de vorige visitatie heeft er een indrukwekkende ontwikkeling plaatsgevonden op het gebied van mensen en middelen. KCZ is sterk gegroeid en ook de kwaliteit van de medewerkers heeft een grote sprong gemaakt. Datzelfde geldt voor de inkomsten die meer dan verdubbeld zijn. Dit is niet alleen het gevolg van een toename van middelen uit de 1<sup>o</sup> geldstroom, maar ook van de middelen uit de 2<sup>o</sup> geldstroom die bijna verdubbeld zijn. De financiële situatie van KCZ geeft een solide beeld. Bovendien kan KCZ bogen op een bijzonder groot en rijk netwerk aan zowel interne als externe samenwerkingspartners. De samenwerkingsverbanden zijn intensief en vaak duurzaam. De medewerkers van KCZ stralen veel enthousiasme uit, dat ook op hun relaties uitstraalt. De randvoorwaarden zijn naar het oordeel van de commissie uitmuntend en vormen een bijzonder vruchtbare voedingsbodem voor verdere groei.

De commissie komt op basis van bovenstaande overwegingen voor Standaard 2 tot het oordeel **excellent**.

### **Standaard 3**

*Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.*

#### **Geëxpliciteerde standaarden**

KCZ hanteert bij de uitvoering van het onderzoek de algemene standaarden die zijn vastgelegd door de Vereniging Hogescholen, ZonMw en de vereniging van universiteiten VSNU<sup>1</sup>. In lijn met de aanbevelingen van de vorige visitatiecommissie zijn deze algemene onderzoekstandaarden adequaat vertaald naar praktische richtlijnen en vastgelegd in het Kwaliteitshandboek Praktijkgericht Onderzoek, waaraan ten tijde van de visitatie de laatste hand werd gelegd. In het kwaliteitshandboek worden de verschillende criteria voor wetenschappelijke grondigheid nader geoperationaliseerd en geconcretiseerd voor de verschillende fasen van onderzoek. Daarnaast worden praktische richtlijnen voorgeschreven voor wetenschappelijk en ethisch verantwoord handelen. De commissie vindt de inhoud van het handboek er goed uit zien. Het concept Kwaliteitshandboek is reeds in juli 2015 onder de medewerkers bekend gemaakt.

<sup>1</sup> HBO-Raad (2010). Gedragscode voor het voorbereiden en uitvoeren van praktijkgericht onderzoek binnen het HBO; HBO-Raad & ZonMw (2011). Kenmerken, randvoorwaarden en criteria van praktijkgericht zorgonderzoek; VSNU (2014, eerdere versies 2004 en 2012). De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening - Principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek.

Om te verzekeren dat alle medewerkers nu al op de hoogte zijn van de inhoud zijn zeven cruciale punten uit het handboek in een apart document gezet. Dit is door alle onderzoekers ondertekend en moet ook door iedere student die een project in samenwerking met KCZ uitvoert, worden ondertekend. Een vergelijkbare actie is ondernomen in relatie tot de gedragscode van de Vereniging Hogescholen. In mei 2015 hebben alle medewerkers van KCZ vijf essentiële gedragsregels uit de gedragscode ondertekend. De commissie is positief over het kwaliteitshandboek en stelt vast dat het kwaliteitshandboek en de inhoud ook echt leven en worden gedragen binnen de organisatie.

Om medewerkers te helpen bij de toepassing van de standaarden bij het handelen in de onderzoekspraktijk is een Kwaliteitschecklist ontwikkeld die sinds de zomer van 2015 in gebruik is. Tijdens het bezoek gaven de lectoren en onderzoekers aan dat zij de checklist bijzonder handig vinden en een steun bij het initiëren en uitvoeren van onderzoek. Zij werken er graag mee. Bovendien wordt de checklist als middel ingezet voor het zichtbaar maken van eventuele professionaliseringsbehoeften van medewerkers. Vanaf najaar 2015 dienen alle projecten van KCZ, ook die van studenten, te voldoen aan de criteria van de Kwaliteitschecklist. De commissie vindt de Kwaliteitschecklist een zeer waardevol instrument.

Naar volle tevredenheid van de commissie besteedt KCZ tevens aandacht aan de wetenschappelijke integriteit. Zo beschikken een lector en een onderzoeker over een BROK-certificaat (Basiscursus Regelgeving en Organisatie voor Klinisch onderzoekers), waardoor er binnen de organisatie voldoende kennis is over dit onderwerp. Verder wordt bij onderzoek met proefpersonen nauwlettend in de gaten gehouden of er sprake is van WMO-plichtigheid en wordt zo nodig een WMO-plichtigheidstoets gedaan. Indien toetsing door een medisch ethische toetsingscommissie (METC) nodig lijkt, worden de METC-procedures doorlopen.

Overige mechanismen die in meer algemene zin bijdragen aan de onderzoekskwaliteit zijn *peer review* binnen de projectteams, onderzoekslijnen en samenwerkingsverbanden, onderlinge uitwisseling van kennis en vaardigheden en samenwerking met universiteiten, universitaire medische centra en onderzoeksinstituten.

Tijdens het bezoek heeft de commissie vernomen dat al enige tijd gewerkt wordt aan de sturing ten aanzien van datamanagement (procedures, archivering, juridische aspecten, ICT-faciliteiten, etc.). Onderzocht is hoe andere hogescholen en universiteiten hiermee omgaan en er is een werkgroep gevormd om te inventariseren wat er precies in dit verband nodig is. De commissie stelt vast dat de ondersteuning op het gebied van datamanagement momenteel nog onvoldoende is, waardoor ook de borging nog niet optimaal is. De commissie adviseert KCZ dan ook hier aandacht aan te besteden en, wellicht samen met de andere kenniscentra, binnen de hogeschool te sturen op ondersteuning op het gebied van datamanagement die beter tegemoet komt aan de wensen en noden van onderzoekers.

### **Kwaliteit onderzoek**

De commissie heeft overzichten bekeken van alle publicaties, producten en presentaties die KCZ heeft geproduceerd in de evaluatieperiode. De commissie heeft een selectie van onderzoeksproducten en publicaties nader bestudeerd. De selectie betrof onderzoeksproducten en publicaties die typerend zijn voor het onderzoek van KCZ en zicht geven op de breedte van het onderzoek van KCZ.

In de selectie was elke onderzoekslijn vertegenwoordigd. De commissie heeft een zeer positief beeld van de kwaliteit van het onderzoek. Het onderzoek is duidelijk praktijkgericht en is multidisciplinair van aard. Het is methodologisch verantwoord, betrouwbaar en valide en voldoet daarmee aan de geëxpliciteerde standaarden.

Deze indruk van de commissie wordt bevestigd door het aanzienlijke aantal publicaties in gezaghebbende nationale én internationale wetenschappelijke tijdschriften en het grote aantal subsidies dat KCZ heeft weten te verwerven op nationaal en internationaal niveau (SANCO-programma en SIA-RAAK International), waaronder subsidies binnen prestigieuze fondsen. Ook ontvangen prijzen, zoals de selectie tot Parelproject door ZonMW van het project Op Eigen Benen, zijn illustratief voor de goede kwaliteit van het onderzoek. Vlak voor het visitatiebezoek is het RAAK-PRO onderzoeksprogramma SPIL van KCZ door Regieorgaan SIA genomineerd voor de RAAK-award voor toonaangevend praktijkgericht onderzoek.

### **Conclusie**

De commissie concludeert dat KCZ duidelijk geëxpliciteerde standaarden hanteert voor het voorbereiden en uitvoeren van onderzoek. Deze zijn adequaat geoperationaliseerd en vastgelegd in richtlijnen in het Kwaliteitshandboek, waaraan momenteel de laatste hand wordt gelegd. De inhoud van het handboek is van goede kwaliteit en het KCZ heeft hiermee een flinke stap vooruit gemaakt sinds de vorige visitatie. Alle medewerkers zijn tot tevredenheid van de commissie op de hoogte van de belangrijkste punten uit het handboek en de gedragscode van de Vereniging Hogescholen en hebben voor naleving van deze punten getekend. Als hulpmiddel voor de toepassing van de standaarden in de dagelijkse onderzoekspraktijk is een nuttige Kwaliteitschecklist ontwikkeld voor de verschillende onderzoekstadia, waarmee medewerkers graag werken. Ook is de commissie tevreden over de aandacht voor de wetenschappelijke integriteit. De commissie vraagt aandacht voor de ondersteuning op het gebied van datamanagement. De aandacht voor de (naleving van de) standaarden mondt uit in een goede kwaliteit van het onderzoek. Het onderzoek is overtuigend praktijkgericht en multidisciplinair van aard. De onderzoeken voldoen aan de vereisten van de standaarden en zijn methodologisch verantwoord, betrouwbaar en valide.

De commissie is zeer positief over de verschillende aspecten behorend bij Standaard 3. Een betere borging van datamanagement en verdere ontwikkeling van het concept Kwaliteitshandboek zou het oordeel op deze standaard in de toekomst nog verder kunnen verhogen. De commissie komt op basis van bovenstaande overwegingen voor Standaard 3 tot het oordeel **goed**.

## **Standaard 4**

*De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van:*

- *kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein;*
- *de beroepspraktijk en maatschappij;*
- *onderwijs en professionalisering.*

*Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.*

## Algemeen

De commissie heeft zich een beeld gevormd van de output van KCZ en de impact daarvan op de kennisontwikkeling, beroepspraktijk en maatschappij en onderwijs en professionalisering. De commissie stelt vast dat er verschillen zijn tussen de onderzoekslijnen als het gaat om de kwantiteit en de impact van de output. Deze verschillen worden veroorzaakt door verschillen in de bestaansduur van de lectoraten. De onderzoekslijnen Zelfmanagement en Participatie en Samenhang in Zorg hebben hun onderzoeksthema's (bijvoorbeeld zorg voor kwetsbare ouderen, klachten van arm, nek en schouder (KANS) en samenwerking in verloskundige zorg) in de afgelopen jaren goed kunnen neerzetten. De output van de onderzoekslijnen Evidence-Based Care en Zorginnovatie met Technologie is wat meer bescheiden, omdat deze lectoraten pas in 2013 en 2014 konden worden ingevuld. Rekening houdend met deze latere start, is de output volgens de commissie ook daar goed te noemen.

## Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein

### Output

De commissie stelt vast dat de bijdrage van KCZ aan de kennisontwikkeling in het onderzoeksdomein sterk is gegroeid gedurende de evaluatieperiode. Het aantal publicaties in de evaluatieperiode is gestegen van 75 naar 114. Deze stijging geldt voor alle categorieën publicaties (internationaal wetenschappelijke en nationaal vakgerichte publicaties en andere producten) met uitzondering van boeken en boekbijdragen. Het aantal internationaal wetenschappelijke publicaties is praktisch verdubbeld van 21 in 2010 naar 39 in 2014 en het aantal andersoortige producten is zelfs verdriedubbeld van 8 in 2010 naar 26 in 2014. Daarnaast begeleidt KCZ een toenemend aantal promovendi. In 2010 waren dit er 13, in 2014 was dit aantal gestegen naar 21. Gedurende de evaluatieperiode rondden jaarlijks ongeveer 2 promovendi hun promotie af. Ten slotte is KCZ in staat gebleken om, ondanks de afname in subsidiemogelijkheden, een min of meer constant aantal extern gefinancierde projecten te acquireren, waarin kennis gegenereerd wordt. De commissie vindt dit al met al uitstekende resultaten.

### Impact

De impact van het onderzoek van KCZ op de kennisontwikkeling blijkt uit verschillende zaken. Zo is bijvoorbeeld het aantal presentaties dat door KCZ is verzorgd gedurende de evaluatieperiode bijna verdubbeld van 96 in 2010 naar 177 in 2014. Zowel de internationale als de nationale presentaties zijn gestegen, in vrijwel dezelfde mate. Een aantal malen is een lector van KCZ uitgenodigd om op een internationaal congres een *invited keynote speech* te houden, hetgeen niet alleen de impact van het onderzoek illustreert, maar tevens blijkt geeft van de waardering voor het onderzoek van KCZ. De commissie vindt dit zeer goede prestaties.

De impact van KCZ laat zich ook afmeten uit het feit dat een respectabel aantal publicaties van KCZ zijn verschenen in internationale wetenschappelijke tijdschriften met een hoge impact factor. De commissie is hiervan onder de indruk. Verder heeft KCZ zijn impact vergroot door het initiatief te nemen bij het formaliseren van samenwerkingsverbanden in consortia, academische werkplaatsen of *communities of practice*, waarvan KCZ in veel gevallen penvoerder is. De impact op kennisontwikkeling valt daarnaast ook af te lezen uit het feit dat resultaten van afgeronde projecten vaak worden gebruikt in nieuwe onderzoeken van andere onderzoekers en er vaak vervolprojecten plaatsvinden op eerdere projecten.

Concrete voorbeelden van de impact van het onderzoek van KCZ op kennisontwikkeling zijn het landelijke verbeterprogramma op basis van het project Op Eigen Benen waaraan dertig multidisciplinaire verbeterteams in heel Nederland hebben deelgenomen, verzoeken tot het leveren van bijdragen aan leerboeken (bijvoorbeeld op het terrein van de wijkzorg) of de toepassing van de door KCZ ontwikkelde Work Limitations Questionnaire en Groeiwijzer bij onderzoek buiten KCZ.

## **Beroepspraktijk en maatschappij**

### *Output*

De commissie stelt vast dat KCZ een heel sterke kennispartner is voor de regio. Het onderzoek is in veel gevallen vraaggestuurd ('outside-in'). Zowel publieke als private stakeholders weten KCZ te vinden en benaderen KCZ op eigen initiatief met vragen uit hun professionele praktijk of met verzoeken voor de ontwikkeling van producten. Al weten stakeholders KCZ goed te vinden, uit het gesprek met de externe relaties tijdens het bezoek bleek dat zij niet altijd weten wat KCZ nog meer te bieden heeft buiten het vraagstuk waarvoor zij KCZ in eerste instantie hebben benaderd. De commissie adviseert KCZ daarom om naar het externe veld nog beter bekend te maken op welke gebieden (thema's, subthema's) KCZ wat voor partners kan betekenen.

De output van KCZ die direct relevant is voor de beroepspraktijk en maatschappij is groot en gevarieerd en de onderzoeksresultaten worden op verschillende manieren verspreid en toepasbaar gemaakt voor de praktijk. Voorbeelden van kanalen via welke verspreiding plaatsvindt zijn onder andere richtlijnen (bijvoorbeeld multidisciplinaire richtlijnen KANS en HIV en Arbeid), protocollen, handreikingen, checklists, vragenlijsten (bijvoorbeeld Work Limitations Questionnaire), interventieprogramma's en coaching-methodieken. Ook via de website, die een toenemend aantal bezoekers trekt, wordt actief ingezet op verspreiding van kennis, onder andere door het digitaal beschikbaar maken van bijvoorbeeld meetinstrumenten, flyers of rapporten. Voor grotere onderzoeksprojecten zijn er zelfstandige websites (bijvoorbeeld opeigenbenen.nu). Daarnaast vindt verspreiding van kennis plaats via het jaarmagazine, de digitale nieuwsbrief en via apps (bijvoorbeeld *serious games* voor tablets voor ouderen met dementie).

### *Impact*

De impact van het onderzoek op de beroepspraktijk en maatschappij is groot. Zo heeft een aantal projecten van KCZ tot landelijke toepassing van onderzoeksresultaten geleid. Een voorbeeld hiervan is het project Op Eigen Benen Vooruit, dat heeft gezorgd voor landelijke implementatie van tools voor bevordering van zelfmanagement bij jongeren. Een ander voorbeeld is het project Traject dat gericht is op het aan het werk gaan van jongvolwassenen met fysieke beperkingen. De onderzoeksresultaten zijn structureel geïmplementeerd in Rijndam Revalidatiecentrum en de afdeling Revalidatie van Erasmus MC en in revalidatiecentra in Leiden en Amsterdam. Daarnaast hebben veel projecten impact op de regionale beroepspraktijk. Voorbeelden hiervan zijn het project Gezond Actief Ouder Worden dat heeft geleid tot implementatie van een consultatieplaats voor ouderen binnen Aafje, of *serious games* voor mensen met dementie uit het project In Touch die momenteel binnen Laurens worden toegepast.

De waardering die de beroepspraktijk en de samenleving hebben voor het onderzoek van KCZ wordt geïllustreerd door de financiering van lectoraten door praktijkpartners (zorgorganisatie Laurens voor het lectoraat Samenhang in Ouderenzorg) en de personele inzet door praktijkpartners in onderzoeksaanvragen en -projecten. Hieruit valt de impact van het onderzoek van KCZ op de beroepspraktijk en de maatschappij indirect af te lezen.

Ook blijkt de impact van het onderzoek van KCZ uit het feit dat onderzoeksresultaten regelmatig leiden tot behoefte aan nascholing (bijvoorbeeld op het gebied van Wijkzorg, logopedie, Evidence-Based Care). Verder wordt regelmatig aandacht besteed aan onderzoek van KCZ in de media en trekken thematische bijeenkomsten die KCZ organiseert veel bezoekers (bijvoorbeeld gastcollege Autisme en Schooltransitie).

## **Onderwijs en professionalisering**

### *Output*

Zoals reeds aangeduid in standaard 1 is de relevantie van het onderzoek voor het onderwijs goed geborgd via de afstemming van de onderzoeksagenda op de kennisagenda van de opleidingen. Daarnaast wordt KCZ regelmatig met specifieke vragen of verzoeken benaderd door opleidingen. KCZ onderneemt activiteiten voor relatief veel opleidingen. Deze zijn in veel gevallen zorggerelateerd, maar ook opleidingen op het gebied van mediatechnologie, design of bouwkunde profiteren van activiteiten van KCZ doordat er linken gelegd worden met de zorg (bijvoorbeeld project bij Mediatechnologie gericht op het werken met een touchscreen voor mensen met een handprothese). De activiteiten van KCZ ten bate van het onderwijs zijn talrijk en bestaan uit bijdragen aan het onderwijs zelf (zoals het verzorgen van colleges in minor- en majorprogramma's en projecten voor studenten), de ontwikkeling van curriculumonderdelen (bijvoorbeeld minors Zorg Slimmer beter en Arbeid en Gezondheid, honours-trajecten, keuzevakken), het ontwikkelen van onderwijsproducten (bijvoorbeeld lespakketten, cases, oefeningen, presentaties en handleidingen), bijdragen aan curriculumherzieningen, bijdragen op het gebied van onderzoeksvaardigheden (loket Onderzoek en Statistiek, bijspijkerprogramma's) en het geven van advies (onder andere adviserende rol in de curriculumraden van de opleidingen in het Instituut voor Gezondheidszorg en de opleidingen GZT en SPH). In 2014 leverde KCZ een bijdrage aan de begeleiding van studenten in maar liefst 600 studentprojecten. Buiten de HR levert KCZ bijdragen aan het onderwijs binnen ROC's via praktische lesmodules voortgekomen uit het project ROC Lespakketten Dementie. De commissie geeft KCZ ter overweging om ook in te zetten op samenwerking met ROC's, bijvoorbeeld op het punt van de aanpassing van de curricula met het oog op de transitieproblematiek.

KCZ zet zich ook in om de bekendheid van de producten in het onderwijs te vergroten. Zo heeft de onderzoekslijn Evidence-Based Care een werkgroep van lectoren en hoofddocenten van de verschillende relevante opleidingen geformeerd om de onderlinge kruisbestuiving in het onderwijs in onderzoeksvaardigheden te bevorderen. De commissie vindt dit een goed initiatief. In lijn hiermee adviseert zij KCZ om op structurele wijze producten die voor een bepaalde opleiding zijn ontwikkeld ook bekend te maken bij andere opleidingen, zodat producten zo breed mogelijk benut kunnen worden. Tevens bleek uit het gesprek met de studenten dat zij vaak niet of nauwelijks bekend zijn met KCZ en de inhoudelijke ondersteuning die KCZ hun kan bieden. KCZ zou volgens de commissie kunnen sturen op grotere bekendheid bij studenten reeds vanaf het begin van de opleiding, zodat zij de weg naar KCZ eerder en gemakkelijker kunnen vinden.

Ook op het gebied van professionalisering levert KCZ belangrijke bijdragen. Deze hebben veelal betrekking op professionalisering van docenten op het gebied van onderzoeksvaardigheden. Zo lopen docenten bijvoorbeeld regelmatig een jaar mee bij het kenniscentrum als trainee, of als projectmedewerker, of wordt nascholing gegeven op het gebied van onder andere het doen van kwalitatief onderzoek. De bijdragen aan professionalisering beperken zich echter niet tot het gebied van onderzoeksvaardigheden. Ook worden activiteiten georganiseerd voor docententeams over inhoudelijke onderwerpen die voortvloeien uit het onderzoek.

### *Impact*

De impact van KCZ is ook op de aandachtsgebieden onderwijs en professionalisering groot volgens de commissie. KCZ heeft directe impact gehad op het onderwijs in onderzoeksvaardigheden in het major curriculum van alle opleidingen van het Instituut voor Gezondheidszorg. Ook is door KCZ gegenereerde kennis geïmplementeerd in opleidingen, bijvoorbeeld bij Verpleegkunde in de 'Dementieweek' en bij Ergotherapie in de herziene module over zorg voor ouderen. Een ander sterk voorbeeld waaruit de grote impact op zowel het onderwijs als de professionalisering blijkt, is de samenwerking van KCZ met de opleiding Verpleegkunde in het afstudeerprogramma. Studenten kunnen binnen de opleiding afstuderen op acht thema's, waaraan een lector van KCZ is verbonden. De lectoren adviseren zowel de begeleidende docenten als studenten (circa 100) bij de ontwikkeling van de afstudeerprojecten. Het gaat hierbij om adviezen ten aanzien van de vraagstelling en onderzoeksmethoden, om feedback op de projectvoorstellen en eventueel om adviezen bij de eindbeoordelingen. Bij de opleiding Fysiotherapie begeleiden docent-onderzoekers studenten bij hun afstudeerproject en wordt tevens de verbinding tussen het afstudeerprogramma en het onderzoeksprogramma geïntensiveerd. In standaard 2 werd al het gezamenlijke onderzoeksprogramma met de bacheloropleidingen Ergotherapie, Fysiotherapie, Logopedie, Verloskunde, Verpleegkunde en de masteropleiding Advanced Nursing Practice genoemd dat in ontwikkeling is.

De impact op professionalisering is in het geval van de promovendi duidelijk zichtbaar. Verder is er ook op meer indirecte wijze impact op professionalisering, doordat jaarlijks zo'n 40-60 docent-onderzoekers deel uitmaken van KCZ. Via deelname aan de projecten worden zij geprofessionaliseerd op het gebied van onderzoeksvaardigheden en projectmanagement. De impact strekt zich echter verder uit dan naar deze docenten zelf, doordat de kennis en vaardigheden vervolgens worden meegenomen naar de opleidingen.

### **Conclusie**

De commissie is van oordeel dat zowel de output als de impact op de drie aandachtsgebieden groot is. Het onderzoek van KCZ levert een zonder meer goede bijdrage aan de kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein en heeft daarop tevens een aanzienlijke impact. De commissie is ook zeer positief over de output ten behoeve van de beroepspraktijk en maatschappij. Het onderzoek is in belangrijke mate geworteld in de beroepspraktijk en wordt daardoor tevens gestuurd en is bovendien sterk gebonden aan de toepassingscontext. KCZ is een zeer sterke partner voor de regio. De impact van het onderzoek op zowel de regionale als de landelijke beroepspraktijk en de maatschappij is groot. Ten slotte draagt het onderzoek van KCZ op allerlei manieren bij aan de verhoging van het niveau van het onderwijs van de opleidingen en het versterken van de inhoud van de curricula. De activiteiten zijn talrijk en hebben zowel direct als meer indirect een grote impact op het onderwijs. Gegenereerde kennis vloeit terug naar de opleidingen en krijgt een plaats in de cursussen.

De commissie is ook positief over de bijdragen aan de professionalisering van docenten. KCZ zou nog verder kunnen investeren in de bekendheid met de verschillende soorten thema's, activiteiten, producten en ondersteuning bij de beroepspraktijk, de opleidingen en studenten. De commissie concludeert dat de activiteiten van KCZ aansluiten bij het beleid van HR.

De commissie komt op basis van bovenstaande overwegingen voor Standaard 4 tot het oordeel **goed**.

## Standaard 5

*De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig verbeteringen.*

### **Systeem van kwaliteitszorg**

De commissie is onder de indruk van de grote ontwikkeling die KCZ de afgelopen jaren heeft doorgemaakt op het gebied van de kwaliteitszorg. De commissie stelt vast dat er veel aandacht is voor kwaliteitszorg binnen KCZ. Er vinden sluitende kwaliteitscycli (PDCA-cycli) plaats op de verschillende niveaus.

In een meerjarig strategisch onderzoeksplan worden onder meer de doelen voor het onderzoek en de organisatie voor de komende periode vastgesteld. Per onderzoekslijn zijn de speerpunten voor het onderzoek geformuleerd. In het concept strategisch plan voor de periode 2016-2019 zijn deze speerpunten naar grote tevredenheid van de commissie tevens uitgewerkt naar heldere doelen en meetbare impact-indicatoren per onderzoekslijn op de drie aandachtsgebieden: verbinding met het onderwijs, wetenschappelijk en praktijkgericht. Deze impactindicatoren zijn gebaseerd op het Schema Indicatoren Onderzoek van HR. Op basis van het meerjarig strategisch onderzoeksplan wordt jaarlijks een jaarplan opgesteld. In het jaarplan worden de doelen van het jaar daarvoor geëvalueerd en worden voor het nieuwe jaar concrete doelen en meetbare indicatoren vastgesteld. De jaarplannen en bijbehorende begroting worden ter goedkeuring voorgelegd aan het CvB en worden geaccordeerd door de lectoren, betrokken instituten en opleidingen. Een en ander mondt uit in een managementcontract tussen het CvB en de programmadirecteur.

Een andere zeer positief punt is de mate waarin er vinger aan de pols wordt gehouden als het gaat om de voortgang op de jaarplannen. Deze voortgang wordt elk drie maanden in het lectorenoverleg en in het overleg tussen de programmadirecteur en instituutdirecteuren besproken. Na een halfjaar brengt de programmadirecteur schriftelijk verslag uit over de voortgang aan het CvB en aan het eind van het jaar worden een jaarverslag en hoogtepuntenverslag geformuleerd waarin de resultaten in relatie tot de doelen en input worden gepresenteerd.

Op het niveau van de onderzoekslijnen vindt eveneens overleg plaats over de voortgang. Voor projecten worden doelen vastgelegd in projectplannen en wordt de voortgang gemonitord in projectteams en door de verantwoordelijk projectleider.



Werkprocessen en resultaten worden geëvalueerd en vastgelegd in projectevaluaties. Ook vinden evaluatieve gesprekken met samenwerkingspartners plaats om na te gaan in hoeverre er wordt geleverd wat is afgesproken.

Op het individuele niveau van de medewerkers vindt de kwaliteitscyclus plaats via de halfjaarlijkse gesprekscyclus met de leidinggevende. Deze vindt sinds 2013 plaats aan de hand van normen ten aanzien van de output op zijn onderzoeksterrein, het onderwijs en professionalisering en resultaatafspraken.

Ook op andere terreinen is er naar grote tevredenheid van de commissie consequent aandacht voor kwaliteit. Met de instituten waarmee KCZ samenwerkt worden samenwerkingsafspraken gemaakt. In een SLA wordt teruggeblikt op het vorige jaar en worden de afspraken voor het komende jaar vastgelegd. Ook aan de promotievoucher voor promovendi is een PDCA-cyclus gekoppeld en de financiële voortgang wordt per onderzoekslijn door een daarvoor verantwoordelijke lector in de gaten gehouden. De nieuwe Kwaliteitschecklist voor onderzoek (zie standaard 3) heeft inmiddels ook een functie gekregen in het kwaliteitsbeleid. Bij het schrijven van een onderzoeksvoorstel, bij de start van een nieuw onderzoek en na afronding van een onderzoek dient de projectleider de checklist na te lopen en te rapporteren over de uitkomsten.

### **Conclusie**

De commissie is onder de indruk van de grote groei die KCZ op het gebied van de kwaliteitszorg heeft doorgemaakt sinds de vorige visitatie. Zij is van oordeel dat KCZ een zeer adequaat systeem van kwaliteitszorg heeft dat op alle niveaus in de organisatie functioneert. De kwaliteitszorg is strak georganiseerd en wordt consequent nageleefd.

De commissie komt op basis van bovenstaande overwegingen voor Standaard 5 tot het oordeel **excellent**.



### 3. Eindoordeel

#### Oordelen op de standaarden

De visitatiecommissie komt tot de volgende oordelen op de standaarden:

Standaard	Oordeel
<i>Standaard 1 Onderzoeksprofiel en onderzoeksprogramma</i>	<b>Goed</b>
<i>Standaard 2 Randvoorwaarden</i>	<b>Excellent</b>
<i>Standaard 3 (Methodische) kwaliteit van onderzoek</i>	<b>Goed</b>
<i>Standaard 4 Resultaten en impact</i>	<b>Goed</b>
<i>Standaard 5 Kwaliteitszorg</i>	<b>Excellent</b>

De oordelen zijn gewogen volgens de beslisregels vastgelegd in het *Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022* van de Vereniging Hogescholen (Technische werkgroep BKO, versie maart 2015). Voorwaarde om te komen tot een positief eindoordeel is een voldoende score op Standaard 3.

Drie standaarden worden gewaardeerd met het oordeel 'goed'. Twee standaarden worden gewaardeerd met het oordeel 'excellent'. Op basis hiervan beoordeelt de visitatiecommissie de kwaliteit van het onderzoek en de organisatie van Kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam als (zeer) **goed**.



## 4. Aanbevelingen

Het CvB heeft de commissie in haar opdracht expliciet verzocht om aanbevelingen te doen voor verbeteringen. De commissie doet KCZ de volgende aanbevelingen:

### **Standaard 1: Onderzoeksprofiel en onderzoeksprogramma**

1. Probeer de thema's/onderzoekslijnen scherper te formuleren zodat zij meer sturend zijn. Dit kan bijdragen aan nog meer focus in het onderzoek, waardoor het niveau en de diepgang van het onderzoek nog verder kunnen toenemen.
2. Koester met het oog op de borging van de uitdagendheid en de ambitie van het onderzoeksprofiel en -programma een gezond spanningsveld tussen onderzoek en onderwijs.
3. Probeer nog meer te profileren op de problematiek van de grote stad.
4. Zet in op strategische samenwerking met de verschillende externe partners op het overkoepelende niveau van de onderzoekslijnen. Stel de speerpunten van de onderzoekslijnen en de thema's in gezamenlijkheid vast. Uiteraard zou de eindregie wel bij KCZ moeten blijven liggen.

### **Standaard 2: Randvoorwaarden**

1. In lijn met punt 4: zet in op nauwere strategische samenwerking met de EUR/Erasmus MC.

### **Standaard 3: (Methodische) kwaliteit van onderzoek**

1. Blijf sturen op datamanagement en zorg voor de juiste ondersteuning op het gebied van datamanagement. Deze zou moeten voorzien in de behoeften en noden van onderzoekers. Pak dit wellicht op samen met de andere kenniscentra binnen de hogeschool.
2. Ontwikkel het concept Kwaliteitshandboek door en stel een definitieve versie vast.

### **Standaard 4: Resultaten en impact**

1. Zorg ervoor dat het externe veld beter op de hoogte is van op welke gebieden (thema's, subthema's) KCZ wat kan betekenen.
2. Maak producten die voor een bepaalde opleiding zijn ontwikkeld op structurele wijze ook bekend bij andere opleidingen, zodat producten zo breed mogelijk benut kunnen worden.
3. Vergroot de bekendheid van KCZ onder studenten vanaf de start van de opleiding, zodat zij de weg naar KCZ eerder en gemakkelijker kunnen vinden.
4. Overweeg om ook in te zetten op samenwerking met ROC's.

### **Standaard 5: Kwaliteitszorg**

Geen aanbevelingen.



# Bijlagen





## Bijlage 1 Bestudeerde documenten

De commissie heeft de volgende documenten ingezien en bestudeerd:

- Kritische reflectie en bijbehorende bijlagen
- Onderzoeksprogramma 2012-2016
- Concept Strategisch onderzoeksplan 2016-2019, september 2015
- Jaarplannen en jaarverslagen van KCZ uit de periode 2012-2015
- Organogram
- Brochure Kenniscentrum Zorginnovatie “Zorgen waar het moet, ontzorgen waar het kan”
- Concept Kwaliteitshandboek Onderzoek Kenniscentrum Zorginnovatie Hogeschool Rotterdam, september 2015
- Kwaliteitschecklist Praktijkgericht Zorgonderzoek in het Kenniscentrum Zorginnovatie
- Overzicht onderwijsactiviteiten 2010-2015
- Curricula Vitae van de lectoren
- Document Teamprofiel
- Documenten Professionalisering en nevenfuncties 2013 en 2014
- Praktijkgericht onderzoek bij Hogeschool Rotterdam, visie en beleid
- Schema indicatoren onderzoek hogeschool Rotterdam
- Selectie van onderzoeksproducten en publicaties:
  - 30 oktober – 2 november 2013. Taormina (Italië). *Review of EBP competency in the curricula of allied health studies*. Evidence Based Health Care Conference 2013. Oral Presentation. Karin Neijenhuis, Joan Verhoef, Connie Dekker-van Doorn.
  - Schone handen\_Presentatie CoP. Connie Dekker-van Doorn
  - Onderzoeksprotocol EBP vaardigheden HR t.b.v. aanvraag NVMO\_23 juni 2013\_ Connie Dekker-van Doorn
  - **Klingeman, C.A., Lange, J. de**, e.a. (2013). *Zes lespakketten over actuele dementiezorg voor ROC en bijscholing*. Rotterdam: Kenniscentrum Zorginnovatie, Hogeschool Rotterdam.
    1. Activiteiten ondernemen met mensen met dementie
    2. Belevingsgerichte zorg voor mensen met dementie
    3. Eten & drinken bij mensen met dementie
    4. Omgaan met familieleden van mensen met dementie
    5. Vroegsignalering van mensen met dementie
    6. Omgaan met probleemgedrag bij mensen met dementie
  - **Groenewoud, J.H., Lange, J. de** (2014). Evaluatie van individuele happy games op de iPad voor mensen met dementie. Rotterdam: Kenniscentrum Zorginnovatie Hogeschool Rotterdam. 2014.
  - **Cordia, A.L.** (2014). Ontwerp en ontwikkeling van iPad cover voor gebruik door ouderen met dementie. Rotterdam: Kenniscentrum Zorginnovatie Hogeschool Rotterdam. 2014.
  - **Cordia, A.L.** (2014). Randvoorwaarden ontwerp happy games voor ouderen met dementie. Rotterdam: Kenniscentrum Zorginnovatie Hogeschool Rotterdam. 2014.
  - **Sattoe, J.N.T.** Growing up with Chronic Conditions: Challenges for Self-management and Self-management Support. 2015, Dissertation, Erasmus Universiteit Rotterdam.



## Bijlage 2 Bezoekprogramma

### PROGRAMMA VISITATIE KENNISCENTRUM ZORGINNOVATIE

9.00 – 9.15 uur ONTVANGST COMMISSIELEDEN

1. Prof.dr. H.F.L. (Henk) Garretsen (voorzitter Tranzo, Tilburg Universiteit)
2. Dr. M. (Marjolein) ten Holter (manager bij de Vereniging Medische Staf, Albert Schweitzer Ziekenhuis)
3. Dr.ir. N. (Nancy) Hoeymans (afdelingshoofd RIVM)
4. Prof.dr. L. (LUC) de Witte (lector, directeur Expertisecentrum Innovatieve Zorg en Technologie, Zuyd Hogeschool)
5. Drs. G.M. (Mariëlle) Klerks (secretaris NQA)

9.15 – 9.30 uur Lopen naar Paviljoen (vergaderruimte eerste etage PV)

VOORBEREIDING COMMISSIELEDEN

10.00 – 10.45 uur Gespreksronde 1 - CvB en Dagelijks Bestuur

1. Angeliën Sanderman (lid CvB)
2. Marleen Goumans (programmadirecteur en lector Samenhang in de Ouderenzorg)
3. AnneLoes van Staa (lector Transitie in Zorg)
4. Harald Miedema (lector Arbeid & Gezondheid)
5. Henk Rosendal (lector Wijkzorg)

PAUZE

11.00 – 11.45 uur Gespreksronde 2 – Externe relaties

1. Eric van Gorp (internist en infectioloog, Erasmus MC)
2. Roland Bal (professor Health Care Governance, Erasmus Universiteit)
3. Hans Stravers (directeur Kortdurende Zorg, Laurens)
4. Hans Reinold (directeur Careyn Kraamzorg)
5. Eric Hisgen (voorzitter Raad van Bestuur Amstelring)
6. Jetty van Meeteren (revalidatiearts Erasmus MC)

PAUZE

12.00 – 12.45 uur Gespreksronde 3 – Lectoren en senioronderzoekers

1. Patricia Vuijk (lector publieke zorg en preventie voor jeugd)
2. Connie Dekker (lector Evidence-Based Care)
3. Jacomine de Lange (lector Transitie in Zorg)
4. Hanneke Torij (ass. lector Verloskunde en Geboortezorg)
5. Joan Verhoef (sr. onderzoeker/hoofddocent Evidence-Based Care)
6. Jeannette Nijkamp (sr. onderzoeker/hoofddocent Samenhang in Zorg)
7. Jolanda Dwarswaard (senioronderzoeker)

## LUNCHPAUZE

- 13.30 – 14.15 uur      Gespreksronde 4 – Onderwijsmanagers, hoofddocenten en Onderwijsdirecteur
1. Lennard Voogt (hoofddocent Fysiotherapie)
  2. Marjon van Harn (onderwijsmanager Verloskunde)
  3. Hans van der Moolen (onderwijsdirecteur IvG)
  4. Jeroen Oversier (onderwijsdirecteur ISO)
  5. Erica Witkamp (hoofddocent Verpleegkunde)
  6. Karin Buijs (onderwijsmanager Masteropleidingen)
  7. Karin Neijenhuis (hoofddocent Evidence-Based Care en logopedie / audiologie)
  8. Erik Kamst (hoofddocent Vernieuwing in labtechnieken)

## PAUZE

- 14.30 – 15.15      Gespreksronde 5 – Docenten/onderzoekers en promovendi
1. Marjolijn Bal (docent/onderzoeker en promovendus)
  2. Netta van 't Leven (docent/onderzoeker en promovendus)
  3. Susan Hupkens (docent/onderzoeker en promovendus)
  4. Selma van Huijzen (docent/onderzoeker)
  5. Kees Willemse (docent/onderzoeker)
  6. Pepijn Roelofs (docent/senioronderzoeker)
  7. Ronald van Gils (hoofddocent Ontwerpen voor de zorg/onderzoeker)

## PAUZE

- 15.30 – 16.00      Gespreksronde 6 – Studenten die betrokken zijn bij de onderzoekseenheid
1. Nick de Ronde (student Mediatechnologie)
  2. Chrystal Hubert (student Fysiotherapie)
  3. Annemarie de Lange (student Master Kinderfysiotherapie)
  4. Denise Spoon (student Verpleegkunde)
  5. Daniek Noordijk (student Ergotherapie)
  6. Mik de Jong (student Gezondheidstechnologie)
  7. Ruben Verduin (student Ergotherapie)
  8. Ruben Jonkers (student Saxion Hogeschool Deventer)
  9. Frank van Eijk (Student Maatschappelijke werk en Dienstverlening)

- 16.00 – 17.00 uur      COMMISSIEVERGADERING

## TERUGKOPPELING RESULTATEN

### Bijlage 3 Deskundigheid leden visitatiecommissie en lead-auditor

1	De heer prof. dr. L.P. de Witte is sinds 2014 directeur van het Expertisecentrum voor Innovatie Zorg en Technologie (EIZT). Daarnaast is hij werkzaam als Lector Technologie in de Zorg aan Zuyd Hogeschool en hoogleraar Technologie in de Zorg aan Universiteit Maastricht.
2	De heer prof. dr. H.F.L. Garretsen is hoogleraar aan de Faculteit Sociale Wetenschappen aan Universiteit van Tilburg, en aldaar hoofd onderzoek en voorzitter van Tranzo, een interdisciplinair centrum voor verandering in zorg en welzijn.
3	Mevrouw dr.ir. N. Hoeymans is werkzaam bij het RIVM, waar zij onderzoek heeft uitgevoerd in het kader van de Volksgezondheid Toekomst Verkenning.
4	Mevrouw dr. M.J. ten Holter is werkzaam bij de Vereniging Medische Staf- en Coöperatie Medisch Specialisten bij het Albert Schweitzer ziekenhuis te Dordrecht. In 2011 is zij gepromoveerd op het proefschrift "Het woord is aan de zuster".
5	Mevrouw drs. G.M. Klerks werkt als senior auditor/adviseur bij NQA.



## Bijlage 4 Onafhankelijkheidsverklaringen leden visitatiecommissie



### College van Bestuur

#### Verklaring van onafhankelijkheid van leden van de externe evaluatiecommissie voor de externe onderzoeksevaluatie in 2015 van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam

##### Criteria onafhankelijkheid leden evaluatiecommissie

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek binnen Hogeschool Rotterdam evalueren, zijn *onafhankelijke deskundigen*<sup>1</sup>. De evaluatiecommissie is, op voordracht van het kenniscentrum Zorginnovatie, door het College van Bestuur van Hogeschool Rotterdam vastgesteld en geïnstalleerd.

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het onderzoek van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam gaan beoordelen, verklaren de afgelopen vijf jaar niet zodanig privé of zakelijke relaties te hebben onderhouden met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten daarbinnen en de afgelopen twee jaar niet met Hogeschool Rotterdam, dat dit hun onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het werk van (leden van) het kenniscentrum in positieve dan wel negatieve zin kan beïnvloeden.

De leden van genoemde externe evaluatiecommissie verklaren niet voornemens te zijn om met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten, privé of zakelijk, zodanig relaties op korte termijn aan te gaan dat die van invloed zijn op een onafhankelijke oordeelsvorming.

Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- o Het panelid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van het betreffende lectoraat
- o Het panelid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van het lectoraat.
- o Het panelid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van het betreffende lectoraat
- o Het panelid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan het lectoraat of activiteiten van het lectoraat heeft gesubsidieerd
- o Het panelid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid
- o Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie bestaat tussen het panelid en:
  - De lector
  - De medewerkers van het kenniscentrum
  - De overige gespreksgenoten van het visitatiepanel tijdens de visitatiedag
  - De overige visitatiepanelleden

Ondergetekende, de heer, mevrouw<sup>2</sup>

Voornaam:

Luc

Achternaam:

de Witte

Functie:

lektor, directie kenniscentrum

Organisatie:

Zuyd Hogeschool

verklaart door ondertekening van dit document aan de hierboven geformuleerde criteria van onafhankelijkheid voor het lidmaatschap van de evaluatiecommissie kenniscentrum Talentontwikkeling te voldoen en als onafhankelijk lid in de evaluatiecommissie te kunnen functioneren.

Plaats:

Heerlen

Datum:

19 maart 2015

Handtekening:

<sup>1</sup> Deskundig kan zowel betekenen dat het gaat om 'peers' (w.o. lectoren en onderzoekers werkzaam binnen hetzelfde/overeenkomstige kennisdomein) als om 'stakeholders' (d.w.z. representanten van organisaties/instellingen die als betrokkenen bij dan wel afnemer van het betreffende kennisdomein kunnen worden beschouwd, maar niet rechtstreeks betrokken zijn bij het onderzoek van het kenniscentrum).

<sup>2</sup> S.v.p. doorhalen wat NIET van toepassing is



## College van Bestuur

### Verklaring van onafhankelijkheid van leden van de externe evaluatiecommissie voor de externe onderzoeksevaluatie in 2015 van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam

#### Criteria onafhankelijkheid leden evaluatiecommissie

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek binnen Hogeschool Rotterdam evalueren, zijn *onafhankelijke deskundigen*<sup>1</sup>. De evaluatiecommissie is, op voordracht van het kenniscentrum Zorginnovatie, door het College van Bestuur van Hogeschool Rotterdam vastgesteld en geïnstalleerd.

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het onderzoek van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam gaan beoordelen, verklaren de afgelopen vijf jaar niet zodanig privé of zakelijke relaties te hebben onderhouden met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten daarbinnen en de afgelopen twee jaar niet met Hogeschool Rotterdam, dat dit hun onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het werk van (leden van) het kenniscentrum in positieve dan wel negatieve zin kan beïnvloeden.

De leden van genoemde externe evaluatiecommissie verklaren niet voornemens te zijn om met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten, privé of zakelijk, zodanig relaties op korte termijn aan te gaan dat die van invloed zijn op een onafhankelijke oordeelsvorming.

Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- ✘ Het panellid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van het betreffende lectoraat
- ✘ Het panellid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van het lectoraat.
- ✘ Het panellid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van het betreffende lectoraat
- ✘ Het panellid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan het lectoraat of activiteiten van het lectoraat heeft gesubsidieerd
- ✘ Het panellid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid
- ✘ Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie bestaat tussen het panellid en:
  - De lector
  - De medewerkers van het kenniscentrum
  - De overige gespreksgenoten van het visitatiepanel tijdens de visitatiedag
  - De overige visitatiepanelleden

\* zie email  
wisseling

Ondergetekende, de heer, mevrouw<sup>2</sup>

Voornaam:

Henk

Achternaam:

Garretsen

Functie:

vz Granzo

Organisatie:

Tilburg University

verklaart door ondertekening van dit document aan de hierboven geformuleerde criteria van onafhankelijkheid voor het lidmaatschap van de evaluatiecommissie kenniscentrum Talentontwikkeling te voldoen en als onafhankelijk lid in de evaluatiecommissie te kunnen functioneren.

Plaats:

Tilburg

Datum:

22-04-2015

Handtekening:

<sup>1</sup> Deskundig kan zowel betekenen dat het gaat om 'peers' (w.o. lectoren en onderzoekers werkzaam binnen hetzelfde/overeenkomstige kennisdomein) als om 'stakeholders' (d.w.z. representanten van organisaties/instellingen die als betrokkenen bij dan wel afnemer van het betreffende kennisdomein kunnen worden beschouwd, maar niet rechtstreeks betrokken zijn bij het onderzoek van het kenniscentrum).

<sup>2</sup> S.v.p. doorhalen wat NIET van toepassing is





## College van Bestuur

### Verklaring van onafhankelijkheid van leden van de externe evaluatiecommissie voor de externe onderzoeksevaluatie in 2015 van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam

#### Criteria onafhankelijkheid leden evaluatiecommissie

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek binnen Hogeschool Rotterdam evalueren, zijn onafhankelijke deskundigen<sup>1</sup>. De evaluatiecommissie is, op voordracht van het kenniscentrum Zorginnovatie, door het College van Bestuur van Hogeschool Rotterdam vastgesteld en geïnstalleerd.

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het onderzoek van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam gaan beoordelen, verklaren de afgelopen vijf jaar niet zodanig privé of zakelijke relaties te hebben onderhouden met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten daarbinnen en de afgelopen twee jaar niet met Hogeschool Rotterdam, dat dit hun onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het werk van (leden van) het kenniscentrum in positieve dan wel negatieve zin kan beïnvloeden.

De leden van genoemde externe evaluatiecommissie verklaren niet voornemens te zijn om met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten, privé of zakelijk, zodanig relaties op korte termijn aan te gaan dat die van invloed zijn op een onafhankelijke oordeelsvorming.

Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- o Het panelid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van het betreffende lectoraat
- o Het panelid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van het lectoraat.
- o Het panelid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van het betreffende lectoraat
- o Het panelid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan het lectoraat of activiteiten van het lectoraat heeft gesubsidieerd
- o Het panelid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid
- o Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie bestaat tussen het panelid en:
  - De lector
  - De medewerkers van het kenniscentrum
  - De overige gespreksgenoten van het visitatiepanel tijdens de visitatiedag
  - De overige visitatiepanelleden

Ondertekende, ~~de heer~~, mevrouw<sup>2</sup>

Voornaam:

Nancy

Achternaam:

Hooymans

Functie:

afdelingshoofd

Organisatie:

RIVM

verklaart door ondertekening van dit document aan de hierboven geformuleerde criteria van onafhankelijkheid voor het lidmaatschap van de evaluatiecommissie kenniscentrum Talentontwikkeling te voldoen en als onafhankelijk lid in de evaluatiecommissie te kunnen functioneren.

Plaats:

Bilthoven

Datum:

20/3/2015

Handtekening:

<sup>1</sup> Deskundig kan zowel betekenen dat het gaat om 'peers' (w.o. lectoren en onderzoekers werkzaam binnen hetzelfde/overeenkomstige kennisdomein) als om 'stakeholders' (m.w.z. representanten van organisaties/instellingen die als betrokkenen bij dan wel afnemer van het betreffende kennisdomein kunnen worden beschouwd, maar niet rechtstreeks betrokken zijn bij het onderzoek van het kenniscentrum).

<sup>2</sup> S.v.p. doorhalen wat NIET van toepassing is



## College van Bestuur

### Verklaring van onafhankelijkheid van leden van de externe evaluatiecommissie voor de externe onderzoeksevaluatie in 2015 van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam

#### Criteria onafhankelijkheid leden evaluatiecommissie

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek binnen Hogeschool Rotterdam evalueren, zijn *onafhankelijke deskundigen*<sup>1</sup>. De evaluatiecommissie is, op voordracht van het kenniscentrum Zorginnovatie, door het College van Bestuur van Hogeschool Rotterdam vastgesteld en geïnstalleerd.

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het onderzoek van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam gaan beoordelen, verklaren de afgelopen vijf jaar niet zodanig privé of zakelijke relaties te hebben onderhouden met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten daarbinnen en de afgelopen twee jaar niet met Hogeschool Rotterdam, dat dit hun onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het werk van (leden van) het kenniscentrum in positieve dan wel negatieve zin kan beïnvloeden.

De leden van genoemde externe evaluatiecommissie verklaren niet voornemens te zijn om met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten, privé of zakelijk, zodanig relaties op korte termijn aan te gaan dat die van invloed zijn op een onafhankelijke oordeelsvorming.

Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het panelid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van het betreffende lectoraat
- Het panelid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van het lectoraat.
- Het panelid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van het betreffende lectoraat
- Het panelid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan het lectoraat of activiteiten van het lectoraat heeft gesubsidieerd
- Het panelid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie bestaat tussen het panelid en:
  - De lector
  - De medewerkers van het kenniscentrum
  - De overige gespreksgenoten van het visitatiepanel tijdens de visitatiedag
  - De overige visitatiepanelleden

Ondergetekende, de heer, mevrouw<sup>2</sup>

Voornaam:

Majlein

Achternaam:

Ten Hofs

Functie:

Coörditef med spec.

Organisatie:

Albert Schweitzer ziekenhuis

verklaart door ondertekening van dit document aan de hierboven geformuleerde criteria van onafhankelijkheid voor het lidmaatschap van de evaluatiecommissie kenniscentrum Talentontwikkeling te voldoen en als onafhankelijk lid in de evaluatiecommissie te kunnen functioneren.

Plaats:

Dordrecht

Datum:

11 maart 2015

Handtekening:

M. Ten Hofs

<sup>1</sup> Deskundig kan zowel betekenen dat het gaat om 'peers' (w.o. lectoren en onderzoekers werkzaam binnen hetzelfde/overeenkomstige kennisdomein) als om 'stakeholders' (d.w.z. representanten van organisaties/instellingen die als betrokkenen bij dan wel afnemer van het betreffende kennisdomein kunnen worden beschouwd, maar niet rechtstreeks betrokken zijn bij het onderzoek van het kenniscentrum).

<sup>2</sup> S.v.p. doorhalen wat NIET van toepassing is



## College van Bestuur

### Verklaring van onafhankelijkheid van leden van de externe evaluatiecommissie voor de externe onderzoeksevaluatie in 2015 van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam

#### Criteria onafhankelijkheid leden evaluatiecommissie

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het praktijkgericht onderzoek binnen Hogeschool Rotterdam evalueren, zijn *onafhankelijke deskundigen*<sup>1</sup>. De evaluatiecommissie is, op voordracht van het kenniscentrum Zorginnovatie, door het College van Bestuur van Hogeschool Rotterdam vastgesteld en geïnstalleerd.

De leden van de externe evaluatiecommissie die de kwaliteit van het onderzoek van het kenniscentrum Zorginnovatie van Hogeschool Rotterdam gaan beoordelen, verklaren de afgelopen vijf jaar niet zodanig privé of zakelijke relaties te hebben onderhouden met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten daarbinnen en de afgelopen twee jaar niet met Hogeschool Rotterdam, dat dit hun onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het werk van (leden van) het kenniscentrum in positieve dan wel negatieve zin kan beïnvloeden.

De leden van genoemde externe evaluatiecommissie verklaren niet voornemens te zijn om met het kenniscentrum of afzonderlijke lectoraten, privé of zakelijk, zodanig relaties op korte termijn aan te gaan dat die van invloed zijn op een onafhankelijke oordeelsvorming.

Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- o Het panelid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van het betreffende lectoraat
- o Het panelid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van het lectoraat.
- o Het panelid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van het betreffende lectoraat
- o Het panelid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan het lectoraat of activiteiten van het lectoraat heeft gesubsidieerd
- o Het panelid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid
- o Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie bestaat tussen het panelid en:
  - De lector
  - De medewerkers van het kenniscentrum
  - De overige gespreksgenoten van het visitatiepanel tijdens de visitatiedag
  - De overige visitatiepanelleden

**Ondergetekende, de heer, mevrouw<sup>2</sup>**

**Voornaam:** Mariëtte

**Achternaam:** Klerks

**Functie:** Auditor

**Organisatie:** NQA

verklaart door ondertekening van dit document aan de hierboven geformuleerde criteria van onafhankelijkheid voor het lidmaatschap van de evaluatiecommissie kenniscentrum Zorginnovatie te voldoen en als onafhankelijk lid in de evaluatiecommissie te kunnen functioneren.

**Plaats:**

**Datum:**

**Handtekening:**

Utrecht

26.5.2015

<sup>1</sup> Deskundig kan zowel betekenen dat het gaat om 'peers' (w.o. lectoren en onderzoekers werkzaam binnen hetzelfde/overeenkomstige kennisdomein) als om 'stakeholders' (d.w.z. representanten van organisaties/instellingen die als betrokkenen bij dan wel afnemer van het betreffende kennisdomein kunnen worden beschouwd, maar niet rechtstreeks betrokken zijn bij het onderzoek van het kenniscentrum).

<sup>2</sup> S.v.p. doorhalen wat NIET van toepassing is



## Bijlage 5 Opdracht College van Bestuur

### Opdracht commissie externe evaluatie kenniscentrum Zorginnovatie, 1 oktober 2015

Het College van Bestuur van Hogeschool Rotterdam verzoekt de leden van de externe evaluatiecommissie een oordeel uit te spreken over het onderzoek verricht binnen het **Kenniscentrum Zorginnovatie**. Uitgangspunten voor uw oordeel zijn de door het kenniscentrum opgestelde doelen zoals beschreven in het zelfevaluatie rapport en de onderstaande kaders.

- 1) De commissie dient een beoordeling te geven van de kwaliteit van de gerealiseerde standaarden zoals omschreven in de nadere uitwerking van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2015-2021<sup>2</sup> te weten:
- Het kenniscentrum<sup>3</sup> heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijhorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.
  - De wijze waarop het kenniscentrum is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.
  - Het onderzoek van het kenniscentrum voldoet aan de inhoudelijke en wetenschappelijke standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.
  - Het kenniscentrum realiseert voldoende relevantie op het gebied van:
    - kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein
    - de beroepspraktijk en maatschappij
    - onderwijs en professionaliseringHet onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

- 2) Het oordeel van de commissie dient antwoord te geven op de vraag of het onderzoek daadwerkelijk praktijkgericht is en daarom voldoet aan de onderstaande kenmerken:
- is geworteld in (bedrijfs)sectoren, vraagstellingen worden ingegeven door de professionele praktijk;
  - is praktijkgestuurd en maatschappelijk relevant; richt zich daarbij ook op strategische vragen en de langere termijn, met een multidisciplinaire aanpak;
  - is methodologisch verantwoord en tevens sterk gebonden aan de toepassingscontext;
  - leidt tot concrete resultaten in (bedrijfs)sectoren;
  - leidt tot directe en effectieve kennisvernieuwing binnen het onderwijs.

3) Het oordeel van de commissie dient antwoord te geven op de vraag of de activiteiten aansluiten bij het beleid van Hogeschool Rotterdam, zoals beschreven in het zelfevaluatie rapport.

4) Het oordeel van de commissie dient uit te monden in aanbevelingen voor verbeteringen inzake de activiteiten en de impact daarvan op het onderwijs en de professionalisering, de bedrijfssectoren en op de randvoorwaarden waarbinnen het onderzoek wordt uitgevoerd.

#### *Randvoorwaarden voor de opdracht*

De leden van de commissie hebben de volgende taken:

- Het kritisch lezen van het zelfevaluatie rapport
- Het bijwonen van een voorbereidingsbijeenkomst waarin het zelfevaluatie rapport wordt besproken en het feitelijke evaluatiebezoek wordt voorbereid
- Deelname aan het evaluatiebezoek
- De conceptrapportage van de evaluatiecommissie (zoals opgesteld door de secretaris van de evaluatiecommissie) voorzien van commentaar en het uiteindelijk vaststellen van de rapportage, nadat het kenniscentrum heeft gereageerd op het concept.

De leden van de evaluatiecommissie ondertekenen een "onafhankelijkheidsverklaring" waarin zij aangeven dat geen relatie te hebben met het kenniscentrum, dan wel dat de relatie van dusdanige aard is dat die een onafhankelijk oordeel niet in de weg staat.

Rotterdam, 26 januari 2015

<sup>2</sup> Daarbij zij opgemerkt dat Hogeschool Rotterdam en het kenniscentrum Zorginnovatie een experiment aangaan met dit nieuwe (concept) Brancheprotocol. Tot op heden heeft het kenniscentrum zich steeds verhouden in de planvorming en verantwoording tot het huidige vigerende Brancheprotocol (2009-2015).

<sup>3</sup> Waar het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2015-2021 schrijft over een onderzoekseenheid, bedoelen we hier het kenniscentrum.