

Commissie Evaluatie Kwaliteit Onderzoek
t.a.v. mevrouw D. Veenstra
Postbus 123
2501 CC Den Haag

Referentie

Datum 17 april 2023

Pagina 1 / 2

Onderwerp Bestuurlijke reactie op visitatierapport
Lectoraten Academie Creatieve Technologie

Geachte commissie,

Hierbij bied ik u het visitatierapport aan van de lectoraten van de Academie Creatieve Technologie van Saxion. Op 1 december 2022 vond de visitatiedag plaats op locatie in Enschede. Het definitieve visitatierapport verscheen op 13 februari 2023. De lectoraten Ambient Intelligence met lector Wouter Teeuw, Smart Cities met lector Mettina Veenstra en Sustainable Functional Textiles met lector Jan Mahy zijn als cluster gevisiteerd, passend bij het advies van de CEKO om grotere eenheden te laten visiteren. De commissie heeft dit cluster gevisiteerd met gebruikmaking van het BKO 2016-2020. De visitatiecommissie heeft het lectoraat tijdens de visitatie beoordeeld met een 'voldoende' voor standaard 1, een 'goed' voor standaard 2, een 'voldoende' voor standaard 3 en een 'goed' voor standaard 4. Standaard 5, de kwaliteitszorg, is met een 'voldaan' beoordeeld. Het eindoordeel dat de commissie uitspreekt is 'voldoende'.

In overleg met het cluster heeft de commissie gekozen voor een werkwijze die op enkele punten afwijkt van het Saxion Kwaliteitskader en -beleid, om zo meer verdieping te kunnen geven aan een aantal thema's die zij relevant acht voor reflectie op de situatie zoals beschreven in de aangeleverde documentatie. De commissie heeft het aangeleverde dashboard voor de zelfevaluatie niet integraal gevolgd, maar heeft een aantal reflectievragen per standaard opgesteld. Ik kan mij vinden in deze werkwijze en dank de commissie voor de bijdrage die zij hierdoor ook indirect hebben geleverd aan de herijking van ons kwaliteitsbeleid; een beleid waarin we het werken in een kwaliteitscultuur centraal stellen en de reflectie die de commissie benadrukt, ruim baan geven.

Ik ben verheugd te zien dat de commissie de grote impact op de beroepspraktijk gelieerd aan het indrukwekkende projectportfolio met nadruk benoemt. De relaties die deze lectoraten met het werkveld hebben zijn langdurig en intensief en leiden tot herhaalde samenwerking. De commissie merkt terecht op dat de samenwerking tussen de lectoraten nog verder bestendig kan worden en dat dit niet altijd eenvoudig is, gezien de inhoudelijke verschillen tussen de lectoraten. Ze ziet wel een ontwikkeling in de goede richting. Dit komt ook tot uiting in de bevindingen en het oordeel op standaard 1. De realiteit is beter dan papieren werkelijkheid in de documentatie, waarin de energie in de lectoraten niet goed invoelbaar is. De commissie trof goede en overtuigende samenwerking aan tussen de lectoraten op diverse thema's, bijvoorbeeld in het kader van SPRONG-aanvragen.

Voor standaard 2 beschrijft de commissie de gezonde groei als reflectiethema. De commissie ziet een cluster dat groeit, passend bij de groeiambities van de lectoraten en van Saxion als instelling. Dit betekent wel een toename in de werkdruk. Ik zie dat de commissie heeft opgemerkt dat Saxion actief beleid ontwikkelt dat lectoraten hierin faciliteert. De Saxion Research & Graduate School speelt hierin een faciliterende rol, bijvoorbeeld op het gebied van subsidieadvies en onderzoeksethiek.

Bij standaard 3 heeft de commissie expliciet oog voor de ontwikkeling van onderzoeksmethoden die gebruikmaken van leren en evalueren samen met stakeholders. De ontwikkeling en implementatie van deze methoden en de inbreng van ontwikkelde tools in het onderwijs vermeldt de commissie

eveneens. Het is nog wel onduidelijk hoe toolontwikkeling in het behalen van projectdoelen past, volgens de commissie. De commissie heeft haar bevindingen op standaard 4 mede gebaseerd op de showcases die elk lectoraat tijdens de visitatiedag heeft gedeeld. Ze heeft daardoor een rijk beeld gekregen van de diversiteit en impact van het onderzoek. Ze is overtuigd van de praktische toepassing van de uitkomsten in de beroepspraktijk en het onderwijs. De doorwerking naar het kennisdomein wordt nog als minder overtuigend gezien. De kwaliteitscultuur, standaard 5, is zeker aanwezig volgens de commissie. Het huidige kwaliteitsinstrumentarium speelt daar een beperkte rol in. Wel vinden er, zo ziet de commissie, voortdurend momenten plaats waarin gereflecteerd wordt op het eigen handelen.

De bevindingen van de commissie zijn wat mij betreft herkenbaar en passen bij de gegeven oordelen. De aanbevelingen sluiten goed aan bij de bevindingen en de richting waarin Saxion wil bewegen. Zo geeft de commissie aan dat het wenselijk is om als cluster de onderlinge samenhang meer inzichtelijk te maken. Dit past in een Saxionbreed streven naar samenhangende clusters waarin de meerwaarde van de samenwerking intern en extern helder is. Het instellen van een adviesraad of -commissie voor de lectoraten, zoals tijdens de visitatie aan de orde kwam, zie ik niet alleen voor dit cluster, maar voor alle clusters als een wenselijke ontwikkeling. Zo versterken we als Saxion de verbinding met alle betrokkenen en dragen we bij aan meer systematische reflectie op missie, visie en strategie van .

De aanbeveling tot het ontwikkelen van eigen standaarden voor goed onderzoek sluit aan bij wat al enige tijd geleden in gang is gezet: het herijken van de indicatoren, waarbij, naast basisindicatoren per standaard voor alle clusters van Saxion, ook ruimte is voor eigen indicatoren per standaard, in lijn met de eigen ambities van het cluster. Dit sluit ook aan bij de aanbevelingen op standaard 4 en geeft dit cluster de mogelijkheid daar eigen ambities te formuleren.

De huidige update van het Saxion kwaliteitsbeleid, waarbij het instrumentarium meer gericht is op de kwaliteitscultuur in de lectoraten en clusters en waarbij basis- en keuze-indicatoren zullen worden verhelderd, sluit wat mij betreft goed aan op de aanbevelingen op standaard 5 die de commissie geeft.

Ook op het niveau van dit specifieke cluster en de afzonderlijke lectoraten die daaronder vallen zijn we aan de slag gegaan met de bevindingen en aanbevelingen van de commissie. De drie lectoraten hebben verbeteragenda's opgeleverd met acties voor cluster en lectoraat. De drie lectoraten willen graag verder werken aan de synergie in het cluster en hebben daartoe concrete acties uitgewerkt zoals gezamenlijke systematische kwaliteitsborging en het onderling uitwisselen van onderzoekers. Ook de recente aanstelling van een gezamenlijke manager bedrijfsvoering is hierin een belangrijke stap. Het formuleren van eigen keuze-indicatoren, in lijn met het BKO 2023-2028, voor het cluster is een belangrijke actie om de gezamenlijke ambities vorm te geven en tegemoet te komen aan de opmerkingen van de commissie dat de huidige indicatoren nog te weinig verbonden zijn aan de prioriteiten van de lectoraten zelf. Op korte termijn gaat het cluster hiermee aan de slag, passend in de herziening van het kwaliteitsbeleid waarin alle clusters eigen keuze-indicatoren gaan definiëren. De lectoraten gaan, zoals gezegd, aan de slag met het instellen van externe adviesraden.

Ik denk dat het cluster van deze drie lectoraten een goed voorbeeld is van het belang van hogeschoolonderzoek voor de innovatie in een regio en ben blij met de waarderende toon van de commissie. Die leidt tot erkenning van de sterke punten van de afzonderlijke lectoraten en van het cluster als geheel. Deze aanpak is tegelijkertijd een stimulans voor het goede gesprek en kritische reflectie op de ontwikkelingen en uitdagingen waar het cluster voor staat.

Met vriendelijke groet,

Drs. Anka (J.L.) Mulder
Voorzitter College van Bestuur
Saxion