

Commissie Evaluatie Kwaliteit Onderzoek
T.a.v. dhr. E. de Groot
Postbus 123
2501 CC Den Haag

Onderwerp: Bestuurlijke reactie bij het evaluatierapport van het Kempelonderzoekscentrum

Helmond, 27-09-2018

Geachte commissie,

Op 12 april 2018 voerde een commissie onder voorzitterschap van de heer Jochems bij het Kempelonderzoekscentrum een evaluatieaudit uit. Op 6 september 2018 ontving Hogeschool de Kempel de definitieve versie van het evaluatierapport van het centrum.

Het evaluatierapport bevat de bevindingen van de commissie rond de centrale evaluatievragen in het kader van het stelsel kwaliteitszorg van onderzoek in het hbo. Naast de evaluatie van de kwaliteit en ontwikkeling van het onderzoekscentrum bevat het evaluatierapport ook aanbevelingen voor toekomstige strategie, ontwikkelingsmogelijkheden en verbeteringen.

Het doet ons genoegen dat de commissie concludeert dat het Kempelonderzoekscentrum voldoet aan alle standaarden voor het uitvoering van kwalitatief goed onderzoek in het hbo. Dit met als doel het leveren van een bijdrage aan de ontwikkeling van de opleiding en de beroepspraktijk, alsmede het ontwikkelen van gevalideerde kennis hierover. Het gegeven dat commissie standaard 4¹ met een 'goed' beoordeelt, bevestigt dat de wijze waarop we invulling geven aan de inbedding van onderzoek in het onderwijs en de beroepspraktijk, leidt tot de gewenste opbrengsten en resultaten.

Ons baserend op de handreiking met betrekking tot de normeringen standaarden visitatie² verschillen we van mening met de commissie als het gaat om de beoordeling van de standaarden 2 en 3. De commissie komt tot het eindoordeel 'voldoende' op deze standaarden. Naar ons idee voldoen we aan de criteria die het oordeel 'goed' kunnen legitimeren.

De commissie benoemt in het evaluatierapport een zestal aanbevelingen voor toekomstige strategie, ontwikkelingsmogelijkheden en verbeteringen. De aanbevelingen sluiten aan op de positieve

¹ De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van:

- de beroepspraktijk en de samenleving;
- onderwijs en professionalisering;
- Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein.

Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

² Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016– 2022

bewoordingen in het rapport en roepen voornamelijk op tot het genereren van meer kwantitatieve gegevens en het meer sturen op kwantitatieve indicatoren.

Aanbevelingen en bestuurlijke reactie

1. De commissie geeft het KOC ter overweging mee om onderling af te spreken dat bij een nader te bepalen aantal toekomstige onderzoeksprojecten erop wordt gestuurd dat de beide onderzoeksthema's betrokken zijn, om op die manier de samenwerking en het innovatieve vermogen van het onderzoekscentrum te stimuleren.
(Mede) naar aanleiding van deze aanbeveling is besloten om de onderzoeksprojecten nog meer met elkaar in verbinding te brengen. Dit heeft geleid tot de keuze om vanaf het studiejaar 2018-2019 de onderzoeksprojecten te positioneren onder één thema: 'Eigenaarschap & leren'.
2. Gezien de doelstellingen van het KOC, die sterk gericht zijn op het ontwikkelen van de beroepspraktijk en de opleiding, heeft de commissie begrip voor een kwalitatieve formulering van de prestatie-indicatoren. Gelijktijdig suggereert zij het KOC om ook een aantal kwantitatieve (SMART) indicatoren te ontwikkelen.
De factsheet die door het Kempelonderzoekscentrum wordt gehanteerd wordt, in overleg met de leden van het centrum, daar waar mogelijk en wenselijk (lees: daar waar het bijdrage levert aan de kwalitatieve bedoelingen) uitgebreid met kwantitatieve indicatoren.
3. In aansluiting op de vorige aanbeveling geeft de commissie het KOC mee om verslaglegging van evaluaties met het werkveld te formaliseren en objectiveren. In aanvulling hierop acht de commissie het raadzaam om de nu veelal informele evaluatiegesprekken een structureler karakter te geven en bijvoorbeeld jaarlijks met deelnemende scholen de samenwerking te evalueren.
Deze aanbeveling wordt volledig omarmd omdat deze volledig in lijn ligt met de (kwalitatieve) bedoelingen van het Kempelonderzoekscentrum. We zijn momenteel in gesprek met (externe) partners over de wijze waarop we de (duurzame) impact van praktijkgericht onderzoek op de beroepspraktijk en het opleidingsonderwijs beter in beeld kunnen brengen en monitoren.
4. Om voor extra zekerheid te zorgen met betrekking tot de financiering (en daarmee de onderzoekscapaciteit) van het KOC, geeft de commissie De Kempel/het KOC ter overweging mee om een indicator op te stellen die betrekking heeft op het minimum percentage externe financiering dat het KOC jaarlijks realiseert. Dit percentage ligt voor het KOC momenteel op ongeveer 25%. De commissie is van mening dat een externe financiering van meer dan 25%, zeker op termijn, realistisch is.
Deze aanbeveling wordt meegenomen in het overleg gericht op mogelijke aanpassing van de factsheet (zie aanbeveling 2). Twee concrete acties gericht op het vergroten van de mogelijkheid tot het realiseren van externe financiering zijn in gang gezet. Met de overige instituten die deel uit maken van Radiant Lerarenopleidingen wordt de mogelijkheid verkend om vanuit Radiant in te schrijven op calls en andere mogelijkheden voor externe financiering. Daarnaast voeren we gesprekken met de Open Universiteit gericht op versterking van de samenwerking op het gebied van onderzoek. Die samenwerking heeft allereerst een inhoudelijke bedoeling maar we verwachten hierdoor ook onze positie te verstevigen bij het indienen van aanvragen voor externe financiering.
5. De commissie raadt het KOC aan om in overleg met de opleidingsmanagers na te denken over én een plan op te stellen voor het realiseren van een optimale bijdrage van het KOC aan de professionalisering van het docentenkorps via de proeftuinconstructie/flexibele kenniskring.

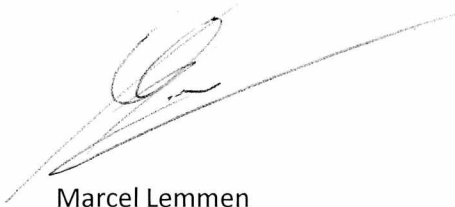
Deze aanbeveling past binnen de reeds ingeslagen weg. De commissie spreekt in het evaluatierapport positief over de wijze waarop docenten binnen 'proeftuinen' actief worden betrokken bij het uitvoeren van praktijk(gericht) onderzoek en de integratie van de opbrengsten in het onderwijs. In het studiejaar 2018-2019 participeren alle docenten in een 'mega-proeftuin' waarin professionalisering nadrukkelijk een plaats heeft.

6. De commissie raadt De Kempel aan haar promotiebeleid nog eens te beschouwen. Het uitgangspunt: "Uitgaande van gemiddelde kosten van zo'n € 150.000,- voor een promotietraject wil De Kempel maximaal één promotietraject per drie jaar starten", zou de commissie graag gepaard zien gaan van een uitspraak over de minimale ambities met betrekking tot promovendi.

Het aangeven van minimale ambities ten aanzien van promovendi strookt niet met ons personeelsbeleid waarin we uitgaan van de ambities van medewerkers. We geloven niet in het opleggen van een promotietraject. We geven een collega die vanuit passie en ambitie wil promoveren en een onderzoek gaat doen dat qua richting past binnen het profiel van het Kempelonderzoekscentrum, de ruimte om te promoveren.

We danken de commissie, onder voorzitterschap van de heer Jochems, voor de professionele en gedegen wijze waarop ze invulling heeft gegeven aan de audit en de vertaling van de bevindingen in het evaluatierapport. In onze kritische reflectie schreven we dat het doen van onderzoek een kunst (kunde) is en het duurzaam inbedden van onderzoek binnen de hogeschool een kunst (kunde) apart. Het evaluatierapport gaat ons helpen nog kundiger te worden.

Met vriendelijke groet,



Marcel Lemmen
Lid College van Bestuur, Hogeschool de Kempel

PS.

Bijgaand stuur ik u twee kopieën van het evaluatierapport toe. Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst.