

Kom
verder



Reactie op het evaluatie rapport over het lectorat Smart Industry & Human Capital

Tussenevaluatie over de periode 2016 tot 2018



Kom
verder



Colofon

Datum 11-07-2018
Referentie
Versie
Afdeling Academie Mens en Arbeid
Auteur Maarten van Riemsdijk

Inleiding

We hebben het rapport van de evaluatie commissie met grote belangstelling en tevredenheid gelezen en met de collega's van het lectoraat omgezet naar te ondernemen acties.

Op drie punten goed scoren als onderzoeksgroep, 1. missie en visie, 2. organisatie en samenwerkingsverbanden, 3. resultaten en impact, stemt tevreden. Een ruime voldoende voor 4. het onderzoeksproces geeft aanleiding tot nadere aanscherping en dat we voldoen aan 5. de criteria voor de evaluatie van processen en resultaten, is als verwacht en de maximale score. Al met al dus een mooi resultaat, zeker voor een jong lectoraat als het onze. De aanbeveling van de commissie om het lectoraat voort te zetten, van harte uitgesproken, aanvaarden we in dank.

We willen graag de leden van de evaluatiecommissie, Rard Metz (voorzitter), Marjolein Boezel (werkveld deskundige), Jol Stoffers (domein expert) en Tom Assink (secretaris) heel hartelijk bedanken voor hun duidelijke rapport, maar vooral ook voor hun open en plezierige benadering van het hele team en alle andere betrokkenen tijdens de dag zelf. Wij, maar ook de partners van buiten, hebben deze evaluatie als bijzonder prettig en uitnodigend ervaren, terwijl er toch ook op punten terecht zeer stevig is doorgevraagd.

Tijdens de evaluatie dag en zeker ook in jullie primaire terugkoppeling, hebben jullie ons laten weten positief verrast te zijn geweest door ons werk (zowel kwantitatief als kwalitatief) en hebben jullie het gevoelde enthousiasme over wat in korte tijd is bereikt ook met ons gedeeld. Dat enthousiasme overbrengen op papier in een rapport dat aan allerlei formele eisen moet voldoen is uiteraard lastig, maar de wijze waarop jullie dat hebben geuit tijdens de gesprekken en na afloop was bijzonder om mee te maken voor het hele team en vooral ook stimulerend om onze ambities door te zetten en aan te scherpen, dus veel dank daarvoor.

Reactie

Hieronder beschrijven we de door ons te ondernemen acties n.a.v. de conclusies en aanbevelingen uit het rapport en dat doen we net als de commissie zelf puntsgewijze:

Ad 1. Onderzoeksprofiel en doelstellingen.

Het is goed te lezen dat de commissie heeft gezien en onderschrijft dat de groep een duidelijke visie en heldere doelen heeft, die ook door zijn stakeholders worden onderschreven. Terecht stelt de commissie dat dit nog duidelijker en preciezer gepresenteerd en gevisualiseerd kan worden. Die aanbevelingen nemen wij nemen wij over, door de komende twee jaar aan te sluiten bij de Saxion-brede initiatieven m.b.t. het goed profileren en communiceren van de onderzoeken van de lectoraten. Dit lectoraat zat ten tijde van de zelfevaluatie, waarop de commissie zich mede baseert, nog echt in de opstartfase (anderhalf jaar onderweg). De commissie ziet dat we initieel veel hebben geïnvesteerd in eigen kennisopbouw op dit nieuwe domein. Dat werpt nu vruchten af en we zien de laatste maanden dat steeds scherper wordt waar de groep heen gaat.

De aanbeveling om op een structurele manier het werkveld te betrekken bij onze keuzes nemen we ter harte. We zullen al vanaf komend studiejaar een 'buitenkring' rond de onderzoeksgroep bouwen van betrokken stakeholders en regelmatig met hen de koers bespreken.

Het sterkt ons dat de commissie net als wij van mening is dat er een evenwicht moet zijn tussen praktijk gerichtheid en de eigen onderzoeksagenda die de groep ook heeft. Dat zullen we blijven bewaken.

Waar het gaat om de aansluiting op de in Saxion bestaande gremia waarin de koers van de hogeschool rond onderzoek wordt bepaald verschillen we van mening met de commissie. De lector is lid van de beleidsgroep onderzoek, is nauw betrokken geweest bij de opzet van de Saxion research and graduate school. Was eerder lid van de programmaraad Living Technology en nu een van de sturende lectoren op dat programma, dus die aansluiting is wel geborgd. Wel is meer samenwerking met andere lectoraten gewenst en mogelijk en nu eindelijk de lector posities in het economisch domein zijn ingevuld zal deze lector er alles aan doen om die verbindingen het komende jaar ook daadwerkelijk te maken.

Ad 2. Organisatie, mensen en middelen, samenwerkingsverbanden.

Terecht constateert de commissie dat we veel verloop hebben gehad in de groep en dat ook bezuinigingen bij de AMA ons hebben geraakt. Daar staat wel tegenover dat het lectoraat in het eerste jaar bijna 25% en het tweede en derde jaar 50% externe financiering heeft verworven, ondanks onze keuze geen harde targets voor 2^e en 3^e geldstroom te stellen. Tegelijkertijd hebben we door deze projecten voor derden de ruimte gevonden, en van de AMA directie ook gekregen, om ons team te versterken met een aantal jonge mensen. In tegenstelling tot eerder en zoals aangekondigd in onze zelfevaluatie, hebben zij ook wat grotere aanstellingen en dat pakt bijzonder goed uit. Daarmee is direct actie ondernomen op dit punt dat de commissie terecht maakt.

Financiering blijft toch wel een zorg, omdat het ons niet mogelijk is financiële reserves op te bouwen. Eventuele overschotten uit eerdere jaren vervallen aan het einde van elk jaar. Daardoor beginnen we elk jaar opnieuw met alleen de basisfinanciering. Dat vergroot onze afhankelijkheid van steeds nieuwe projecten, maakt voorfinanciering lastig en het in dienst houden van medewerkers nodeloos complex. Dit kunnen wij helaas niet veranderen en dus moet het oordeel dat onze financiën nu op orde zijn, maar niet meer dan dat, in dit licht worden gezien.

Het grote relatienetwerk dat we gelukkig hebben zal door ons actiepoint onder 1, het instellen van en 'buitenkring' met betrokken partners, alleen maar verstevigd worden. Natuurlijk heeft dat netwerk onze permanente aandacht. Public relations moet beter vindt de commissie en daarin heeft hij gelijk. Dat is een manco bij veel van onze vooral inhoudelijk gedreven mensen, de lector zeker niet uitgezonderd, maar zeker de associate Stephan Corporaal timmert ook wat dat betreft goed aan de weg. We krijgen hierin gelukkig goede hulp van en worden aangejaagd door zowel Saxion als TechYourFuture communicatie om de activiteiten van ons lectoraat goed te 'verkopen'. Dat heeft de laatste tijd al geleid tot publicaties in de landelijke pers, boekjes en tools voor bedrijven en aandacht in vakbladen voor onze activiteiten. We gaan dat de komende jaren voortzetten.

Ad 3. Onderzoeksproces

Uit onze producten en uit de wijze waarop wij publiceren blijkt volgens de commissie niet alleen onze structurele aandacht voor onderzoekskwaliteit, maar ook dat er peer review plaatsvindt volgens de gebruikelijke wetenschappelijke standaarden. De commissie beveelt ons wel aan om een structurele terugkoppeling van peers op ons onderzoek te organiseren. Dat zijn wij zeker voornemens en we weten ook dat in de Saxion research and graduate school wordt nagedacht over goede manieren om dit te doen. Daar is de lector als leading lector voor de roadmap Business and Ethics uiteraard direct bij betrokken. We zijn, zoals ook in het zelfevaluatierapport werd aangekondigd, voornemens dit conform de Saxion aanpak te gaan organiseren.

In het rapport staat voorts: “De commissie beveelt aan dat het lectoraat een werkwijze ontwikkelt om kwaliteitsborging van inhoud en proces plaats te kunnen laten vinden en daar vervolgens ook naar te handelen.”. Dat is nou net iets dat we goed en doorlopend doen, we reviewen elkaars stukken doorlopend, ook met externe partners als bedrijven en Windesheim, maar we hebben dat inderdaad niet goed geformaliseerd en kennelijk ook niet goed beschreven. We gaan uitzoeken hoe we dat goed kunnen inpassen in de gewenste Saxion formalisering.

Ad 4. Resultaten en impact

De commissie is tevreden over het type en de aard van onze resultaten. Divers, van niveau, zowel wetenschappelijk als voldoende praktijkgericht. Hij is ook tevreden over de impact die het lectoraat heeft op de professionalisering van docenten en op het onderwijs. Ook merkt de commissie op dat er winst te behalen valt door de verschillende onderdelen (onderzoeksprojecten) op een hoger niveau meer met elkaar in verband te brengen. Dan zou verdere kennisontwikkeling en -opbouw mogelijk zijn. Daar heeft de commissie geheel gelijk in en dat is natuurlijk ook het streven van de groep. De vele verschillende onderzoeken uit de eerste 2 jaar leiden langzaam maar zeker tot een overkoepelende kennisopbouw, die we ook zullen formaliseren en publiceren. Dat zal gebeuren in onze derde onderzoekslijn, die geheel gericht is op theorie ontwikkeling en modelvorming, maar die uiteraard pas echt gestalte kan krijgen nadat het grondwerk is verricht.

Wij vatten de aanmaning van de commissie om de kennis die we ontwikkelen nog beter te verspreiden, mede met het oog op toekomstig te verwerven subsidies, positief op en nemen die uitdaging ook graag aan. We geven als groep al bijzonder veel presentaties en lezingen op allerlei bijeenkomsten, maar het is zeker de moeite waard om (ten minste voor ons eigen netwerk) ook zelf bijeenkomsten te gaan organiseren. Tegelijkertijd zullen we doorgaan met het maken, publiceren en ter beschikking stellen van praktische tools, e-books, games, scans en studiereizen, zoals we dat onder andere met hulp van Tech Your Future in 2017 ook veelvuldig hebben gedaan.

Ad 5. Evaluatie van processen en resultaten

De commissie is overtuigd van ons kwaliteitsbewustzijn. Hij beveelt wel aan om afspraken over kwaliteitsborging vast te leggen. We begrijpen deze aanbeveling, maar zijn van mening dat belangrijker is dat afspraken over kwaliteit in de hoofden en harten van alle onderzoekers in het

lectoraat zijn geborgd. Dat doen we door telkens weer met de kwaliteit van ons werk bezig te zijn, door aan elkaar te presenteren en door zeer kritisch elkaars werk te beoordelen. We zijn van mening dat in een eenheid van 3,5 Fte eigenlijk de regels van een klein bedrijfje gelden. We kennen elkaar zeer goed, spreken elkaar dagelijks, hebben samen een missie en een visie die we in deels meester gezelschap constructies uitvoeren. Daarbij passen geschreven protocollen minder dan een cultuur van kwaliteit, waarin elk lid van dit team wordt opgevoed. Uiteraard voldoen we wel aan de eisen die Saxion stelt, zoals de commissie ook constateert.

In ons zelfevaluatie rapport schreven we al dat we zeker voor het onderzoek samen met praktijkpartners, behoefte hebben aan een goed peer review proces en dat we dit ook zullen gaan opzetten. De Saxion WTO is helaas niet erg goed toegesneden op de wensen van onze externe partners en levert ons beperkt nieuwe inzichten op. Dat is ook de reden dat we er geen gebruik van maken. Het is dan meer een instrument van interne verantwoording dan een middel om onze dienstverlening te verbeteren. We zijn voor 50% afhankelijk van opdrachten van onze klanten. Hun tevredenheid is daarom voor ons een voorwaarde voor overleven en groei. Uiteraard besteden we daar structureel en systematisch aandacht aan, maar niet met een enquête. We presenteren tussentijdse resultaten en vragen daarop feedback van onze klanten. We geven eindpresentaties voor de klant en krijgen dan feedback, we bellen na, nadat rapporten zijn gestuurd en we onderhouden contact met onze partners, ook nadat producten zijn opgeleverd. De ultieme kwaliteitsbeoordeling is natuurlijk of klanten terugkomen en dat is tot nu toe steeds het geval.