

Visitatierapport Kenniscentrum Gezondheid en Welzijn Hogeschool Windesheim

Visitatiecommissie Kenniscentrum Gezondheid en Welzijn

4 november 2018

Inhoudsopgave

Inleiding	2
Beoordeling van enkele algemene aspecten	4
Aanbevelingen	6
Beoordeling per standaard en overall beoordeling	8
Bijlagen	12

Inleiding

Windesheim heeft vijf kenniscentra waarin praktijkgericht onderzoek wordt verricht. Alle vijf kenniscentra worden in 2018 geëvalueerd volgens het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022. Het praktijkgericht onderzoek van Windesheim wordt per kenniscentrum in een tijdsperiode van zes jaar twee keer geëvalueerd door een commissie die bestaat uit externe deskundigen, tijdens een midtermreview en tijdens de visitatie. De laatste midtermreview voor het Kenniscentrum Gezondheid en Welzijn dateert van juni 2015.

Van de beoordeelde lectoraten in het kenniscentrum zal één lectoraat worden overgeheveld naar de vestiging Flevoland van de hogeschool, waar een zesde multidisciplinair kenniscentrum wordt opgericht. Dit betreft het thans al in Almere gevestigde lectoraat Klantperspectief in ondersteuning en zorg.

Het lectoraat Jeugd en Media heeft twee lectoren, de overige lectoraten elk één. Daarnaast heeft elk lectoraat tenminste één associate lector. Alle lectoraten hebben één of meer promovendi. In totaal bestaat het kenniscentrum uit 47 medewerkers (18,8 fte) waarvan 13 promovendi. Sommige lectoraten bestaan al jaren, terwijl andere pas kort geleden zijn ingesteld.

Voortraject Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek

Het branche-kader is op Hogeschool Windesheim door een hogeschoolbrede werkgroep BKO opgepakt. In deze werkgroep hebben zowel lectoren als het management van de verschillende kenniscentra zitting genomen. Bij de invulling van de standaarden vier (impact van onderzoek) en standaard één (onderzoeksprofiel) heeft Windesheim gebruik gemaakt van een externe commissie van deskundigen onder leiding van Prof. Dr. M. Vermeulen van TIAS. Deze commissie heeft alle kenniscentra van Windesheim ondersteund in de rol van 'critical friend' bij het concreet invulling geven aan deze twee standaarden.

Opdracht voor de commissie

Aan de commissie is gevraagd om, gebaseerd op het zelfreflectiedocument en de bevindingen tijdens de visitatiedag van 27 september 2018, het Kenniscentrum op de standaarden van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek te beoordelen. Voor de eerste vier standaarden is de beoordelingsrange: onvoldoende – voldoende – goed – excellent, voor standaard 5 wordt een tweepuntschaal gehanteerd: voldaan - niet voldaan.

De beoordeling bevat summatieve en formatieve elementen en is ontwikkelingsgericht. Het eindoordeel (wederom in de beoordelingsrange onvoldoende-voldoende-goed-excellent) is een gemotiveerd en gewogen oordeel op basis van de oordelen van de afzonderlijke standaarden.

Voorwaarde om te komen tot een positief eindoordeel is een minimaal voldoende score op standaard drie.

Samenstelling en werkwijze van de commissie

De commissie voor de visitatie van het Kenniscentrum Gezondheid en Welzijn is als volgt samengesteld:

- Voorzitter prof. dr. Rien de Vos, hoogleraar Onderwijs en Opleiding, in het bijzonder interprofessionele zorg Amsterdam UMC
- Lid prof. dr. Margo Trappenburg, bijzonder hoogleraar Universiteit voor Humanistiek
- Lid drs. Dennis van Achthoven RA, directeur Icare

De commissie wordt ondersteund door een secretaris, dr. Kees van Gageldonk, zelfstandig adviseur onderzoeksbeleid.

Ter voorbereiding op de review heeft de commissie onder meer de volgende documenten ontvangen:

- Het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022;
- De vorige (midterm) evaluatie van het Kenniscentrum;
- Het zelfreflectiedocument van het Kenniscentrum;
- De te ondertekenen 'verklaring van onafhankelijkheid'.

De commissie heeft tijdens de visitatiedag gesprekken gevoerd met de lectoren, de associate lectoren, onderzoekers en docenten verbonden aan de lectoraten en met het management van het Kenniscentrum en het opleidingsdomein. Met vertegenwoordigers van het werkveld en met studenten heeft de commissie ook gesproken. De gesprekken verliepen plezierig en kenmerkten zich door een grote openhartigheid in een informele setting. Aan het eind van deze dag zijn tijdens een plenaire bijeenkomst de voorlopige eerste bevindingen teruggekoppeld door de commissie aan een afvaardiging vanuit het Kenniscentrum en de hogeschool.

In dit rapport geeft de commissie in hoofdstuk 1 haar beoordeling ten aanzien van een aantal algemene onderwerpen. In hoofdstuk 2 geeft de commissie enkele aanbevelingen ter verbetering van een aantal aspecten van het kenniscentrum en de hogeschool. Tenslotte wordt in hoofdstuk 3 door de commissie haar beoordeling op de vijf standaarden en een overall beoordeling gegeven over het Kenniscentrum. Voor de volledigheid is het programma van de visitatiedag bijgevoegd (bijlage 1).

1. **Beoordeling van enkele algemene aspecten van het Kenniscentrum Gezondheid en Welzijn**

1. De commissie heeft zich in openhartige gesprekken een goed beeld kunnen vormen over het kenniscentrum. Ofschoon de vooraf aangeleverde informatie de commissie niet altijd voldoende inzicht gaf in de activiteiten en uitkomsten van het kenniscentrum, bleek wat de commissie tijdens het bezoek heeft gezien en gehoord, voldoende te zijn voor de oordeelsvorming.
2. De commissie heeft kunnen constateren dat er sinds de midtermreview door het kenniscentrum grote stappen zijn gemaakt. Daarvoor heeft de commissie veel waardering. Het kenniscentrum doet zichzelf echter tekort, omdat dit in de zelfreflectie niet goed uit de verf komt. De terugkoppeling naar de bevindingen van de midtermreview is namelijk niet systematisch voor alle standaarden uitgevoerd. De gevoerde gesprekken hebben het beeld wel gecompleteerd.
3. Waardering heeft de commissie voor de manier waarop sinds de midtermreview werk is gemaakt van de formulering van een strategie voor het kenniscentrum. De drie thema 's zijn relevant en gevalideerd bij het werkveld en bij de opleidingen. Ook is gebleken dat de thema's goed aansloten bij de nieuwe missie van Hogeschool Windesheim.
4. De lectoren, associate lectoren en (docent-)onderzoekers zijn sterk intrinsiek gemotiveerd en verrichten gedegen onderzoek binnen het kader van het praktijkgericht onderzoek van het hoger beroepsonderwijs. Enkele lectoraten bestaan al jaren en de commissie heeft veel continuïteit gezien in het onderzoek. De commissie vindt het een goede zaak dat promotietrajecten van docenten tegenwoordig worden ingebed in het onderzoeksprogramma van de lectoraten. Mede vanwege deze promotietrajecten zijn er goede verbindingen met de universiteiten.
5. Het Kenniscentrum verbindt zijn onderzoek aan de driehoek onderwijs, werkveld, onderzoek. De commissie heeft verschillende goede voorbeelden gezien bij de lectoraten hoe hier concreet invulling aan wordt gegeven. Op het gebied van het onderwijs worden veel activiteiten ondernomen, die er toe leiden dat de inbedding in het onderwijs uitstekend is. Er zijn leerlijnen onderzoek, door de lectoraten verzorgde minoren en begeleiding van afstudeerprojecten. De strategische thema's van het kenniscentrum worden gedeeld met de opleidingen. Tegelijkertijd is er ook de indruk ontstaan dat hier en daar de lectoraten zich met moeite een plaats in een curriculum kunnen verwerven. In dat opzicht staat op enkele plaatsen het onderwijs kennelijk niet met open armen op de lectoren te wachten. Interessant en lovenswaardig vindt de commissie het methodologie loket waar

studenten – en soms ook docenten – terecht kunnen met methodologische vragen. Te merken is dat er veel aandacht is voor de inhoudelijke kwaliteit. Het onderzoek is inhoudelijk dan ook van hoge kwaliteit. Wat betreft de borging van de wetenschappelijke kwaliteit valt op dat elk lectoraat zijn eigen methodologieën gebruikt, waardoor er op het niveau van het kenniscentrum in zekere zin een baaiert van methodologieën zichtbaar is. De commissie constateert binnen enkele lectoraten weinig reflectie op de borging van de methodologische kwaliteit. Ook op het niveau van het kenniscentrum zelf is behalve het eerdere genoemde loket geen centrale activiteit of merkbare reflectie hoe de kwaliteit van onderzoek te borgen en methoden te laten groeien met de stand van de wetenschap.

2. Aanbevelingen

De commissie heeft naar aanleiding van het zelfreflectiedocument en visitatiebezoek de volgende aanbevelingen voor het Kenniscentrum.

1. De commissie bepleit een versterking van de borging van de wetenschappelijke kwaliteit, omdat met betrekking tot die borging te grote verschillen zijn tussen de lectoraten. Elk lectoraat hanteert zijn eigen methodologieën. Dit pluralisme is prima, want methodologie volgt wetenschappelijke vraagstellingen. Afgezien van één lectoraat heeft de commissie geconstateerd dat de kwaliteit van de methodologie en data management geen onderwerp van reflectie is. De commissie vindt het gewenst dat de lectoren, associate lectoren en onderzoekers op het niveau van het kenniscentrum die discussie aangaan. Dan komen vragen aan de orde als: waar staan we, hoe houden we onze methodologische kennis actueel, hoe versterken en vernieuwen we onze methodologieën om te voorkomen dat we in ingesleten routines blijven steken en hoe zorgen we dat onze methodologische kennis wordt overgedragen? Dat kan de uitwisseling van methodologieën tussen de lectoraten bevorderen en de borging van de kwaliteit op een hoger plan brengen.
2. Het kenniscentrum functioneert goed en het is zeker geen optelsom van de afzonderlijke lectoraten. Toch kan het kenniscentrum verder worden versterkt als de kruisbestuiving, zowel inhoudelijk als wetenschappelijk, wordt verbeterd. De in de zelfevaluatie genoemde cross-overs moeten zich niet tot beperken tot inhoudelijke zaken maar ook tot methodologische.
3. Er is bij de hogeschool geen ethische commissie die in voorkomende gevallen een toets uitvoert. Waar dat noodzakelijk is bij een onderzoek wordt uitgeweken naar (medisch) ethische commissies elders, met name bij een universiteit. De feedback op voorstellen is navenant versnipperd. Gezien de aard van sommige onderzoeksprojecten van het kenniscentrum en de eisen van de toekomst het advies hier systematische mee om te gaan, zo kan een vaste (M)ETC worden overwogen op het niveau van het kennis centrum of wellicht de hogeschool.
4. De doorwerking van de lectoraten naar het onderwijs is uitstekend. De lectoraten laten daarbij een grote verantwoordelijkheid zien voor het onderwijs dat zij bij de opleidingen verzorgen. Zij krijgen echter geen vergoeding voor hun inzet voor het onderwijs. De commissie vindt dit een onevenwichtige situatie gezien de inspanningen die worden geleverd. De opleidingen zouden daar een passende vergoeding tegenover moeten stellen. Om een metafoor te gebruiken: de liefde moet van twee kanten komen. Het kan niet alleen maar bij geven blijven
5. In de zelfreflectie is te weinig aandacht gegeven aan de vooruitgang die sinds de midtermreview is geboekt. Het is wenselijk dat in de toekomst een

systematische analyse van wat er sinds een vorige evaluatie of review is bereikt, wordt gemaakt. Ook wordt aan bevolen op een paar KPI's longitudinale monitoring te doen zodat het mogelijke wordt te reflecteren op groei en krimp.

6. Het praktijkgericht onderzoek is vraaggestuurd zonder dat een situatie mag ontstaan van "u vraagt en wij draaien". Om in de toekomst voldoende impact te hebben, is het nodig periodiek de vraag te stellen waar het kenniscentrum nu staat en waar het over enkele jaren wil staan. Die vraag lijkt eigenlijk niet te worden gesteld, wellicht omdat het kenniscentrum zich in de (luxe) positie bevindt van een mooie omzet en feitelijk geen schaarste aan middelen. Toch vindt de commissie het wenselijk dat het kenniscentrum dit oppakt.
7. In de ontwikkeling van indicatoren is veel energie gestoken. Zij geven een goed beeld van wat de uitkomsten zijn van de lectoraten. De grote hoeveelheid indicatoren gaf de commissie sterk het gevoel dat dit wellicht te veel van het goede was. Bovendien brengt een stevige administratieve last met zich mee. Die last vindt de commissie aan de hoge kant in verhouding tot het inzicht in de uitkomsten dat de indicatoren nu bieden. Daarom is enige stroomlijning en reductie op zijn plaats.
8. Op de website van de hogeschool zijn de projecten en publicaties van de lectoraten van het kenniscentrum goed vindbaar. Hoe die zich verhouden tot de drie centrale thema's van het kenniscentrum komt echter minder uit de verf en zou meer zichtbaar kunnen worden gemaakt. Daarnaast worden alleen de lectoren en associate lectoren vermeld, terwijl de commissie er de voorkeur aan geeft alle betrokken onderzoekers te vermelden, zoals dat ook bij publicaties in wetenschappelijke tijdschriften gebruikelijk is. Immers onderzoek is een teamprestatie.
9. Het kenniscentrum heeft voor elk lectoraat een adviesraad en heeft er blijk van gegeven dat men oog heeft voor de kwaliteit van de projecten en resultaten. De schriftelijke vastlegging is daarvan is voor verbetering vatbaar. Uit de gesprekken is niet helemaal duidelijk geworden hoe dit precies gedaan wordt en waar de verzamelde gegevens dan worden opgeslagen. De commissie vindt het wenselijk dat er wordt gewerkt aan een *paper trail* aan de hand waarvan de kwaliteitsinterventies, de daarbij verzamelde informatie en een weergave van de analyse en verbeteracties te traceren. Bureaucratie moet volgens de commissie worden vermeden, maar van een professionele organisatie mag wel worden verwacht dat zij documentatie kan presenteren waaruit blijkt dat er structuur in het proces is en dat mede aan de hand daarvan gepoogd wordt vooruitgang te boeken. De omvang van die documentatie kan beperkt zijn. Meestal kan worden volstaan met een A4 met daarin verwijzingen naar andere documentatie.

3. Beoordeling per standaard en overall beoordeling

Standaard 1

Het kenniscentrum heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijbehorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.

Overweging

Sinds de zomer van 2017 heeft Hogeschool Windesheim een nieuw instellingsplan. In dit plan wordt voor het onderzoek aangegeven dat het zich richt op een duurzame en inclusieve samenleving.

Het onderzoeksprofiel van de lectoraten is relevant met ruim voldoende ambitie. Er worden mooie projecten uitgevoerd. De commissie is onder de indruk van de parels die zijn gepresenteerd. Op het niveau van de lectoraten is er bij de meesten ook een heldere visie, die goed wordt uitgewerkt in projecten en die in voldoende mate zijn geoperationaliseerd in indicatoren. Op het niveau van het kenniscentrum zijn de drie centrale thema's van het kenniscentrum richtinggevend en leveren bezien vanuit het niveau van het kenniscentrum voldoende samenhang op. Bezien vanuit de lectoraten is die samenhang minder duidelijk. De individuele thema's van de lectoraten zijn hier dominant. Uit de aangeleverde documentatie en de gevoerde gesprekken is de commissie gebleken dat de centrale thema's geen al te sterk richtinggevend begrip zijn. Centrale thema's bieden inspiratie, zetten aan tot samenwerking over de grenzen van de lectoraten en leiden aldus op den duur tot meer samenhang. De commissie moedigt de lectoraten aan deze functie van de gekozen thema's op gezette tijden te bediscussiëren.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'goed'** beoordeeld.

Standaard 2

De wijze waarop het kenniscentrum is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

Overweging

De lectoraten in het kenniscentrum hebben voldoende grootte om binnen de driehoek onderwijs, onderzoek en werkveld impact te realiseren. Er zijn veel interne en externe samenwerkingsverbanden, die duiden op een uitstekend netwerk. De betrokkenheid bij de Academische Werkplaats Transformatie Jeugd, het programma Zwolle Gezonde Stad en de Werkplaats Sociaal Domein zijn daar mooie voorbeelden van. In het onderwijs worden minoren verzorgd en afstudeerprojecten begeleid. Duidelijk is dat er veel enthousiasme is bij individuele lectoren en onderzoekers. Zij realiseren ook een grote omzet uit de tweede

en derde geldstroom. De aansluiting op de missie van de hogeschool is goed. De drie thema's van het kenniscentrum zijn goed gekozen, maar komen op het niveau van de afzonderlijke lectoraten minder goed uit de verf. Waardering verdient het feit dat elk lectoraat één of meer promovendi heeft.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'goed'** beoordeeld.

Standaard 3

Het onderzoek van het kenniscentrum voldoet aan de inhoudelijke en wetenschappelijke standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.

Overweging

Het Kenniscentrum hanteert de Windesheimbrede definitie van 'Praktijkgericht Onderzoek (2016)', de Gedragscode Praktijkgericht Onderzoek (2010) en de Windesheimbrede Publicatierichtlijn (2014). Het concept van *engaged scholarship* van het kenniscentrum is een mooie uitwerking van het praktijkgerichte onderzoek dat eigen is aan hogescholen. Het onderzoek is binnen de kaders van het praktijkgerichte onderzoek, over het algemeen gedegen en van hoge kwaliteit. De inhoudelijke kwaliteit van het onderzoek van de lectoraten zoals dat in de zelfreflectie is opgenomen en tijdens het visitatiebezoek gepresenteerd, is goed. De parels verdienen waardering. Aan de lectoraten zijn competente, kwalitatief hoogstaande lectoren en onderzoekers verbonden, die onderling goed samenwerken. Studenten zijn, waar dat mogelijk en wenselijk is, bij de uitvoering van het onderzoek betrokken. Het onderzoek per lectoraat is goed afgebakend. Zoals hierboven in de eerste aanbeveling is betoogd, acht de commissie de reflectie over de wetenschappelijke borging van het onderzoek niet bij alle lectoraten volledig aan de maat. Pluralisme in de gehanteerde methodologieën is een goede zaak, maar er vindt weinig overleg plaats op het niveau van het kenniscentrum over waar men met de kennis en vaardigheden van de wetenschappelijke bedrijf nu staat, en waar men zou willen staan. Op het niveau van het kenniscentrum is de verhouding tussen inhoudelijk en wetenschappelijk daarmee minder in balans. Een actieve houding van het kenniscentrum is hier gewenst zodat voorkomen wordt dat een situatie ontstaat dat het kenniscentrum op achterstand komt te staan wat betreft de stand van het wetenschappelijke bedrijf.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'voldoende'** beoordeeld.

Standaard 4

Het kenniscentrum realiseert voldoende relevantie op het gebied van: kennisontwikkeling binnen het onderzoekdomein, de beroepspraktijk en maatschappij, en onderwijs en professionalisering. Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

Overweging

De relevantie van het onderzoek naar de beroepspraktijk is op orde. De projecten brengen een beweging op gang. Het is duidelijk dat het kenniscentrum er voor het werkveld toe doet. De wijze waarop de lectoraten actief zijn in het onderwijs verdient waardering. Ook wordt aandacht besteed aan de professionalisering van docenten in de opleidingen. Er wordt voldoende aandacht besteed aan het implementeren van diverse onderwijsvormen waarin de uitkomsten van het onderzoek aan de orde komen. In het algemeen is er een differentiatie in de taken binnen de lectoraten. Er is veel energie gestoken in het ontwikkelen van indicatoren. Het resultaat biedt een goed inzicht in wat er is bereikt.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als **'goed'** beoordeeld.

Standaard 5

Het kenniscentrum voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt het kenniscentrum waar nodig verbeteringen.

Overweging

Het praktijkgericht onderzoek van Windesheim wordt per kenniscentrum in een tijdsperiode van zes jaar twee keer geëvalueerd door een commissie die bestaat uit externe deskundigen, tijdens de visitatie en tijdens een midterm-evaluatie. De laatste midterm-evaluatie voor het Kenniscentrum Gezondheid en Welzijn dateert van september 2015.

De commissie heeft gezien dat men in de lectoraten de zorg voor de kwaliteit van de projecten en resultaten actief in de gaten houden. Dat gebeurt niet altijd via een schriftelijke vastlegging. Er is bij elk lectoraat een externe adviesraad. Zowel onderling als van buiten wordt kritisch gekeken naar de uitkomsten van het kenniscentrum, maar klare longitudinale informatie op essentiële Key Performance Indicators (KPI) ontbreekt nog. Bureaucratie moet worden ingedamd, maar van een professionele organisatie mag worden verwacht dat er documentatie voorhanden is waaruit groei, stilstand of krimp is af te leiden. Het gaat daarbij om slechts een paar indicatoren: financieel meerjarenperspectief in eerste, tweede en derde geldstroom, aantal FTE in dienst van het kenniscentrum, uitgesplitst naar kwaliteit en publicaties. Een sterk

punt vindt de commissie dat het voornemen een aanvraag te doen voor een Raak
Publiek Project niet is doorgezet, ondanks de tijd en moeite die er al in was gestopt.

Oordeel

Deze standaard wordt door de commissie als '**voldaan**' beoordeeld.

Overall beoordeling

Gelet op de afzonderlijke beoordelingen op de vijf standaarden en de
overwegingen daarbij komt het visitatiepanel tot de overall beoordeling '**goed**'.

Namens het visitatiecommissie van het Kenniscentrum Gezondheid en Welzijn
van Hogeschool Windesheim,

voorzitter,



prof. dr. Rien de Vos

secretaris,



dr. Kees van Gageldonk

Bijlagen

	Programma visitatie kenniscentrum domein Gezondheid en Welzijn Windesheim 27 september 2018	
09.00 - 09.30 uur	Vooroverleg commissie	
09.30 - 10.00 uur	Introductie KC Gezondheid en Welzijn	
10.00 - 11.15 uur	Lectoraat Jeugd/Jeugd & Media	
11.15 - 11.30 uur	Pauze/tussenberaad	
11.30 - 12.30 uur	Lectoraat Innoveren met ouderen	
12.30 - 13.00 uur	Lunch	
13.00 - 14.00 uur	Lectoraat Klantenperspectief in ondersteuning en zorg	
14.00 - 15.00 uur	Lectoraat GGZ en samenleving	
15.15 - 15.30 uur	Pauze	
15.30 - 16.30 uur	Lectoraat Gezonde Stad	
16.30 - 17.00 uur	Beraad commissie	
17.00 - 17.15 uur	Korte terugkoppeling panel	
17.15	Borrel	

7. BIJLAGEN

7.1. Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: R de VosLid van het visitatiepanel van de onderzoekseenheid: 2013 en 2014Visitatiedatum: 27 september 2018

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het lectoraat ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het panellid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het panellid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het panellid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het panellid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;
- Het panellid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het panellid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het panellid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van het visitatiepanel tijdens de visitatiedag;
 - De overige visitatiepanelleden.

Naam: R de VosGeboortedatum: 02 12 59Datum: 27 09 2018Handtekening: 

7. BIJLAGEN

7.1. Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: M. J. Trappenburg
 Lid van het visitatiepanel van de onderzoekseenheid: Gezondheid en Welzijn
 Visitatiedatum: 27-9-2018

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het lectoraat ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het panellid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het panellid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het panellid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het panellid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd;
- Het panellid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het panellid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het panellid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van het visitatiepanel tijdens de visitatiedag;
 - De overige visitatiepanelliden.

Naam: Margo Trappenburg
 Geboortedatum: 1-6-1962
 Datum: 27-9-2018

Handtekening: 

7. BIJLAGEN

7.1. Verklaring van onafhankelijkheid (visitatie)

Ondergetekende: Dennis van AchthovenLid van het visitatiepanel van de onderzoekseenheid: kenniscentrum Gezondheid/WelzijnVisitatiedatum: 27 september 2018

Verklaart hierbij geen relaties of banden, privé noch zakelijk, te onderhouden met de hierboven genoemde onderzoekseenheid noch met de hogeschool en zulke relaties (die een volstrekt onafhankelijke oordeelsvorming over de kwaliteit van het lectoraat ten positieve of ten negatieve kunnen beïnvloeden) de afgelopen vijf jaar met de te beoordelen onderzoekseenheid en de afgelopen twee jaar met de hogeschool niet te hebben gehad. Deze beperking sluit evenwel niet uit dat er sprake kan zijn van algemene afstandelijke vrijblijvende collegiale contacten zoals die in de beroepspraktijk en het maatschappelijk verkeer gebruikelijk zijn. Meer concreet betekent dit in ieder geval dat:

- Het panellid niet heeft deelgenomen aan de onderzoeks- en adviesactiviteiten van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het panellid geen gezamenlijke publicaties heeft verzorgd met de lector en/of de medewerker(s) van de onderzoekseenheid;
- Het panellid geen zitting heeft gehad in adviesraden of evaluatiecommissies van de betreffende onderzoekseenheid;
- Het panellid geen (onderzoeks)opdracht(en) heeft gegeven aan de onderzoekseenheid of activiteiten van de onderzoekseenheid heeft gesubsidieerd; ①
- Het panellid geen promotor mag zijn van leden van de onderzoekseenheid;
- Het panellid geen persoonlijke relatie (familie, vriendschappelijk of persoonlijk conflict) heeft met de leden van de onderzoekseenheid;
- Er ten tijde van de visitatie geen (beoogde) hiërarchische relatie mag bestaan tussen het panellid en:
 - De lector;
 - De medewerkers van de kenniskring;
 - De overige gespreksgenoten van het visitatiepanel tijdens de visitatiedag;
 - De overige visitatiepanelliden.

Naam: Dennis van AchthovenGeboortedatum: 3 september 1973Datum: 27 september 2018Handtekening: 

① Stichting ICARE verleent het kenniscentrum gezondheid en welzijn op beperkte schaal opdrachten tot scholing inzake het verpleegkundig indiceren.